# Ⅷ　経 営 比 較 分 析 表


Ⅷ－1　　上水道事業
Ⅷ－2　　簡易水道事業
Ⅷ－3　　病院事業
Ⅷ－4　　下水道事業

# Ⅷ－１　上水道事業

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　神戸市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | 政令市等 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 1,526,835 | 557.02 | 2,741.08 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 86.89 | 99.85 | 2,563 |

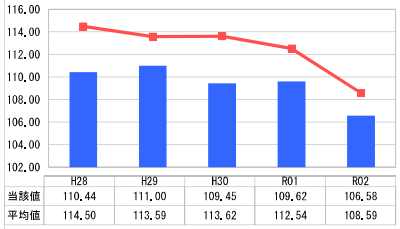
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 1,509,085 | 287.43 | 5,250.27 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

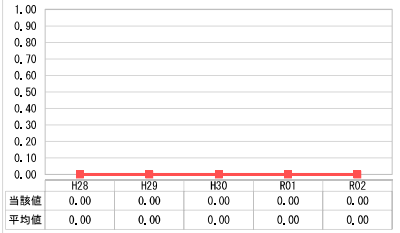
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.44 | 111.00 | 109.45 | 109.62 | 106.58 |
| 平均値 | 114.50 | 113.59 | 113.62 | 112.54 | 108.59 |

### ②累積欠損金比率(%)

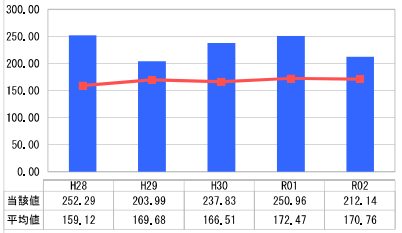
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)

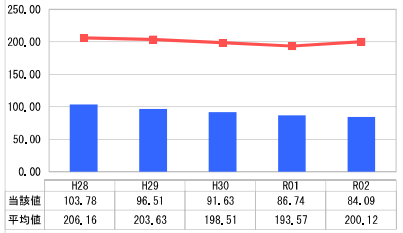
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 252.29 | 203.99 | 237.83 | 250.96 | 212.14 |
| 平均値 | 159.12 | 169.68 | 166.51 | 172.47 | 170.76 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

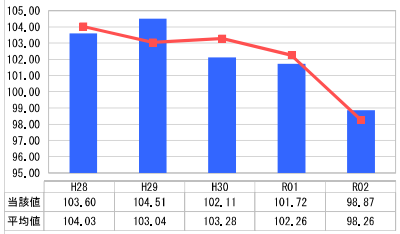
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.78 | 96.51 | 91.63 | 86.74 | 84.09 |
| 平均値 | 206.16 | 203.63 | 198.51 | 193.57 | 200.12 |

### ⑤料金回収率(%)

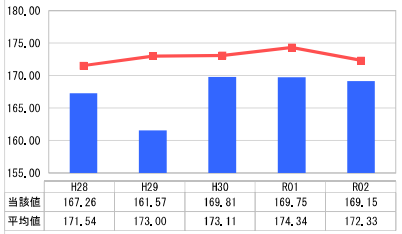
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.60 | 104.51 | 102.11 | 101.72 | 98.87 |
| 平均値 | 104.03 | 103.04 | 103.28 | 102.26 | 98.26 |

### ⑥給水原価(円)

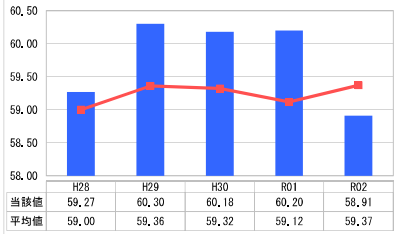
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 167.26 | 161.57 | 169.81 | 169.75 | 169.15 |
| 平均値 | 171.54 | 173.00 | 173.11 | 174.34 | 172.33 |

### ⑦施設利用率(%)

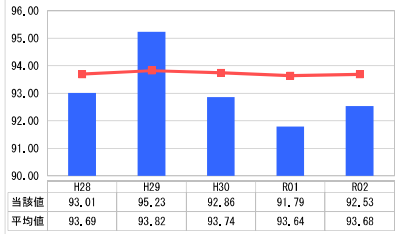
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 59.27 | 60.30 | 60.18 | 60.20 | 58.91 |
| 平均値 | 59.00 | 59.36 | 59.32 | 59.12 | 59.37 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

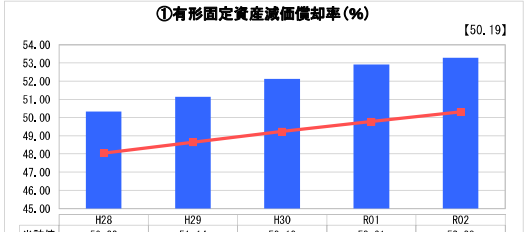


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.01 | 95.23 | 92.86 | 91.79 | 92.53 |
| 平均値 | 93.69 | 93.82 | 93.74 | 93.64 | 93.68 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

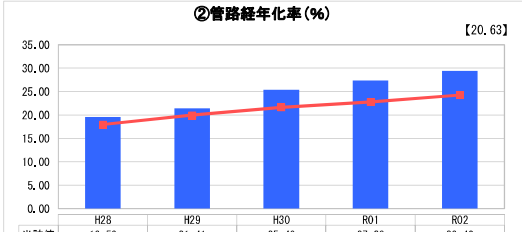
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.33 | 51.14 | 52.12 | 52.91 | 53.28 |
| 平均値 | 48.05 | 48.64 | 49.23 | 49.78 | 50.32 |

### ②管路経年化率(%)

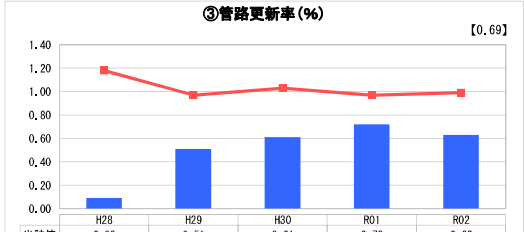
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 19.59 | 21.41 | 25.40 | 27.38 | 29.40 |
| 平均値 | 17.97 | 19.95 | 21.62 | 22.79 | 24.26 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.09 | 0.51 | 0.61 | 0.72 | 0.63 |
| 平均値 | 1.18 | 0.97 | 1.03 | 0.97 | 0.99 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率、⑤料金回収率は新型コロナウイルス感染症の影響で給水収益の減少幅が増大した結果、前年度より値が低下している。また、⑥給水原価は類似団体との比較では、低い数値となっているが、給水収益が減少傾向にあることや今後、更新投資の増加により減価償却費の増が見込まれることから、経営改革に努める必要がある。

④企業債残高対給水収益比率は他の財源を活用し、企業債の借り入れを行わなかったことにより値が減少している。

⑦施設利用率は新型コロナウイルス感染症の影響により給水量が減少したため、値が減少した。将来の給水人口の減少を踏まえ、計画的な更新に加え、ダウンサイジング等を進めることにより、値の向上を図っていく。

②累積欠損金比率は0%であり、③流動比率も200%を超えていることから、資金面においても、支払能力があり、現状は健全な企業経営が行えていると考える。

### 2. 老朽化の状況について

類似団体との比較では、①有形固定資産減価償却率、②管路経年化率は高くなっている。これは施設の延命化・長寿命化を図り、投資の抑制を行ってきたためである。

③管路更新率について、配水管の更新ペースアップの取り組みの結果、上昇傾向にある。一方目標値である年間40km(0.8%)の更新にはいたっておらず、引き続き、目標値達成に取り組み、配水管の更新を着実に進めていく。

### 全体総括

給水収益の減少や経年化施設の大量更新など厳しい状況が見込まれるが、維持管理費の削減など、可能な限りの経営改善等を進めるとともに、更新投資の平準化に努めることで、経営基盤の強化を図り、現行料金水準での事業運営に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　姫路市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A1 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 534,127 | 534.56 | 999.19 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 73.64 | 99.64 | 2,836 |

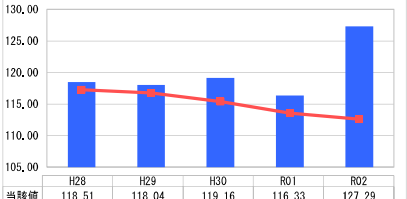
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 530,726 | 364.85 | 1,454.64 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

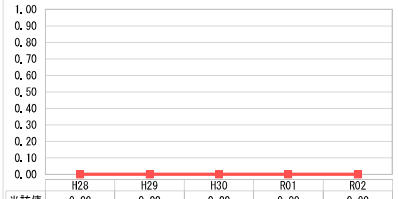
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 118.51 | 118.04 | 119.16 | 116.33 | 127.29 |
| 平均値 | 117.25 | 116.77 | 115.41 | 113.57 | 112.59 |

### ②累積欠損金比率(%)

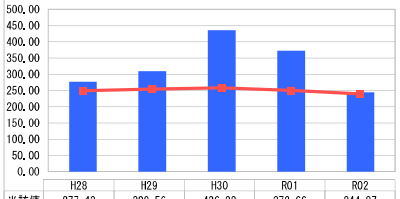
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)

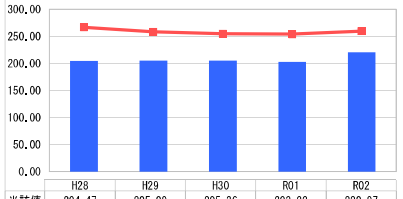
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 277.43 | 309.56 | 436.22 | 372.66 | 244.87 |
| 平均値 | 249.08 | 254.05 | 258.22 | 250.03 | 239.45 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

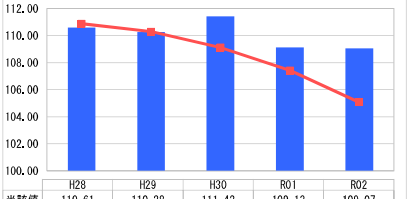
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 204.47 | 205.09 | 205.36 | 203.22 | 220.97 |
| 平均値 | 266.66 | 258.63 | 255.12 | 254.19 | 259.56 |

### ⑤料金回収率(%)

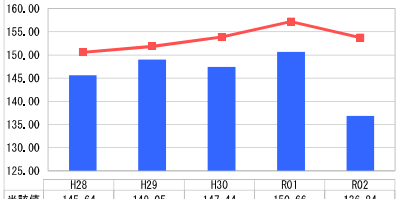
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.61 | 110.28 | 111.42 | 109.13 | 109.07 |
| 平均値 | 110.87 | 110.30 | 109.12 | 107.42 | 105.07 |

### ⑥給水原価(円)

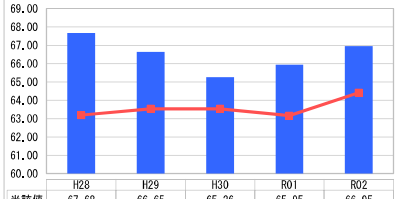
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 145.64 | 149.05 | 147.44 | 150.66 | 136.84 |
| 平均値 | 150.54 | 151.85 | 153.88 | 157.19 | 153.71 |

### ⑦施設利用率(%)

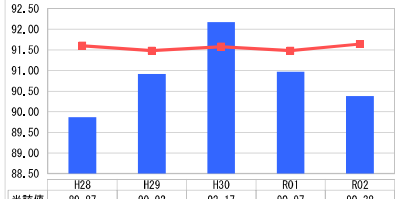
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.68 | 66.65 | 65.26 | 65.95 | 66.95 |
| 平均値 | 63.18 | 63.54 | 63.53 | 63.16 | 64.41 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

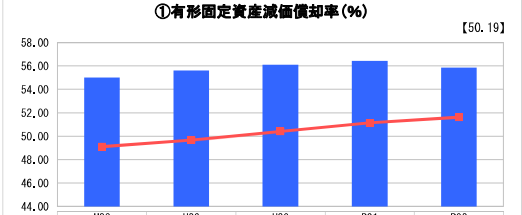


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.87 | 90.92 | 92.17 | 90.97 | 90.38 |
| 平均値 | 91.60 | 91.48 | 91.58 | 91.48 | 91.64 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

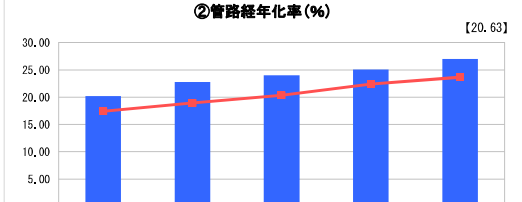
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.03 | 55.64 | 56.13 | 56.46 | 55.87 |
| 平均値 | 49.10 | 49.66 | 50.41 | 51.13 | 51.62 |

### ②管路経年化率(%)

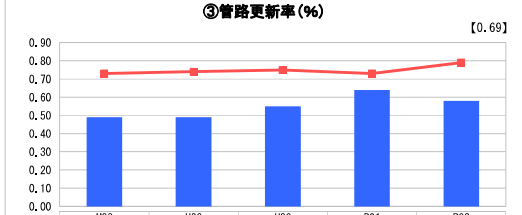
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 20.23 | 22.79 | 24.02 | 25.11 | 27.02 |
| 平均値 | 17.42 | 18.94 | 20.36 | 22.41 | 23.68 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.49 | 0.49 | 0.55 | 0.64 | 0.58 |
| 平均値 | 0.73 | 0.74 | 0.75 | 0.73 | 0.79 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経営の健全性】

令和2年4月に水道料金の増額改定を実施したが、新型コロナウイルス感染症にかかる緊急経済対策として水道料金の基本料金の減免も実施した。経営への影響としては、給水収益が大幅に減少した一方で、一般会計からの補てん、県営水道料金の一部免除などの減免に対する支援があったため、①経常収支比率は100%を上回り、前年度より大幅に改善した。⑥給水原価も例年より低い水準となり、⑤料金回収率は100%を上回った。今後も人口減少等の影響により給水収益が減少傾向にあることや施設の老朽化による更新投資の増加により減価償却費の増が見込まれることから、引き続き、経営の健全化に取り組んでいく必要がある。

【経営の効率性】

⑦施設利用率は平均値を上回っており、現時点において施設能力の過剰性は認められないが、人口減少社会を見据え、適切な施設規模となるよう、施設の統廃合やダウンサイジングを行う必要がある。

⑧有収率は、管路老朽化に伴う漏水量の増加等により、前年度より低下し、類似団体の平均値を下回ったため、引き続き、漏水調査や管路更新のスピードアップ等有収率の向上に取り組み、経営の効率化を図っていく。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率、②管路経年化率ともに平均値を超えているとともに、年々値が増大しており、施設・管路の老朽化が進んでいる。このため、水道ビジョンに基づき取り組みを進めているが、③管路更新率は0.06ポイント悪化した。より一層の水道施設の更新・耐震化や管路更新のスピードアップに取り組んでいく必要がある。

### 全体総括

各方面に多大な影響を与えている新型コロナウイルス感染症について、今のところ本市の水道事業経営への大きな影響は無いが、人口減少等水道事業を取り巻く環境は依然として厳しい状況にあり、本市においては施設や管路の老朽化対策と投資の財源確保が大きな課題となっている。

今後も引き続き、水道ビジョンに基づき「投資の合理化」、「効率化・経営健全化」の取り組みを進めつつ、水道施設の耐震化・老朽化対策を着実に実施するとともに、投資の進捗状況や財政収支の状況を検証した上で定期的に料金の見直しを行い、水道事業経営の健全化に取り組んでいく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　尼崎市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A1 | 自治体職員 学術・研究機関出身 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** | |
| - | 65.23 | 100.00 | 2,552 | |

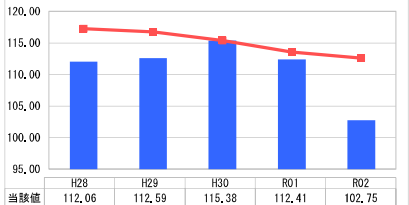
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 462,820 | 50.72 | 9,125.00 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 461,988 | 50.72 | 9,108.60 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

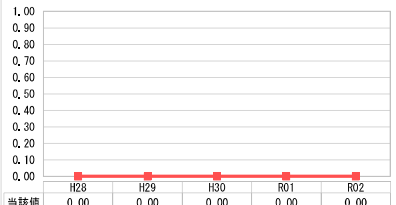
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 112.06 | 112.59 | 115.38 | 112.41 | 102.75 |
| 平均値 | 117.25 | 116.77 | 115.41 | 113.57 | 112.59 |

### ②累積欠損金比率(%)

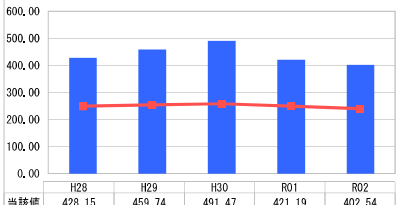
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)

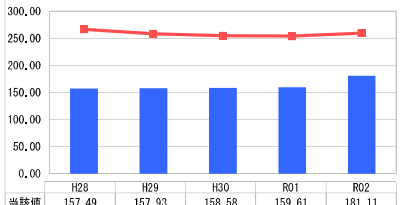
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 428.15 | 459.74 | 491.47 | 421.19 | 402.54 |
| 平均値 | 249.08 | 254.05 | 258.22 | 250.03 | 239.45 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

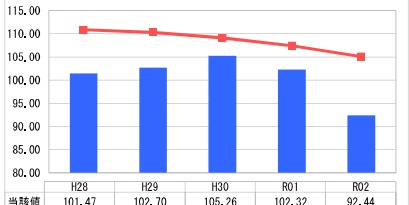
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 157.49 | 157.93 | 158.58 | 159.61 | 181.11 |
| 平均値 | 266.66 | 258.63 | 255.12 | 254.19 | 259.56 |

### ⑤料金回収率(%)

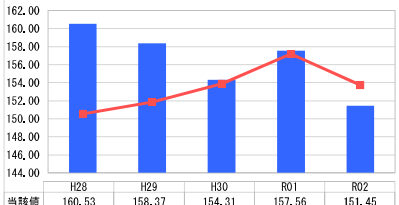
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 101.47 | 102.70 | 105.26 | 102.32 | 92.44 |
| 平均値 | 110.87 | 110.30 | 109.12 | 107.42 | 105.07 |

### ⑥給水原価(円)

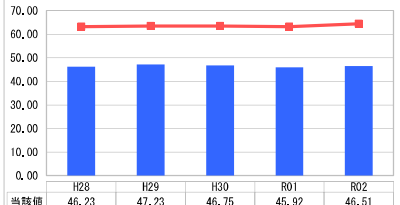
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 160.53 | 158.37 | 154.31 | 157.56 | 151.45 |
| 平均値 | 150.54 | 151.85 | 153.88 | 157.19 | 153.71 |

### ⑦施設利用率(%)

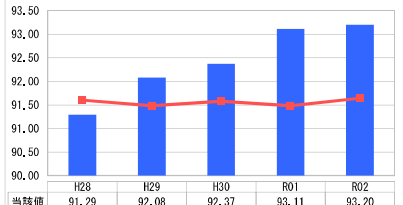
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.23 | 47.23 | 46.75 | 45.92 | 46.51 |
| 平均値 | 63.18 | 63.54 | 63.53 | 63.16 | 64.41 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

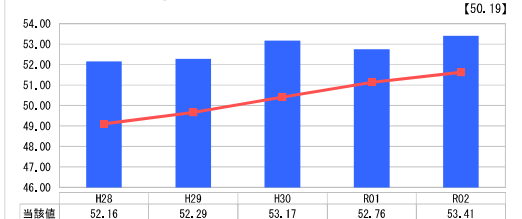


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.29 | 92.08 | 92.37 | 93.11 | 93.20 |
| 平均値 | 91.60 | 91.48 | 91.58 | 91.48 | 91.64 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

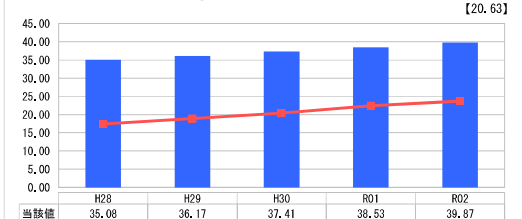
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52.16 | 52.29 | 53.17 | 52.76 | 53.41 |
| 平均値 | 49.10 | 49.66 | 50.41 | 51.13 | 51.62 |

### ②管路経年化率(%)

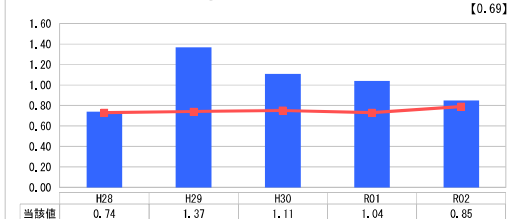
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.08 | 36.17 | 37.41 | 38.53 | 39.87 |
| 平均値 | 17.42 | 18.94 | 20.36 | 22.41 | 23.68 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.74 | 1.37 | 1.11 | 1.04 | 0.85 |
| 平均値 | 0.73 | 0.74 | 0.75 | 0.73 | 0.79 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、類似団体と比較すると若干低い値が続いていますが、各年度100%を超え、単年度収支も黒字を維持しています。また、②累積欠損金比率は各年度0%であり、累積欠損金が発生していないこと、③流動比率は類似団体と比較して良好な状況であり、十分な支払能力を有していることから、財政的には安定した状況を維持できていることが読み取れます。

④企業債残高対給水収益比率は類似団体と比して良好な状況です。

⑥給水原価は類似団体と同等か若干上回る傾向を示しており、その影響で、⑤料金回収率は類似団体と比して低い水準となっていますが、回収率は令和2年度を除き各年度100%を超え、給水に係る費用は給水収益で賄えている状況です。

⑦施設利用率は類似団体と比較して低い水準であり、人口減少や節水機器の普及に伴う水需要の減少により、経年的には緩やかな減少傾向となっていることから、施設能力としても大きな余裕があり、むしろ過大な状況となっています。

⑧有収率は近年では上昇傾向にあり、全国平均値より高い水準にあります。

①⑤⑥について、令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえた水道料金の減免を、経営に影響のない範囲内で実施しており、例年と比して、給水収益の減少もあり、その影響を受けている。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率や②管路経年化率は類似団体と比して比較的高い水準で、経年的にも増加傾向です。これは高度経済成長期に整備した施設が法定耐用年数を迎えていることと、実際の耐用年数を見極めたうえで更新していることも要因となっています。

③管路更新率は、年度による多少の増減はあるものの類似団体と比して比較的高い水準を維持しています。

また、配水管を実際の耐用年数を見極め、40年先を見据えたライフサイクルコストの考え方を用いて更新費用を平準化した結果、この更新ペースを維持していくことで、40年先には漏水の危険性が高い老朽管を増やすことなく、高度経済成長期の配水管は更新を完了することができる見込みとなっています。

### 全体総括

現在までは比較的健全な経営状況を維持できていますが、給水収益の減少は今後も続くと見込まれ、また、施設においては更新時期の到来や災害に対する備えの確保を行っていく必要があり、厳しい経営環境になっていくと考えられます。

このような状況を踏まえ、本市では事業運営の指針である新たなビジョン、「あますいビジョン2029」（2020～2029年）を策定しました。当該ビジョンでは、40年先の将来を見据えた施設のあり方を考慮し、持続可能な水道を目指したものとなっています。

今後は当該ビジョンを事業運営の指針として、事業規模が縮小していくなかにおいても、水道事業を安定的に運営できるよう、施設や配水システムの再構築に取り組んでいきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　明石市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A1 | 自治体職員 |

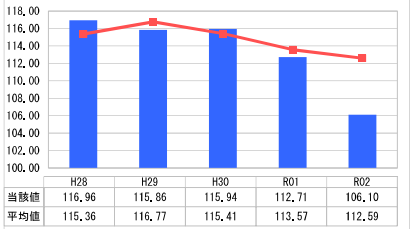
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 76.56 | 99.99 | 2,541 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 304,382 | 49.42 | 6,159.09 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 304,168 | 49.93 | 6,091.89 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

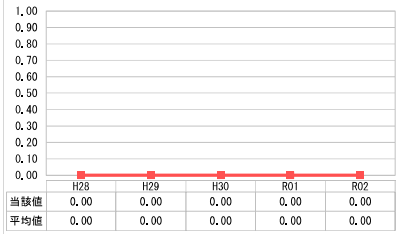
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



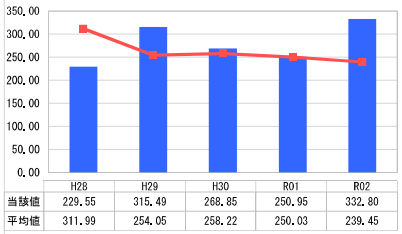
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 116.96 | 115.86 | 115.94 | 112.71 | 106.10 |
| 平均値 | 115.36 | 116.77 | 115.41 | 113.57 | 112.59 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



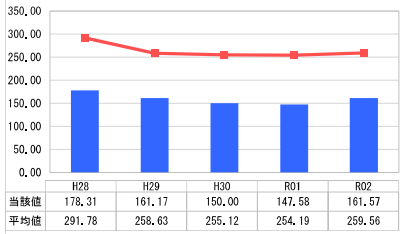
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



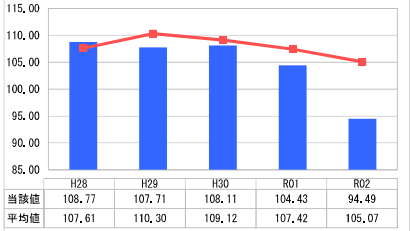
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 229.55 | 315.49 | 268.85 | 250.95 | 332.80 |
| 平均値 | 311.99 | 254.05 | 258.22 | 250.03 | 239.45 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



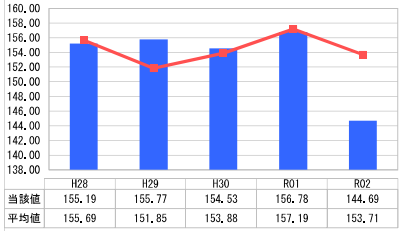
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 178.31 | 161.17 | 150.00 | 147.58 | 161.57 |
| 平均値 | 291.78 | 258.63 | 255.12 | 254.19 | 259.56 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



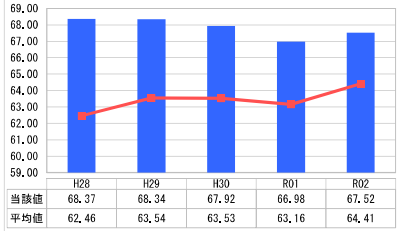
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 108.77 | 107.71 | 108.11 | 104.43 | 94.49 |
| 平均値 | 107.61 | 110.30 | 109.12 | 107.42 | 105.07 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



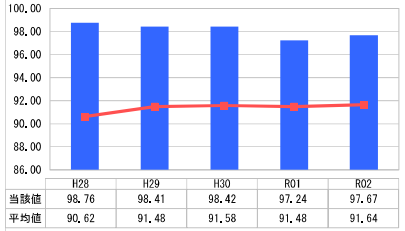
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 155.19 | 155.77 | 154.53 | 156.78 | 144.69 |
| 平均値 | 155.69 | 151.85 | 153.88 | 157.19 | 153.71 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 68.37 | 68.34 | 67.92 | 66.98 | 67.52 |
| 平均値 | 62.46 | 63.54 | 63.53 | 63.16 | 64.41 |

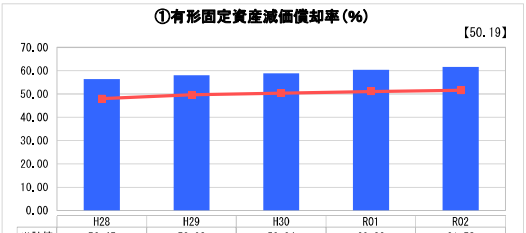
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.76 | 98.41 | 98.42 | 97.24 | 97.67 |
| 平均値 | 90.62 | 91.48 | 91.58 | 91.48 | 91.64 |

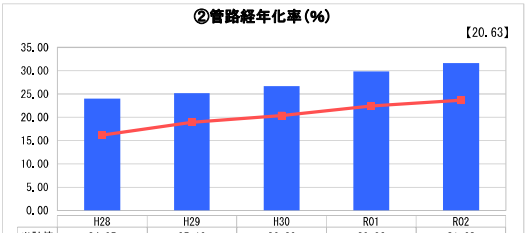
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



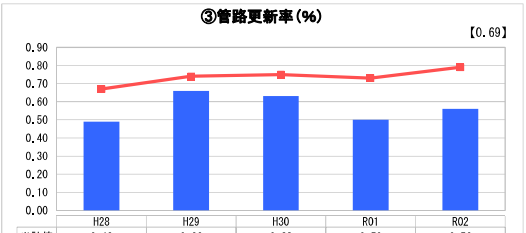
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.45 | 58.03 | 58.84 | 60.29 | 61.53 |
| 平均値 | 48.01 | 49.66 | 50.41 | 51.13 | 51.62 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 24.05 | 25.19 | 26.66 | 29.86 | 31.63 |
| 平均値 | 16.17 | 18.94 | 20.36 | 22.41 | 23.68 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.49 | 0.66 | 0.63 | 0.50 | 0.56 |
| 平均値 | 0.67 | 0.74 | 0.75 | 0.73 | 0.79 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は100%を超えているものの、令和元年度から令和2年度では数値が6.61ポイント減少した。この急激な減少は、令和2年度に新型コロナウイルス感染症に対する経済的支援として6か月間実施した基本料金免除措置の影響による。

③流動比率は令和元年度から令和2年度では数値が81.85ポイント増加した。これは、令和2年度に前受金が減少したことによる。

④企業債残高対給水収益比率は類似団体平均値より低い水準にあるが、これは、平成25年度から平成30年度まで新規借入を抑制していたためである。令和元年度からは新規借入を再開しており、今後も継続する水道施設の更新に対し、新規借入れを予定していることから、④は増加する見通しである。

⑤料金回収率は100%を下回り、令和元年度から令和2年度では数値が9.94ポイント減少した。この急激な減少は、令和2年度に新型コロナウイルス感染症に対する経済的支援として6か月間実施した基本料金免除措置の影響による。

⑥給水原価は令和元年度から令和2年度では数値が12.09円減少した。この急激な減少は、県水受水費が減少したことによる。（3か月間免除）

⑦施設利用率は、類似団体平均値と比較して良好であるが、給水需要の減少に合わせて施設のダウンサイジング等を行い、さらに効率的な施設利用を目指す必要がある。

⑧有収率は、類似団体平均値と比較して極めて良好な状態である。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、償却対象資産の減価償却が進んでいるため、年々上昇し、類似団体平均値と比較して高くなっている。

②管路経年化率が年々上昇し、類似団体平均値と比較して高くなっている。

③現在、管路の更新延長を伸ばし、更新率を上げるよりも、重要管路の更新を優先し、安全度を上げることを重視しているため、管路更新率は類似団体平均値よりも低い水準で推移しているが、近年の本管漏水は極めて少ない状況である。

既に整備されている管路については、高度成長期以降に市内各所で実施された大規模開発地内に布設された管路が多い。これら管路の経年化速度が更新速度を上回るため、②管路経年化率の上昇傾向及び③管路更新率の停滞が続くことが予測される。

### 全体総括

令和2年度は、新型コロナウイルス感染症に対する経済的支援として6か月間実施した基本料金免除措置の影響が顕著となった。また、この免除措置による直接の影響がない経営の健全化・効率化の指標を分析すると、施設の老朽化が着実に進行していることが明らかとなった。

令和3年度の給水収益の見通しは、水道使用者の水需要減少傾向が継続していること及び大口使用者の使用水量が減少していることを考慮すると、新型コロナウイルス感染症蔓延以前の水準に届かないものと予測する。

今後については、水道標準プラットフォームなどの新技術等の活用を目指し、業務効率化による給水費用の削減に努め、引き続き健全な事業運営と水道サービスの維持増進に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　西宮市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A1 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 484,204 | 99.96 | 4,843.98 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 64.56 | 99.98 | 2,777 |

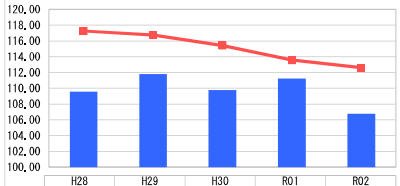
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 483,528 | 73.49 | 6,579.51 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

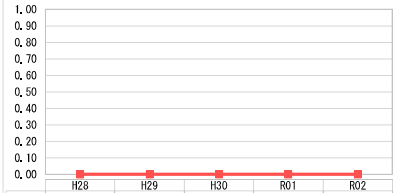
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.56 | 111.82 | 109.78 | 111.22 | 106.79 |
| 平均値 | 117.25 | 116.77 | 115.41 | 113.57 | 112.59 |

### ②累積欠損金比率(%)

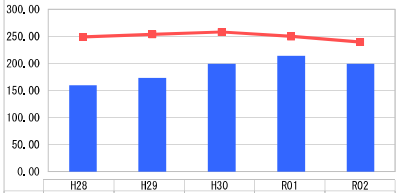
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)

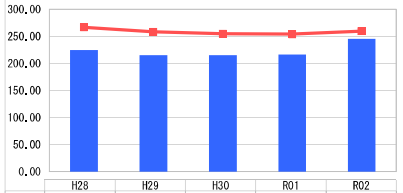
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 159.46 | 173.16 | 199.69 | 214.28 | 199.49 |
| 平均値 | 249.08 | 254.05 | 258.22 | 250.03 | 239.45 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

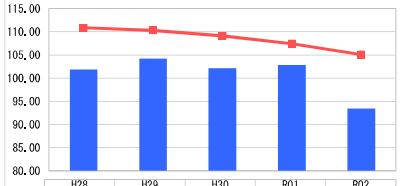
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 224.60 | 215.44 | 215.12 | 216.83 | 245.36 |
| 平均値 | 266.66 | 258.63 | 255.12 | 254.19 | 259.56 |

### ⑤料金回収率(%)

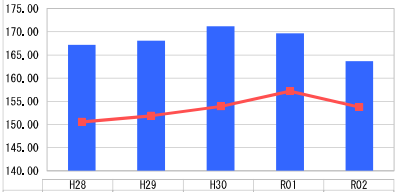
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 101.87 | 104.22 | 102.12 | 102.81 | 93.45 |
| 平均値 | 110.87 | 110.30 | 109.12 | 107.42 | 105.07 |

### ⑥給水原価(円)

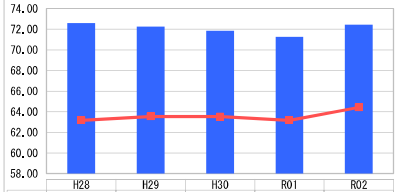
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 167.16 | 168.08 | 171.19 | 169.70 | 163.70 |
| 平均値 | 150.54 | 151.85 | 153.88 | 157.19 | 153.71 |

### ⑦施設利用率(%)

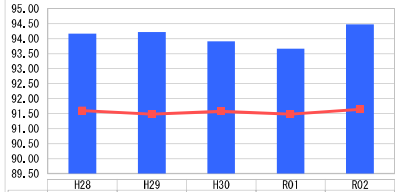
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 72.60 | 72.25 | 71.85 | 71.27 | 72.45 |
| 平均値 | 63.18 | 63.54 | 63.53 | 63.16 | 64.41 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

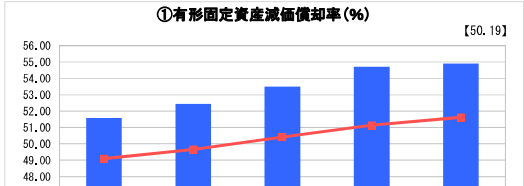


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.17 | 94.22 | 93.91 | 93.67 | 94.48 |
| 平均値 | 91.60 | 91.48 | 91.58 | 91.48 | 91.64 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

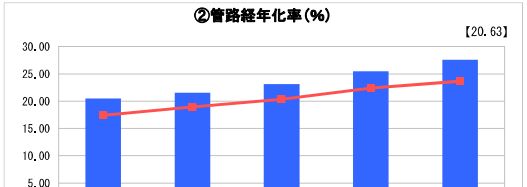
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.58 | 52.45 | 53.51 | 54.71 | 54.91 |
| 平均値 | 49.10 | 49.66 | 50.41 | 51.13 | 51.62 |

### ②管路経年化率(%)

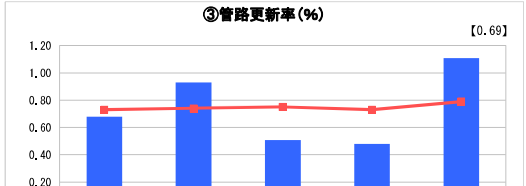
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 20.52 | 21.55 | 23.15 | 25.53 | 27.59 |
| 平均値 | 17.42 | 18.94 | 20.36 | 22.41 | 23.68 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.68 | 0.93 | 0.51 | 0.48 | 1.11 |
| 平均値 | 0.73 | 0.74 | 0.75 | 0.73 | 0.79 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

本市は、平成16年度より浄水場の統廃合をはじめ施設能力の適正化を図ってきたため、施設利用率は高い。また、管路の維持に努めた結果、有収率も高い状況にあることから、施設の効率性は良好といえる。

平成28年度に料金改定を実施したことなどにより、料金回収率・経常収支比率・流動比率は改善したが、令和2年度は新型コロナウイルス感染症対策として、4か月間の水道料金の基本料金を免除したことにより、一時的に悪化している。給水原価も平均値に比べ高いことから、引き続き経営改善・経営基盤強化に努める必要があると考えている。

また、阪神・淡路大震災時に発行した多額の企業債の償還に取り組んできたことなどにより、企業債残高対給水収益比率は他市に比して低くなっている。増加していた給水人口が平成29年度には減少に転じたことから、給水収益も減少していくことが見込まれ、企業債残高の削減を図っていく必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

法定耐用年数を用いた管路経年化率からは管路の老朽化が進んでいるといえるが、アセットマネジメントを実施した結果、毎年1.25%の更新を行うことで概ね良好な状態を保つことができると判断している。近年は更新率1.25%を下回る状況が続いているが、更新率の向上を図るため、業務改善・効率化に取り組んでおり、令和2年度は管路更新率が向上している。

### 全体総括

本市は平成27年度に経営戦略（「西宮市水道事業ビジョン2016」・「投資・財政計画」）を策定するとともに、平成28年度に料金改定を実施し、水道事業を継続していくための資金を確保した。

今後も引き続き、計画的に水道施設の耐震化・老朽化対策を進めるなど、経営戦略において必要とした施策・事業を着実に実施するとともに、進捗管理を行い、さらなる費用削減と財政基盤の強化に繋がる施策を推進していくことが求められている。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　芦屋市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A4 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 95,616 | 18.47 | 5,176.83 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 59.18 | 100.00 | 2,530 |

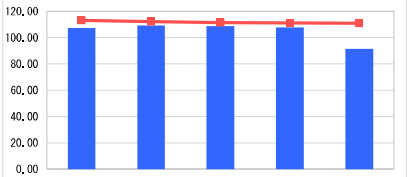
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 93,840 | 11.93 | 7,865.88 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

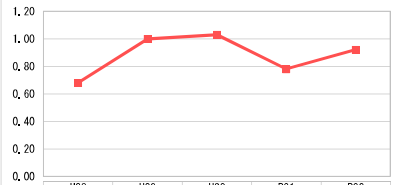
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 107.32 | 109.23 | 108.71 | 107.80 | 91.43 |
| 平均値 | 113.16 | 112.15 | 111.44 | 111.17 | 110.91 |

### ②累積欠損金比率(%)

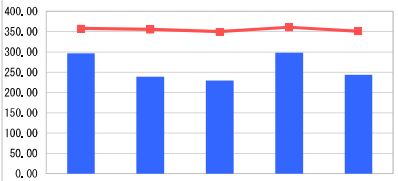
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.68 | 1.00 | 1.03 | 0.78 | 0.92 |

### ③流動比率(%)

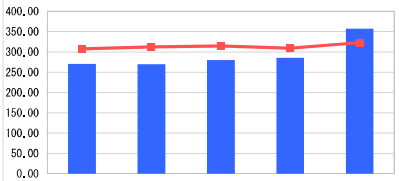
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 296.30 | 239.35 | 229.36 | 298.23 | 243.96 |
| 平均値 | 357.82 | 355.50 | 349.83 | 360.86 | 350.79 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

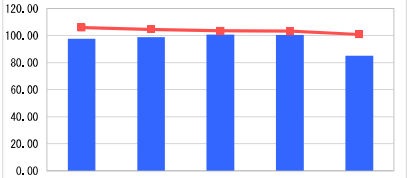
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 270.84 | 269.96 | 280.17 | 285.70 | 357.42 |
| 平均値 | 307.46 | 312.58 | 314.87 | 309.28 | 322.92 |

### ⑤料金回収率(%)

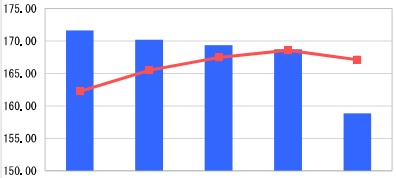
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.68 | 98.94 | 100.78 | 100.69 | 85.26 |
| 平均値 | 106.01 | 104.57 | 103.54 | 103.32 | 100.85 |

### ⑥給水原価(円)

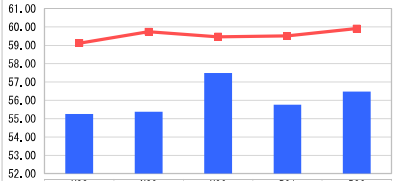
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 171.66 | 170.19 | 169.38 | 168.75 | 158.85 |
| 平均値 | 162.24 | 165.47 | 167.46 | 168.56 | 167.10 |

### ⑦施設利用率(%)

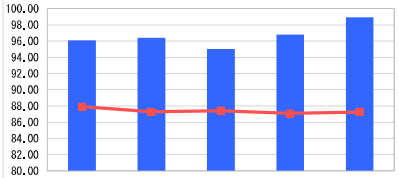
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.26 | 55.38 | 57.49 | 55.76 | 56.47 |
| 平均値 | 59.11 | 59.74 | 59.46 | 59.51 | 59.91 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

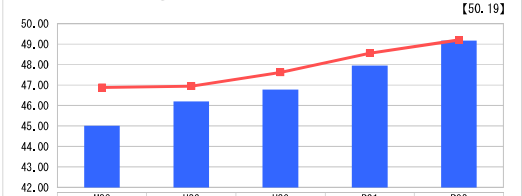


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.09 | 96.39 | 95.03 | 96.82 | 98.94 |
| 平均値 | 87.91 | 87.28 | 87.41 | 87.08 | 87.26 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

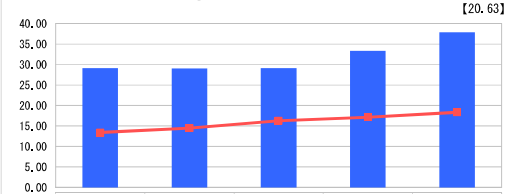
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45.02 | 46.21 | 46.78 | 47.96 | 49.18 |
| 平均値 | 46.88 | 46.94 | 47.62 | 48.55 | 49.20 |

### ②管路経年化率(%)

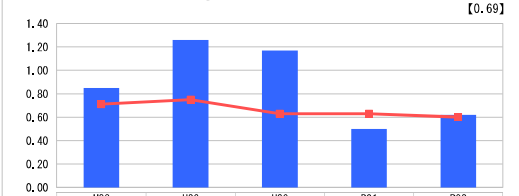
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.18 | 29.06 | 29.15 | 33.34 | 37.91 |
| 平均値 | 13.39 | 14.48 | 16.27 | 17.11 | 18.33 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.85 | 1.26 | 1.17 | 0.50 | 0.62 |
| 平均値 | 0.71 | 0.75 | 0.63 | 0.63 | 0.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度は，新型コロナウイルス感染症独自支援策として水道基本料金減免を実施したことに伴い，給水収益に関連する指標は一時的に悪化しているが，令和元年度以前は，①（経常収支比率）が安定して100%を超えていることから，業務の改善，類似団体と同等の職員数を目指す組織の見直し等による経費削減の効果が表れている結果となっている。また，⑤（料金回収率）も100%前後を推移しており，水道事業として独立採算制を堅持できているといえる。

一方で，④（企業債残高対給水収益比率）は，上記減免の実施による影響はみられるものの，類似団体より高く，増加基調にあるため，令和4年度から経営戦略に基づき起債発行額の抑制に努めていく必要があると考えられる。

### 2. 老朽化の状況について

①（有形固定資産減価償却率）は類似団体より若干低いものの，特に②（管路経年化率）の上昇は，芦屋浜地区（企業庁から移管）の管路（約11.6km）が一斉に耐用年数を迎えたことに起因するものである。

また，③（管路更新率）が類似団体と比して高くなった。

施設については，令和2年度から2か年にわたり，本市の約4割の給水区域を受け持つ配水池耐震化工事を行っている。老朽管については，引き続き，優先順位を決め，計画的に更新をし，更新に際しては，耐震性・耐久性に優れた管路を使用し，管路経年化率の改善を図っていく。

### 全体総括

令和2年度は，新型コロナウイルスまん延による在宅時間の増加に伴い，一時的に一人一日当たり有収水量が増加しているが，中長期的には，本市においても人口減少に伴う水需要の減少が見込まれるため，引き続き計画的かつ効率的に老朽施設等の更新を行い，経営の効率化を図りつつ健全な経営に努めていく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宝塚市

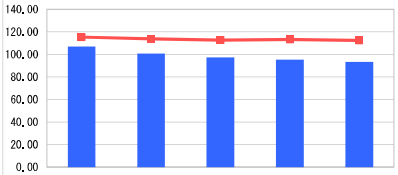
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A2 | その他 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** | |
| - | 63.70 | 99.99 | 2,420 | |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 233,499 | 101.80 | 2,293.70 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 233,194 | 42.97 | 5,426.90 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



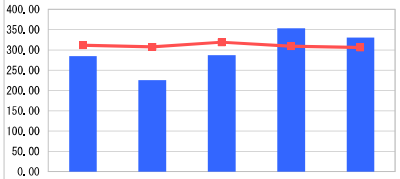
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 106.97 | 100.83 | 97.35 | 95.29 | 93.43 |
| 平均値 | 115.36 | 113.95 | 112.62 | 113.35 | 112.36 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



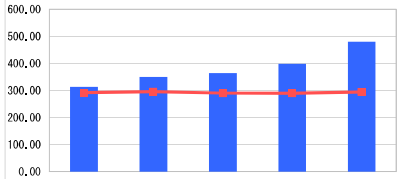
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.75 | 0.51 | 0.29 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



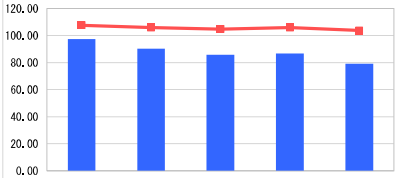
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 285.02 | 225.86 | 287.23 | 353.30 | 330.46 |
| 平均値 | 311.99 | 307.83 | 318.89 | 309.10 | 306.08 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



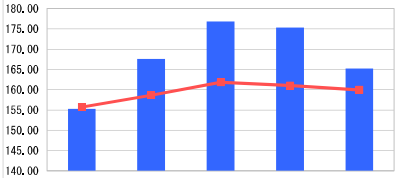
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 313.42 | 350.54 | 364.22 | 398.83 | 480.84 |
| 平均値 | 291.78 | 295.44 | 290.07 | 290.42 | 294.66 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



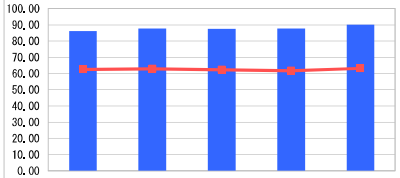
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.55 | 90.47 | 85.84 | 86.86 | 79.31 |
| 平均値 | 107.61 | 106.02 | 104.84 | 106.11 | 103.75 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



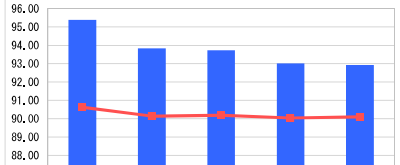
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 155.26 | 167.61 | 176.81 | 175.31 | 165.21 |
| 平均値 | 155.69 | 158.60 | 161.82 | 161.03 | 159.93 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.23 | 87.82 | 87.55 | 87.78 | 90.06 |
| 平均値 | 62.46 | 62.88 | 62.32 | 61.71 | 63.12 |

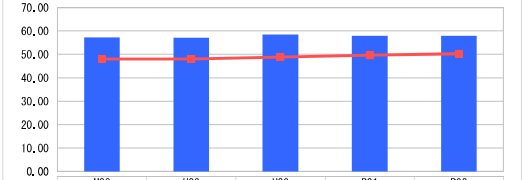
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.39 | 93.84 | 93.73 | 93.01 | 92.92 |
| 平均値 | 90.62 | 90.13 | 90.19 | 90.03 | 90.09 |

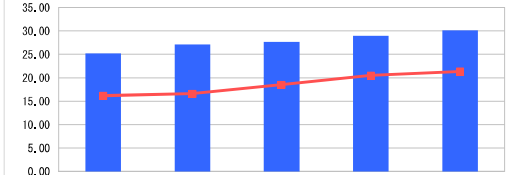
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



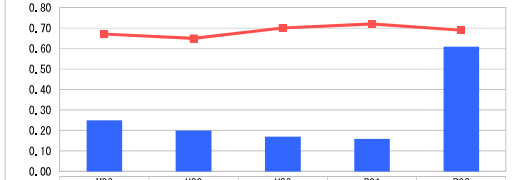
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 57.25 | 57.16 | 58.59 | 57.94 | 57.99 |
| 平均値 | 48.01 | 48.01 | 48.86 | 49.60 | 50.31 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25.24 | 27.15 | 27.69 | 29.02 | 30.15 |
| 平均値 | 16.17 | 16.60 | 18.51 | 20.49 | 21.34 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.25 | 0.20 | 0.17 | 0.16 | 0.61 |
| 平均値 | 0.67 | 0.65 | 0.70 | 0.72 | 0.69 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、前年度より1.86ポイント減少し、3年連続で100%を下回りました。これは土地開発の減少に伴う分担金収入の減少や、ダムの水質が悪化した影響で活性炭の使用量が増加したことにより薬品費が増加したこと等によるものです。⑤料金回収率は昨年度より7.55ポイント減少し、類似団体平均と比べて、24.44ポイント下回っています。⑥給水原価は昨年度より10.1円減少していますが、類似団体平均と比べて、5.28円/㎥高い状況となっており、更なる経費削減等に努める必要があります。

また、管路整備に多額の企業債を借り入れたことや令和2年度に新型コロナウイルス感染症に係る減免を行ったことにより、④企業債残高対給水収益比率が前年度と比べて82.01ポイント上昇しています。類似団体平均値と比べると186.18ポイント高く、類似団体平均との差は前年度よりも更に広がっています。今後も毎年度約10キロメートルの管路更新を行う必要があり、財源を企業債に頼れば更に企業債残高対給水収益比率が悪化するため、企業債残高や借入利率を勘案して、将来を見据えた借入額とする必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

②管路経年化率は、類似団体平均値と比べて8.81ポイント高い状況ですが、③管路更新率は、類似団体平均値と比べて0.08ポイント低いものの、前年度より0.45ポイント増加して改善しています。これは管路更新に係る事業実施体制の強化を図ったことによるものです。引続き計画的かつ効果的な管路更新に努めます。

### 全体総括

令和2年度は、経常収支比率や企業債残高対給水収益比率や料金回収率といった指標が前年度と比べて悪化する結果となりました。今後は、料金改定の検討や、更なる費用削減を実現する等して、各指標の数値の改善に努めます。また、管路更新については、令和元年度に策定した管路更新計画に基づいて事業を進める予定です。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　伊丹市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A2 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 203,509 | 25.00 | 8,140.36 |

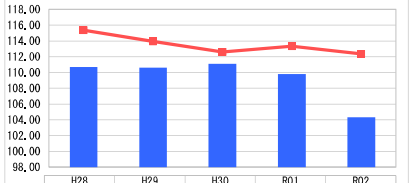
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 59.68 | 100.00 | 2,431 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 203,162 | 25.09 | 8,097.33 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



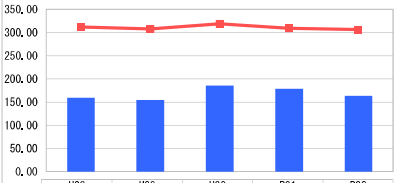
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.68 | 110.63 | 111.10 | 109.79 | 104.31 |
| 平均値 | 115.36 | 113.95 | 112.62 | 113.35 | 112.36 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



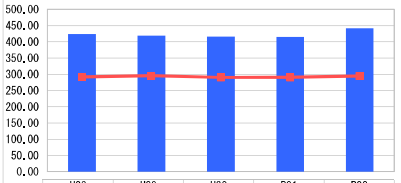
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.75 | 0.51 | 0.29 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



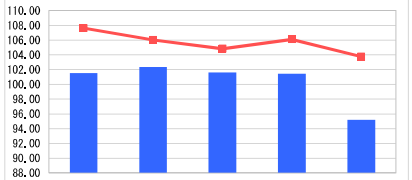
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 159.75 | 154.88 | 185.50 | 178.84 | 163.52 |
| 平均値 | 311.99 | 307.83 | 318.89 | 309.10 | 306.08 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



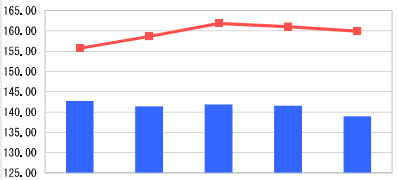
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 424.14 | 418.72 | 415.98 | 414.72 | 441.58 |
| 平均値 | 291.78 | 295.44 | 290.07 | 290.42 | 294.66 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



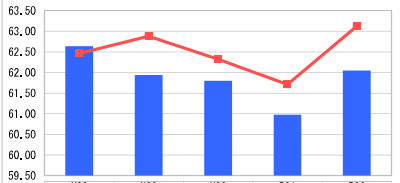
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 101.53 | 102.35 | 101.60 | 101.44 | 95.20 |
| 平均値 | 107.61 | 106.02 | 104.84 | 106.11 | 103.75 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



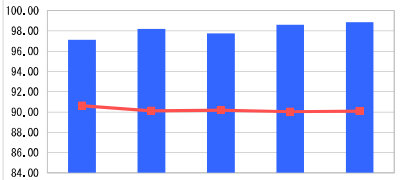
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 142.76 | 141.42 | 141.87 | 141.58 | 138.92 |
| 平均値 | 155.69 | 158.60 | 161.82 | 161.03 | 159.93 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.64 | 61.94 | 61.80 | 60.98 | 62.05 |
| 平均値 | 62.46 | 62.88 | 62.32 | 61.71 | 63.12 |

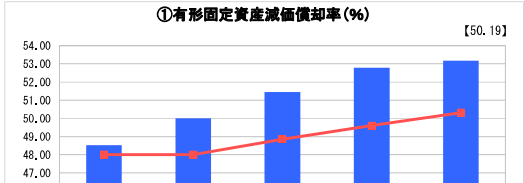
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.11 | 98.21 | 97.77 | 98.60 | 98.85 |
| 平均値 | 90.62 | 90.13 | 90.19 | 90.03 | 90.09 |

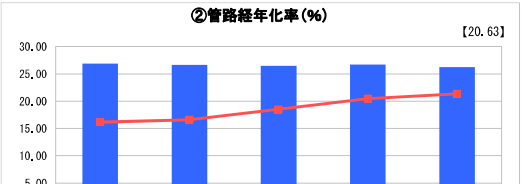
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



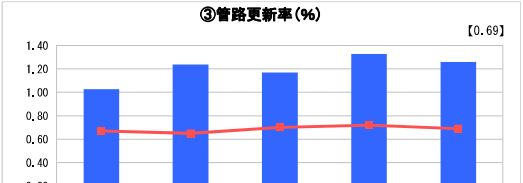
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 48.54 | 50.02 | 51.46 | 52.79 | 53.17 |
| 平均値 | 48.01 | 48.01 | 48.86 | 49.60 | 50.31 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.93 | 26.66 | 26.49 | 26.74 | 26.28 |
| 平均値 | 16.17 | 16.60 | 18.51 | 20.49 | 21.34 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.03 | 1.24 | 1.17 | 1.33 | 1.26 |
| 平均値 | 0.67 | 0.65 | 0.70 | 0.72 | 0.69 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、単年度の収支が黒字であることを示す100%を上回っているので、経営状況は健全な水準にあるといえますが、類似団体平均値と比較して低い値となっています。

③流動比率は、必要とされる100%を上回っていますが、類似団体平均値と比較すると低い状況にあるため、今後も支払能力を高めるために経営改善を図る必要があります。

④企業債残高対給水収益比率は、新型コロナウイルス感染症対策に伴う料金減免により一時的に増加し、類似団体平均値と比較しても高い水準にあることから、健全経営の維持による財源確保を図り、企業債の発行を一定水準に抑制し、企業債残高を減少させる必要があります。

⑤料金回収率は、新型コロナウイルス感染症対策に伴う料金減免により100%を下回っており、類似団体平均値より低い水準にあります。

⑥給水原価は、経営の効率化・健全化に向けた取り組みを継続的に実施してきたこともあり、類似団体平均値と比較して低い水準にあります。

⑦施設利用率は、水需要の低迷に伴い減少傾向にあり、平成29年度以降、類似団体平均値より低い水準まで減少していましたが、令和２年度は配水量の増加により上昇しました。

⑧有収率は、類似団体平均値と比較し高い水準にありますが、管路経年化率の高まりなどから、今後有収率の低下が予測されるため、引き続き、老朽管の更新改良工事を継続的かつ計画的に実施するなど、現在の水準を維持する必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、平成28年から令和2年までの5年間で48.54%から53.17%と増加しており、類似団体を上回っています。今後も増加していくことが見込まれています。

②管路経年化率は、横ばい程度で推移していますが、類似団体平均値と比較して高い水準にあります。今後も法定耐用年数を経過した管路の割合が増加することが見込まれています。

③管路更新率は横ばい程度で推移していますが、類似団体平均値と比較して高い水準にあります。今後も実使用年数を考慮した管路更新を計画的に行っていく必要があります。

### 全体総括

当市の給水人口は、ほぼ横ばい程度で推移していますが、給水量については、節水機器の普及や大口需要者の効率的な水使用の徹底などにより減少傾向にあり、今後も緩やかに減少することが予測されます。

一方、管路経年化率は横ばい程度で推移していますが、今後は多額の更新費用が必要となるなど、厳しい経営環境が続くと予測されます。

これらに対応し、将来にわたって持続可能で安全・安心な水道水の安定供給を行うため、引き続き経営戦略に基づいた計画的な施設の耐震化・更新改良に努めていきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　豊岡市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A4 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,897 | 697.55 | 114.54 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 58.16 | 99.97 | 2,684 |

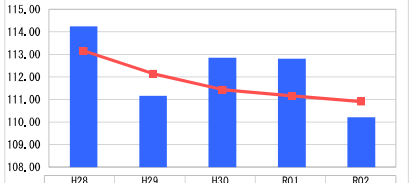
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,422 | 171.75 | 462.43 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

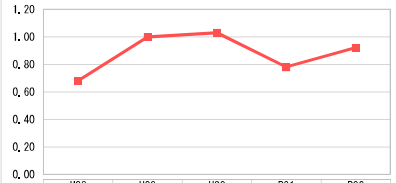
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 114.25 | 111.17 | 112.85 | 112.81 | 110.22 |
| 平均値 | 113.16 | 112.15 | 111.44 | 111.17 | 110.91 |

### ②累積欠損金比率(%)

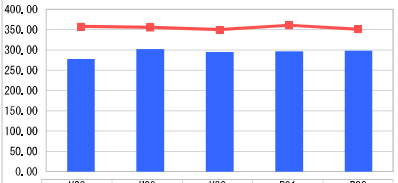
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.68 | 1.00 | 1.03 | 0.78 | 0.92 |

### ③流動比率(%)

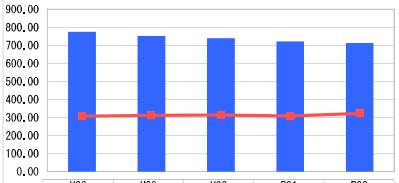
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 278.08 | 301.88 | 295.28 | 296.38 | 298.57 |
| 平均値 | 357.82 | 355.50 | 349.83 | 360.86 | 350.79 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

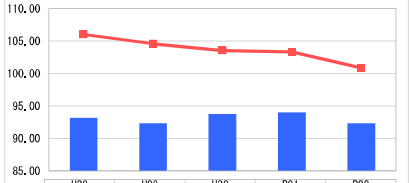
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 774.96 | 751.87 | 740.75 | 721.82 | 712.87 |
| 平均値 | 307.46 | 312.58 | 314.87 | 309.28 | 322.92 |

### ⑤料金回収率(%)

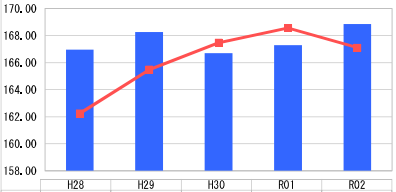
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.17 | 92.32 | 93.77 | 94.04 | 92.33 |
| 平均値 | 106.01 | 104.57 | 103.54 | 103.32 | 100.85 |

### ⑥給水原価(円)

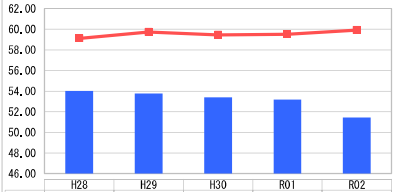
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 166.96 | 168.28 | 166.71 | 167.31 | 168.86 |
| 平均値 | 162.24 | 165.47 | 167.46 | 168.56 | 167.10 |

### ⑦施設利用率(%)

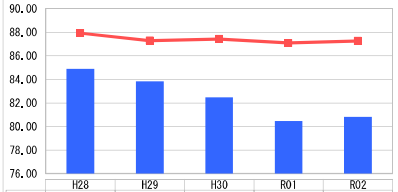
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54.01 | 53.76 | 53.41 | 53.18 | 51.45 |
| 平均値 | 59.11 | 59.74 | 59.46 | 59.51 | 59.91 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

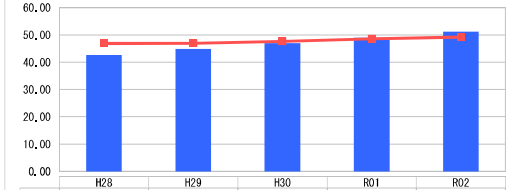


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 84.90 | 83.84 | 82.48 | 80.46 | 80.82 |
| 平均値 | 87.91 | 87.28 | 87.41 | 87.08 | 87.26 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

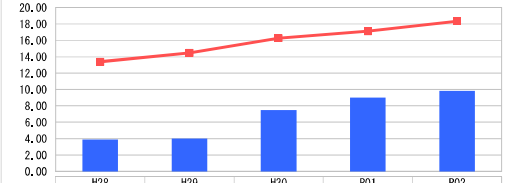
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 42.63 | 44.92 | 46.99 | 49.00 | 51.20 |
| 平均値 | 46.88 | 46.94 | 47.62 | 48.55 | 49.20 |

### ②管路経年化率(%)

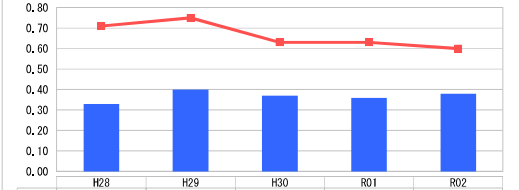
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3.91 | 4.01 | 7.52 | 9.02 | 9.85 |
| 平均値 | 13.39 | 14.48 | 16.27 | 17.11 | 18.33 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.33 | 0.40 | 0.37 | 0.36 | 0.38 |
| 平均値 | 0.71 | 0.75 | 0.63 | 0.63 | 0.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は類似団体平均をやや下回ったが、100%を超えており、良好な状況である。
②累積欠損金比率は、累積欠損金は発生しておらず問題ない。
③流動比率は類似団体平均を下回っているが、300%近くあり、問題ない。
④企業債残高対給水収益比率は、これまでの施設整備のために多額の企業債を発行してきたため、類似団体平均の約2.2倍と高い水準にある。本市はこの比率を減少させていくことを中長期的な課題としており、少しずつではあるが減少させている。
⑤料金回収率は類似団体平均を下回っている。総務省の繰出基準の考え方をベースにした繰入金が類似団体よりも多いことが原因であると考えている。
⑥給水原価は類似団体平均をやや上回った。経営の効率化により改善を図っていきたい。
⑦施設利用率は水需要の減少から低下傾向にある。施設の統廃合や適切な規模への更新を計画的に進め、利用率を改善させていく必要がある。
⑧有収率は類似団体平均を下回っている。昨年度よりわずかに向上したが、近年は悪化傾向にある。施設の老朽化等を原因とした漏水が原因と考えられる。漏水調査等を進め、改善させる必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は年々上昇傾向にあり、保有資産の老朽化が進んでいることを示している。将来多額の更新費用が必要になると見込まれるため、適切な整備計画に基づく更新が必要である。
②管路経年化率は類似団体平均を大きく下回っているが上昇傾向にある。一方、③管路更新率は類似団体平均を下回っている。本市は面積が広く、管路延長も長いうえ、近年は経過年数よりも漏水事故頻発箇所を重点的に更新していることも要因だが、状況を把握して計画的に老朽管を更新していく必要がある。

### 全体総括

令和２年度は令和元年度に比べ、経常収支比率、料金回収率、給水原価等が悪化している。主な原因としては、新型コロナウイルス感染症の影響により有収水量が減少したためと考えている。
本市水道事業の経営は、給水人口の減少等に伴う水需要の減少、老朽化に伴う大規模な施設更新の必要、多額の企業債の返済等、将来に多くの課題を抱えており、今後の経営状況は徐々に悪化していくものと考えている。
今後は、安全・安心な水道を確保しつつ、将来を見据えた適切な規模の施設や管路の更新を進め、漏水事故を減少させること等により、施設維持管理費用の削減、施設利用率の向上、有収率の向上を図り、さらなる経営の健全化に努めていきたい。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加古川市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A2 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 263,134 | 138.48 | 1,900.16 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 64.26 | 96.71 | 2,486 |

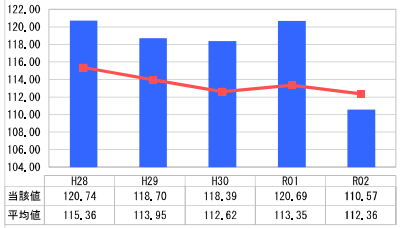
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 253,728 | 116.83 | 2,171.77 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

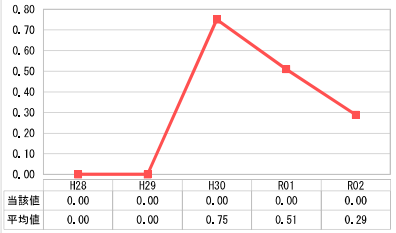
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 120.74 | 118.70 | 118.39 | 120.69 | 110.57 |
| 平均値 | 115.36 | 113.95 | 112.62 | 113.35 | 112.36 |

### ②累積欠損金比率(%)

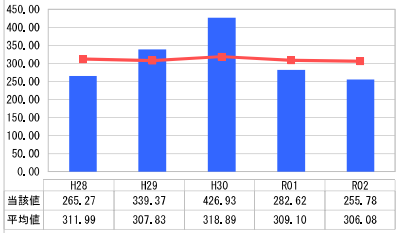
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.75 | 0.51 | 0.29 |

### ③流動比率(%)

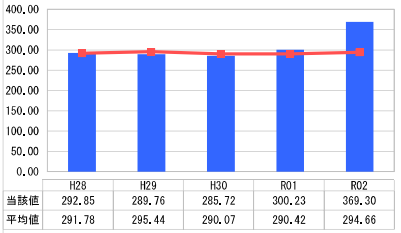
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 265.27 | 339.37 | 426.93 | 282.62 | 255.78 |
| 平均値 | 311.99 | 307.83 | 318.89 | 309.10 | 306.08 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

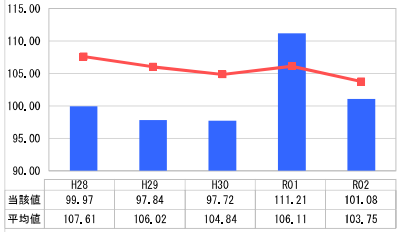
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 292.85 | 289.76 | 285.72 | 300.23 | 369.30 |
| 平均値 | 291.78 | 295.44 | 290.07 | 290.42 | 294.66 |

### ⑤料金回収率(%)

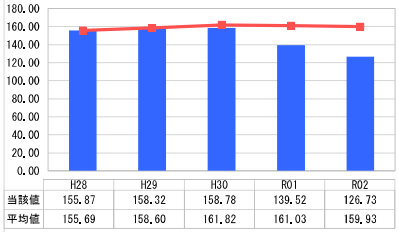
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.97 | 97.84 | 97.72 | 111.21 | 101.08 |
| 平均値 | 107.61 | 106.02 | 104.84 | 106.11 | 103.75 |

### ⑥給水原価(円)

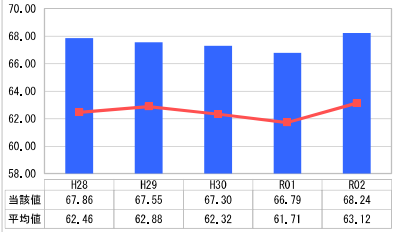
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 155.87 | 158.32 | 158.78 | 139.52 | 126.73 |
| 平均値 | 155.69 | 158.60 | 161.82 | 161.03 | 159.93 |

### ⑦施設利用率(%)

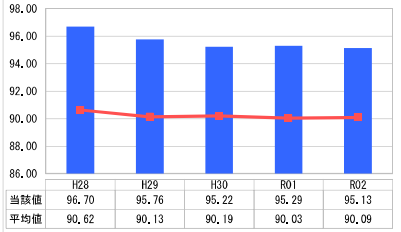
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.86 | 67.55 | 67.30 | 66.79 | 68.24 |
| 平均値 | 62.46 | 62.88 | 62.32 | 61.71 | 63.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

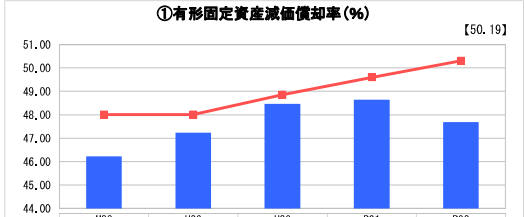


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.70 | 95.76 | 95.22 | 95.29 | 95.13 |
| 平均値 | 90.62 | 90.13 | 90.19 | 90.03 | 90.09 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

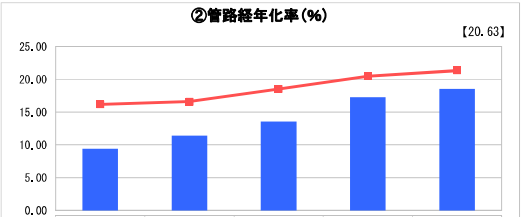
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.23 | 47.24 | 48.47 | 48.65 | 47.70 |
| 平均値 | 48.01 | 48.01 | 48.86 | 49.60 | 50.31 |

### ②管路経年化率(%)

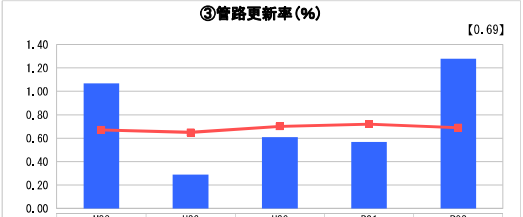
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 9.42 | 11.45 | 13.56 | 17.28 | 18.55 |
| 平均値 | 16.17 | 16.60 | 18.51 | 20.49 | 21.34 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.07 | 0.29 | 0.61 | 0.57 | 1.28 |
| 平均値 | 0.67 | 0.65 | 0.70 | 0.72 | 0.69 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・①経常収支比率、③流動比率
　令和２年度はコロナ禍に伴い、経常収益では水道料金の減免、経常費用では県水受水費の減免により、収支いずれも減少したものの、収益の減少が費用を上回ったため、前年度と比べ数値は低下（悪化）している。
・④企業債残高対給水収益比率
　浄水・配水施設の大規模更新工事の完了に伴う企業債の借り入れの増に加え、令和２年度はコロナ禍に伴う水道料金収入減により、数値が上昇(悪化)している。
・⑤料金回収率、⑥給水原価
　県水受水費の減免により給水原価は減少したが、水道料金の減免による給水収益の大幅な減少により、供給単価も減少し、数値は低下（悪化）している。
・⑦施設利用率
　令和２年度はコロナ禍の影響を受け給水量が増加したことにより数値は上昇（好転）しているが、今後、給水量の減少を受けて年々低下(悪化)することが予想される。加古川市のみならず、水需要(給水量)の減少はいずれの事業体も喫緊の課題であり、最適な施設規模や効率的な施設利用を考える必要がある。
・⑧有収率
　漏水調査を積極的に取り組んでいることから、全国平均・類似団体平均と比べ高い（良い）水準を保っている。引き続き漏水調査を積極的に行い、今後も高い水準を維持していく。

### 2. 老朽化の状況について

・①有形固定資産減価償却率
　令和２年度は浄水・配水施設の大規模更新工事の完了に伴い数値が減少（好転）している。事業の進捗により年度間で差があるものの、施設等の老朽化が進み減価償却が進む傾向にあり、今後は、令和元年度までと同様、全国平均・類似団体平均の動向と同じで、数値は上昇(悪化)することが予想される。
　②管路経年化率
　全国平均・類似団体平均の動向と同じで、管路更新を進めているものの耐用年数に達する管路が増加しており、数値は上昇(悪化)している。
・③管路更新率
　令和２年度は、複数年度にわたる工事が完成したことに伴い、上昇（好転）している。事業の進捗により年度間で差があるものの、平成30年度に策定した「老朽管更新(耐震化)計画」に基づき事業費の平準化を図りつつ管路更新を行っていく。

### 全体総括

　コロナ禍に伴う水道料金減免実施により、一時的に悪化している指標もあるが、経営の健全性・効率性を示す指標については、概ね良好な数値となっている。しかし、令和元年度以前の数値が示すように、水需要が減少傾向にあり、今後、収益が減少していくことが懸念される。
　また、老朽化の状況を示す数値についても、事業の進捗により年度間で差があるものの、管路をはじめとする施設の老朽化が進んでいる。

　このような中、平成30年度に策定した中長期的な財政計画である「アセットマネジメント」及び加古川市の水道事業の基本方針である「加古川市水道ビジョン2028」等に基づき、将来の水需要を踏まえた中長期的な視点での施設の計画的な更新と更新費用の平準化を行い、持続可能な水道事業の経営となるよう努めていく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　赤穂市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,693 | 126.85 | 368.10 |

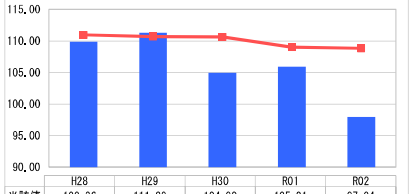
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 69.24 | 100.00 | 869 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,445 | 49.25 | 943.05 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

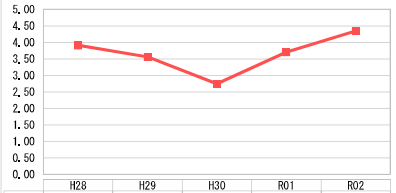
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



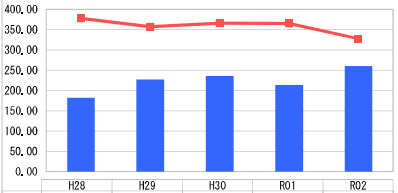
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.86 | 111.29 | 104.98 | 105.91 | 97.94 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



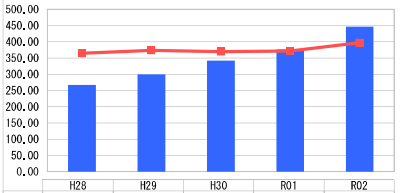
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



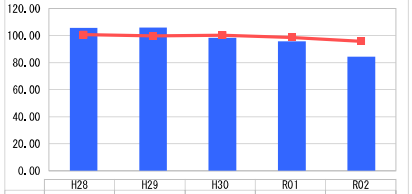
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 182.42 | 226.86 | 236.09 | 213.51 | 260.65 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



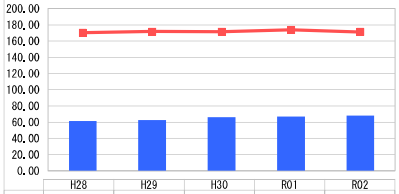
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 266.85 | 300.18 | 342.68 | 376.33 | 446.39 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



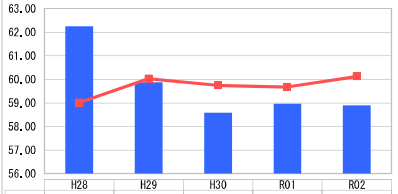
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 105.82 | 105.95 | 98.47 | 95.79 | 84.53 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



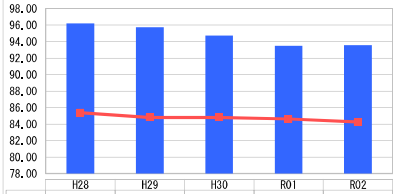
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 61.36 | 62.54 | 66.22 | 67.03 | 68.21 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.25 | 59.87 | 58.59 | 58.97 | 58.90 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

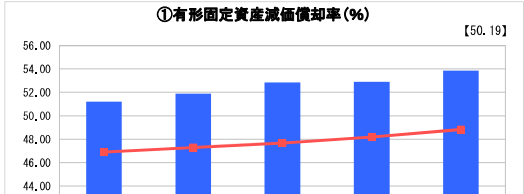
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.22 | 95.75 | 94.72 | 93.49 | 93.57 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

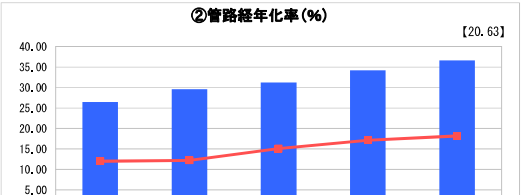
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



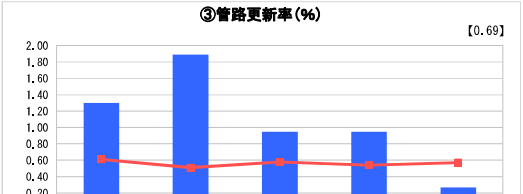
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.22 | 51.91 | 52.87 | 52.91 | 53.88 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.47 | 29.62 | 31.29 | 34.25 | 36.70 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.30 | 1.89 | 0.95 | 0.95 | 0.27 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

類似団体と比較して、経常収支比率及び流動比率は平均値を下回っている。今後も給水人口の減少により収益が減少し、施設等の老朽化による維持管理費が増加する傾向が続いていくことが見込まれる。また企業債残高対給水収益比率は年々増加しており、今後も預金残高が減少し、施設の更新費用等を企業債に依存せざるを得ない状況が想定される。

令和２年度においては経常収支比率及び料金回収率がコロナ禍での料金減免により悪化したものの、令和３年度では前々年度と同程度まで回復する見込みである。給水原価は、施設の老朽化による減価償却費の増により年々増加しており、収入増が見込めない中費用がかさむ傾向を示している。給水収益で回収できないとなると、さらに企業債に依存する結果となり、健全な経営とは言えないため、料金水準の見直しを含む経営改善に努める必要がある。

有収率は平均値を上回っているものの、現状効率性はあるが率が下がってきており、施設利用率の改善も含め、施設の統廃合を検討する必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率、管路経年劣化率が年々高くなっている一方、管路更新率は下がっており、施設設備及び管路の老朽化が加速度的に進んでいる。今後も、法定耐用年数を経過する管路が増加し、管路更新率が鈍化する傾向が続くため、令和３年度に策定する水道ビジョンに基づき計画的かつ効率的な更新を行い、基盤の強化を図って安定的な施設維持を行う。

### 全体総括

安全で、安心な水道水の供給のために、修繕を含む維持管理体制の見直し、老朽化した施設や管路の更新、災害に備えた耐震化が急務であり、その財源の確保が必要である。

経営状況は年々悪化しており、今後もこの状況は続くことが予想されるため、料金水準の見直しによる収入の安定化や施設の統廃合等によるコスト削減を図り、経営改善により健全な経営の維持に努めていく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　西脇市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 39,871 | 132.44 | 301.05 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 87.79 | 99.80 | 3,575 |

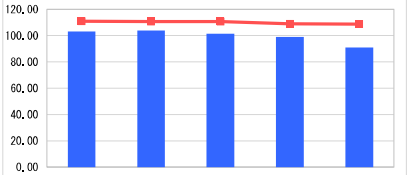
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 39,605 | 111.57 | 354.98 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

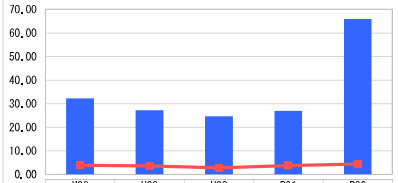
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.32 | 103.97 | 101.50 | 99.13 | 91.12 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)

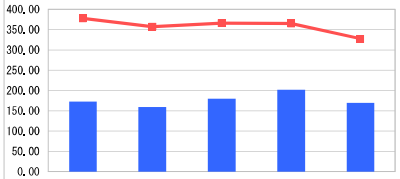
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32.24 | 27.21 | 24.70 | 26.96 | 65.90 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)

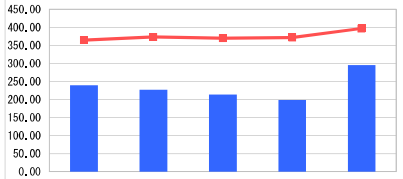
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 172.44 | 159.67 | 180.08 | 201.92 | 169.30 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

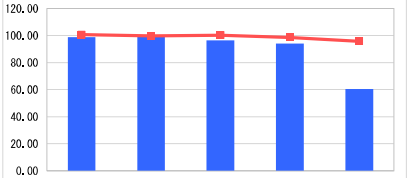
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 239.60 | 226.80 | 213.55 | 198.75 | 295.38 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)

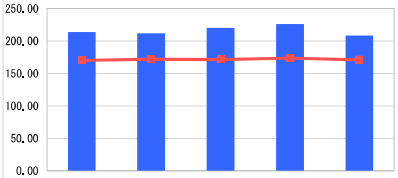
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.83 | 100.05 | 96.50 | 94.26 | 60.48 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)

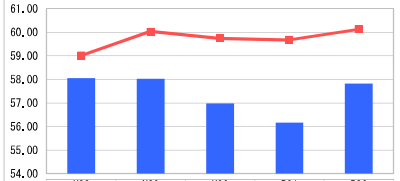
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 213.96 | 211.79 | 220.34 | 226.27 | 208.35 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)

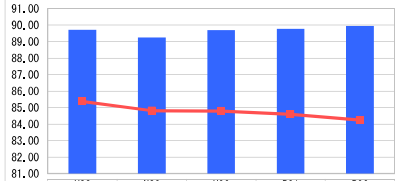
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 58.05 | 58.03 | 56.98 | 56.16 | 57.82 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

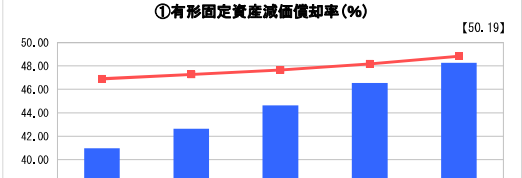


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.72 | 89.25 | 89.69 | 89.77 | 89.96 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

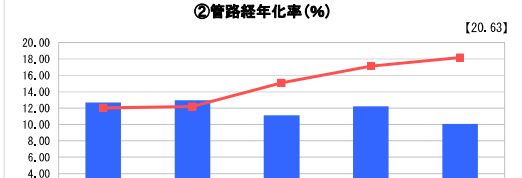
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.99 | 42.66 | 44.64 | 46.56 | 48.29 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)

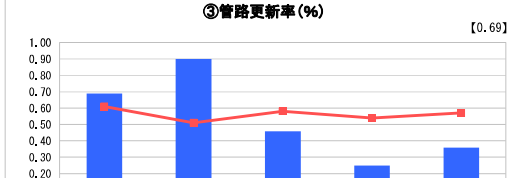
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.69 | 12.98 | 11.13 | 12.24 | 10.07 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.69 | 0.90 | 0.46 | 0.25 | 0.36 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度では、新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえた水道料金免除施策を６月から11月までの半年間実施し、１億１千万円の純損失を計上することとなりました。その結果、経営の健全性を判断する経常収支比率、累積欠損金比率及び料金回収率は悪化しています。全国平均及び類似団体平均と比較して給水原価が高い水準にあります。このような経営状況を踏まえ、経営戦略に基づき、施設の統廃合、廃止を順次進め維持管理経費を抑制していきます。（①②⑤⑥経営指標参照）

流動比率は、全国平均及び類似団体平均を下回りましたが、選択と集中による計画的な工事の発注等に努めており、上昇傾向にあります。今年度に関しては水道料金免除施策の影響を受けて減少しています。企業債残高対給水収益比率については、経営戦略において投資額から国庫補助金等の財源を差し引いた額の30%を企業債の借入限度額としており、新たな借り入れを抑制しました。現在実施している施設の統廃合、廃止に加え、漏水調査を定期的に行い、予防保全と効率的な水道水の供給に努めます。（③④⑦⑧経営指標参照）

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率は、全国平均及び類似団体平均より低い状況ですが、年々上昇しています。予防保全と事後保全で対応できる施設に分類し、施設更新時期が集中しないよう計画的に整備を進めていきます。（①経営指標参照）

管路経年化率は、全国平均及び類似団体平均を下回っています。法定耐用年数を超える管路を把握し、鉄道や道路管理者等関係機関と綿密に調整を行い、老朽管の早期管路更新に努めています。（②経営指標参照）

管路更新率は、全国平均及び類似団体平均を下回りました。当市では重要給水施設（基幹病院、指定避難所）への配水管から更新を進めており、選択と集中により効果的な老朽管更新工事を実施しています。（③経営指標参照）

### 全体総括

西脇市では、近年、県営水道の受水施設整備や浄水場新設工事、管路の耐震化工事などの施設整備を積極的に進めてきた結果、減価償却費の増加により経営指標が悪化しています。また、今年度は一時的ですが、水道料金免除施策を実施し、経営状況は更に悪化しています。今後も経営戦略に基づき、施設更新に優先順位を付け、的確に効率良く運営していきたいと考えています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宝塚市

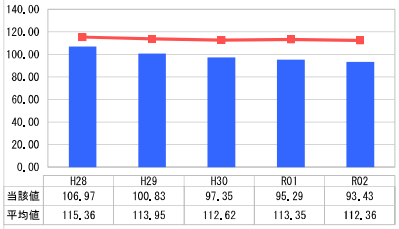
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A2 | その他 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** | |
| - | 63.70 | 99.99 | 2,420 | |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 233,499 | 101.80 | 2,293.70 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 233,194 | 42.97 | 5,426.90 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

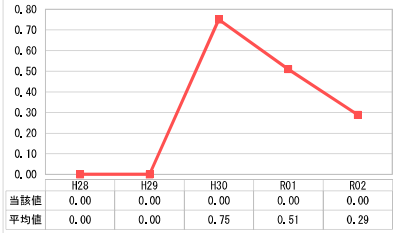
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



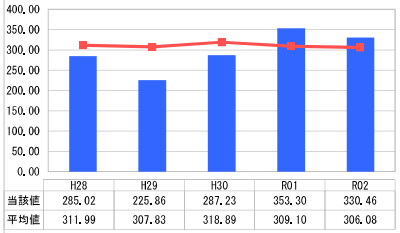
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 106.97 | 100.83 | 97.35 | 95.29 | 93.43 |
| 平均値 | 115.36 | 113.95 | 112.62 | 113.35 | 112.36 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



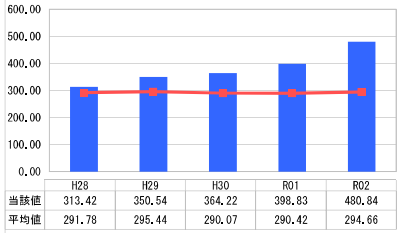
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.75 | 0.51 | 0.29 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



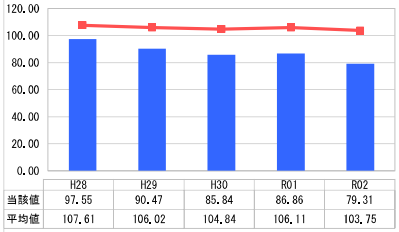
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 285.02 | 225.86 | 287.23 | 353.30 | 330.46 |
| 平均値 | 311.99 | 307.83 | 318.89 | 309.10 | 306.08 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



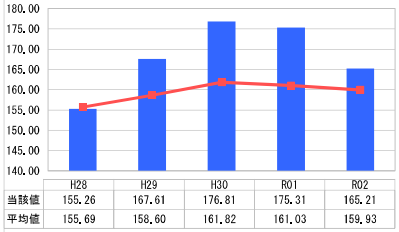
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 313.42 | 350.54 | 364.22 | 398.83 | 480.84 |
| 平均値 | 291.78 | 295.44 | 290.07 | 290.42 | 294.66 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



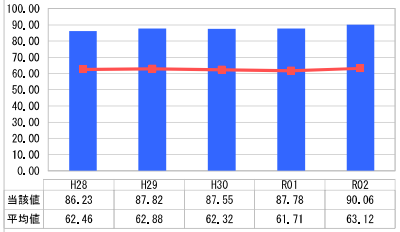
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.55 | 90.47 | 85.84 | 86.86 | 79.31 |
| 平均値 | 107.61 | 106.02 | 104.84 | 106.11 | 103.75 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



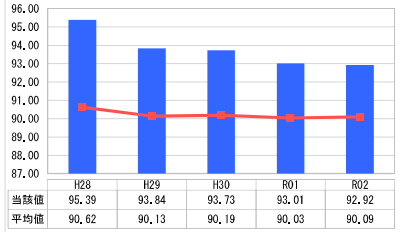
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 155.26 | 167.61 | 176.81 | 175.31 | 165.21 |
| 平均値 | 155.69 | 158.60 | 161.82 | 161.03 | 159.93 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.23 | 87.82 | 87.55 | 87.78 | 90.06 |
| 平均値 | 62.46 | 62.88 | 62.32 | 61.71 | 63.12 |

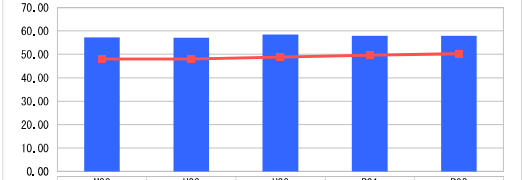
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.39 | 93.84 | 93.73 | 93.01 | 92.92 |
| 平均値 | 90.62 | 90.13 | 90.19 | 90.03 | 90.09 |

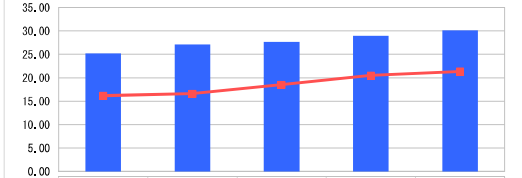
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



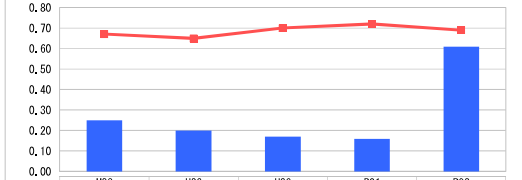
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 57.25 | 57.16 | 58.59 | 57.94 | 57.99 |
| 平均値 | 48.01 | 48.01 | 48.86 | 49.60 | 50.31 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25.24 | 27.15 | 27.69 | 29.02 | 30.15 |
| 平均値 | 16.17 | 16.60 | 18.51 | 20.49 | 21.34 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.25 | 0.20 | 0.17 | 0.16 | 0.61 |
| 平均値 | 0.67 | 0.65 | 0.70 | 0.72 | 0.69 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、前年度より1.86ポイント減少し、3年連続で100%を下回りました。これは土地開発の減少に伴う分担金収入の減少や、ダムの水質が悪化した影響で活性炭の使用量が増加したことにより薬品費が増加したこと等によるものです。⑤料金回収率は昨年度より7.55ポイント減少し、類似団体平均と比べて、24.44ポイント下回っています。⑥給水原価は昨年度より10.1円減少していますが、類似団体平均と比べて、5.28円/㎥高い状況となっており、更なる経費削減等に努める必要があります。

また、管路整備に多額の企業債を借り入れたことや令和2年度に新型コロナウイルス感染症に係る減免を行ったことにより、④企業債残高対給水収益比率が前年度と比べて82.01ポイント上昇しています。類似団体平均値と比べると186.18ポイント高く、類似団体平均との差は前年度よりも更に広がっています。今後も毎年度約10キロメートルの管路更新を行う必要があり、財源を企業債に頼れば更に企業債残高対給水収益比率が悪化するため、企業債残高や借入利率を勘案して、将来を見据えた借入額とする必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

②管路経年化率は、類似団体平均値と比べて8.81ポイント高い状況ですが、③管路更新率は、類似団体平均値と比べて0.08ポイント低いものの、前年度より0.45ポイント増加して改善しています。これは管路更新に係る事業実施体制の強化を図ったことによるものです。引続き計画的かつ効果的な管路更新に努めます。

### 全体総括

令和2年度は、経常収支比率や企業債残高対給水収益比率や料金回収率といった指標が前年度と比べて悪化する結果となりました。今後は、料金改定の検討や、更なる費用削減を実現する等して、各指標の数値の改善に努めます。また、管路更新については、令和元年度に策定した管路更新計画に基づいて事業を進める予定です。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三木市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A4 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 76,565 | 176.51 | 433.77 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 95.98 | 99.85 | 2,640 |

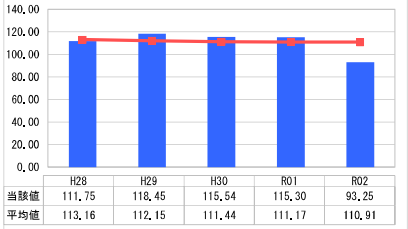
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 76,004 | 140.53 | 540.84 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

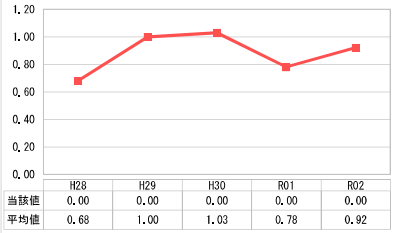
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 111.75 | 118.45 | 115.54 | 115.30 | 93.25 |
| 平均値 | 113.16 | 112.15 | 111.44 | 111.17 | 110.91 |

### ②累積欠損金比率(%)

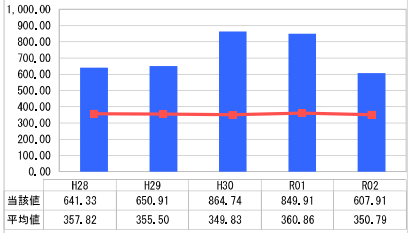
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.68 | 1.00 | 1.03 | 0.78 | 0.92 |

### ③流動比率(%)

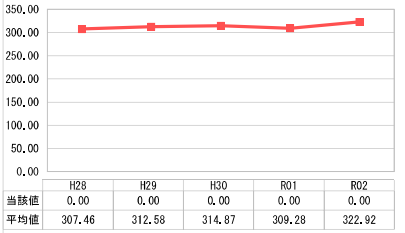
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 641.33 | 650.91 | 864.74 | 849.91 | 607.91 |
| 平均値 | 357.82 | 355.50 | 349.83 | 360.86 | 350.79 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

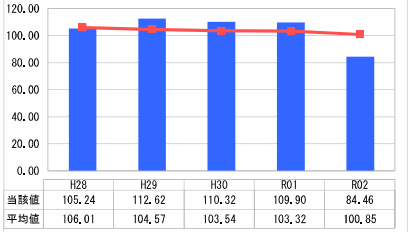
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 307.46 | 312.58 | 314.87 | 309.28 | 322.92 |

### ⑤料金回収率(%)

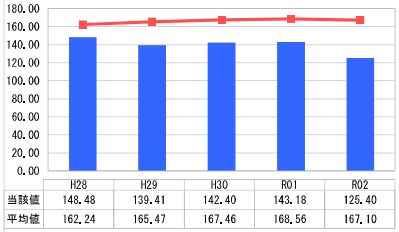
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 105.24 | 112.62 | 110.32 | 109.90 | 84.46 |
| 平均値 | 106.01 | 104.57 | 103.54 | 103.32 | 100.85 |

### ⑥給水原価(円)

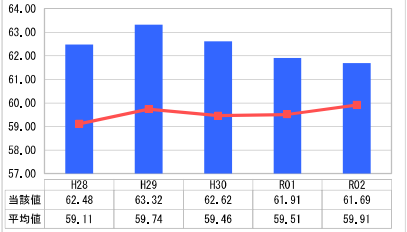
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 148.48 | 139.41 | 142.40 | 143.18 | 125.40 |
| 平均値 | 162.24 | 165.47 | 167.46 | 168.56 | 167.10 |

### ⑦施設利用率(%)

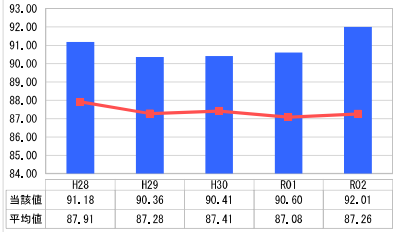
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.48 | 63.32 | 62.62 | 61.91 | 61.69 |
| 平均値 | 59.11 | 59.74 | 59.46 | 59.51 | 59.91 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

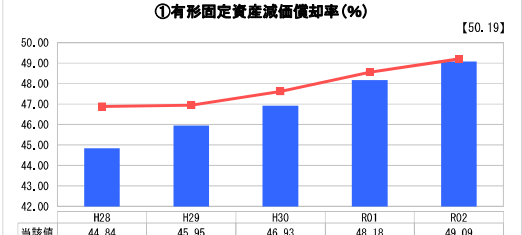


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.18 | 90.36 | 90.41 | 90.60 | 92.01 |
| 平均値 | 87.91 | 87.28 | 87.41 | 87.08 | 87.26 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

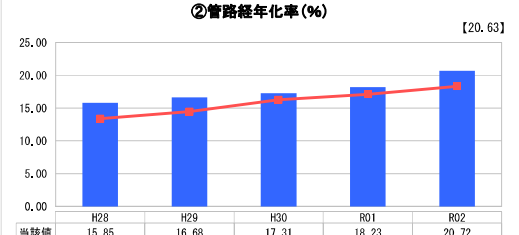
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.84 | 45.95 | 46.93 | 48.18 | 49.09 |
| 平均値 | 46.88 | 46.94 | 47.62 | 48.55 | 49.20 |

### ②管路経年化率(%)

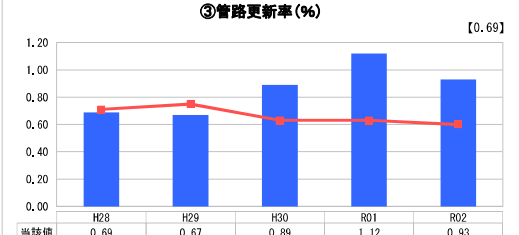
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15.85 | 16.68 | 17.31 | 18.23 | 20.72 |
| 平均値 | 13.39 | 14.48 | 16.27 | 17.11 | 18.33 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.69 | 0.67 | 0.89 | 1.12 | 0.93 |
| 平均値 | 0.71 | 0.75 | 0.63 | 0.63 | 0.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・新型コロナウイルス感染症対策として水道料金の減免を行ったため、「経常収支比率」及び「料金回収率」が悪化し平均を下回っている。

・「流動比率」も悪化しているが、平均を大きく上回っている。

・各指標の悪化は一時的なものであり、次年度は回復すると思われる。

### 2. 老朽化の状況について

・阪神淡路大震災の経験を踏まえ、水道耐震化の優先順位を「緊急時に水を貯留する」ことを最優先とし、配水池の耐震化を先行して進めてきたことから、主要配水池の耐震化は 100%完了した。

・近年、経年化により漏水が多発している塩ビ管路の更新・耐震化を優先的に進めている。

・布設総延長の 1%にあたる 6kmと新設延長 1kmの計 7kmを年間更新目標としている。

### 全体総括

・平成28年度に、中長期的な経営の基本計画となる「経営戦略」を策定している。

・今後とも健全経営に努め、管路の更新・耐震化を計画的に推進していく。

・人口減少や需要量減少などが想定される中、給水サービスの向上を図り、より安全で安定した水道水の供給に努め、市民から信頼される水道事業を目指す。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　高砂市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A4 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 89,762 | 34.38 | 2,610.88 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 59.00 | 100.00 | 1,463 |

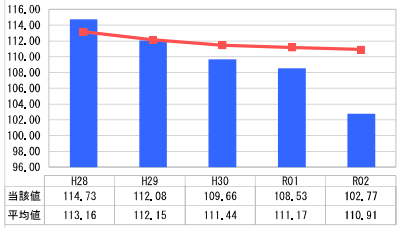
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 94,088 | 29.20 | 3,222.19 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

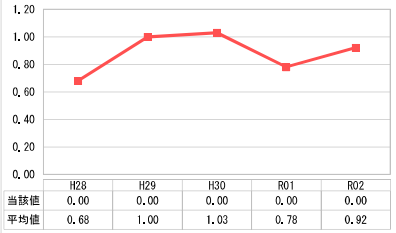
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 114.73 | 112.08 | 109.66 | 108.53 | 102.77 |
| 平均値 | 113.16 | 112.15 | 111.44 | 111.17 | 110.91 |

### ②累積欠損金比率(%)

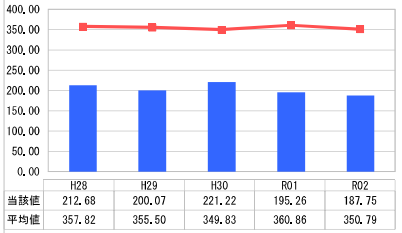
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.68 | 1.00 | 1.03 | 0.78 | 0.92 |

### ③流動比率(%)

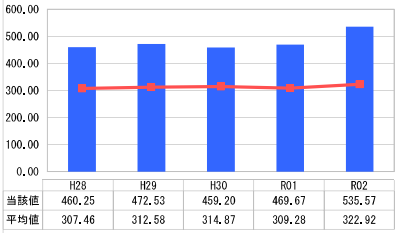
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 212.68 | 200.07 | 221.22 | 195.26 | 187.75 |
| 平均値 | 357.82 | 355.50 | 349.83 | 360.86 | 350.79 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

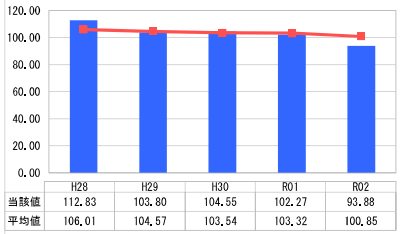
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 460.25 | 472.53 | 459.20 | 469.67 | 535.57 |
| 平均値 | 307.46 | 312.58 | 314.87 | 309.28 | 322.92 |

### ⑤料金回収率(%)

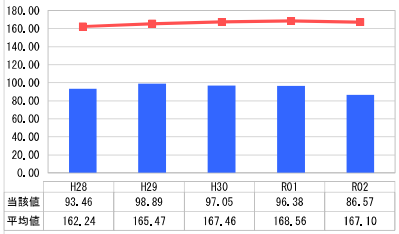
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 112.83 | 103.80 | 104.55 | 102.27 | 93.88 |
| 平均値 | 106.01 | 104.57 | 103.54 | 103.32 | 100.85 |

### ⑥給水原価(円)

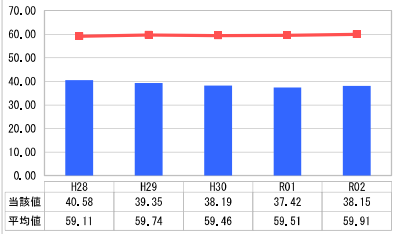
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.46 | 98.89 | 97.05 | 96.38 | 86.57 |
| 平均値 | 162.24 | 165.47 | 167.46 | 168.56 | 167.10 |

### ⑦施設利用率(%)

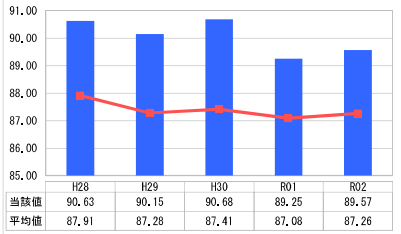
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.58 | 39.35 | 38.19 | 37.42 | 38.15 |
| 平均値 | 59.11 | 59.74 | 59.46 | 59.51 | 59.91 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

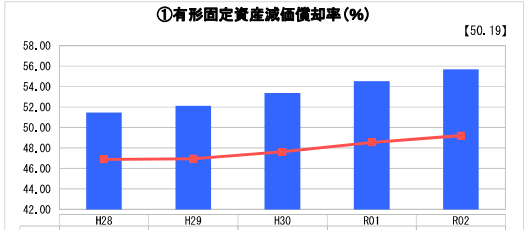


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.63 | 90.15 | 90.68 | 89.25 | 89.57 |
| 平均値 | 87.91 | 87.28 | 87.41 | 87.08 | 87.26 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

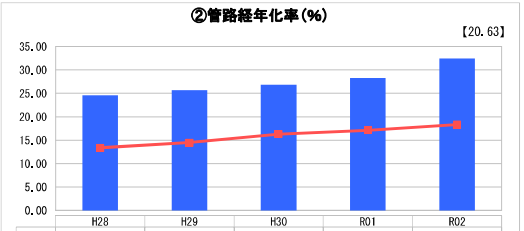
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.46 | 52.13 | 53.39 | 54.53 | 55.71 |
| 平均値 | 46.88 | 46.94 | 47.62 | 48.55 | 49.20 |

### ②管路経年化率(%)

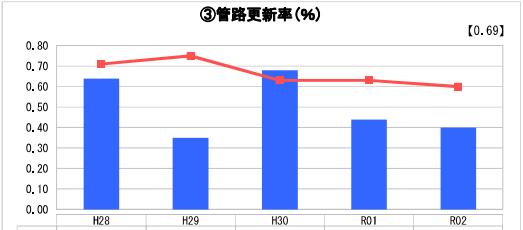
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 24.61 | 25.72 | 26.86 | 28.32 | 32.47 |
| 平均値 | 13.39 | 14.48 | 16.27 | 17.11 | 18.33 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.64 | 0.35 | 0.68 | 0.44 | 0.40 |
| 平均値 | 0.71 | 0.75 | 0.63 | 0.63 | 0.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度は令和元年度と比較すると経常収支比率が５．７６%減少し、４年連続の減少となったが、新型コロナウイルス感染症を踏まえた料金減免等に伴う給水収益の減少があった中、３６，３９８千円の純利益を計上した。ただし、流動比率（短期的な債務に対する支払能力）や施設利用率の指標が類似団体平均より低い値となっている。流動比率は約１９０%で支払能力に問題は無く、施設利用率が低いのは、単一の浄水施設で運営しており、施設・設備の事業面での効率性が図りにくいためである。

企業債残高対給水収益比率は、企業債残高は２億円減少したが、給水収益も減少したため比率は約５３６%と類似団体平均より高く推移している。

給水原価は受水費の減免による営業費用の減少により９．８１円減少し８６．５７円となり、料金回収率は料金減免による給水収益の減少により８．３９%減少し９３．８８%となり、有収率は０．３２%増加し、８９．５７%となっている。

### 2. 老朽化の状況について

資産のうち送配水管については、管路経年化率と管路更新率の数値から明らかなように適正な更新ペースとなっていない。これは、高砂市が進める浸水対策事業等に伴う受託工事を優先的に行っている事も影響している。

### 全体総括

新型コロナウイルス感染症の影響があった中、収益的収支のバランスを保っている状況であるが、施設や管路の老朽化対策を進めるためには財源の確保が課題となっている。令和元年度に上下水道事業審議会を立ち上げ、有識者・市民の意見を活かし、米田水源地再構築基本計画や送配水管更新計画を反映させた投資計画に基づく収支計画など中長期的な水道事業経営戦略を令和３年３月に策定し、令和５年の料金改定に向けて検討中である。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　川西市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A2 | 自治体職員 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 89.42 | 99.98 | 3,190 |

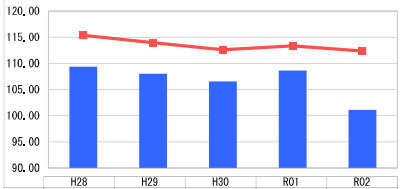
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 156,204 | 53.44 | 2,922.98 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 155,617 | 32.84 | 4,738.64 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



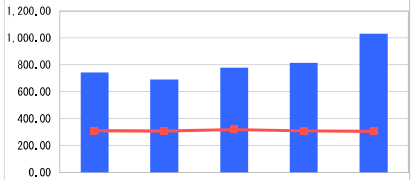
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.32 | 108.00 | 106.51 | 108.65 | 101.08 |
| 平均値 | 115.36 | 113.95 | 112.62 | 113.35 | 112.36 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



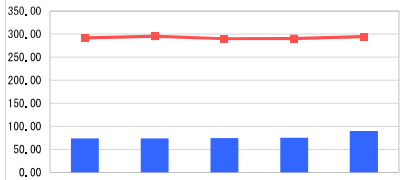
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.75 | 0.51 | 0.29 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



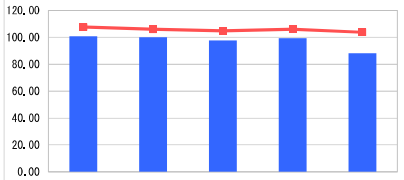
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 743.81 | 692.02 | 779.86 | 814.71 | 1,030.23 |
| 平均値 | 311.99 | 307.83 | 318.89 | 309.10 | 306.08 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



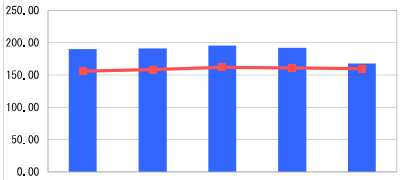
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.49 | 73.60 | 74.39 | 74.84 | 89.66 |
| 平均値 | 291.78 | 295.44 | 290.07 | 290.42 | 294.66 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



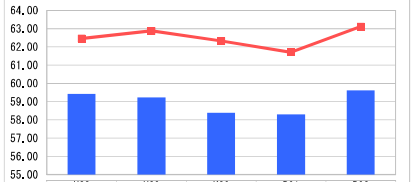
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.70 | 99.96 | 97.75 | 99.29 | 88.27 |
| 平均値 | 107.61 | 106.02 | 104.84 | 106.11 | 103.75 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



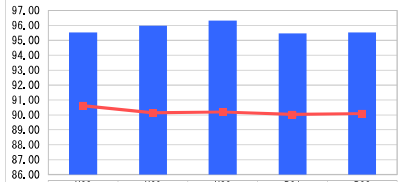
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 190.01 | 191.24 | 195.61 | 192.22 | 168.14 |
| 平均値 | 155.69 | 158.60 | 161.82 | 161.03 | 159.93 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 59.42 | 59.24 | 58.40 | 58.29 | 59.61 |
| 平均値 | 62.46 | 62.88 | 62.32 | 61.71 | 63.12 |

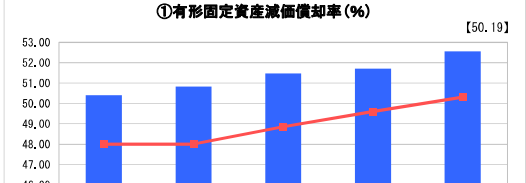
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.51 | 95.97 | 96.31 | 95.45 | 95.51 |
| 平均値 | 90.62 | 90.13 | 90.19 | 90.03 | 90.09 |

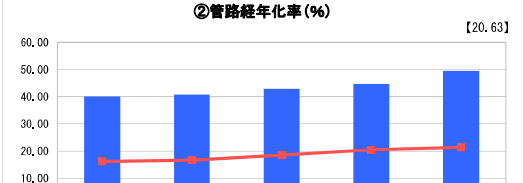
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



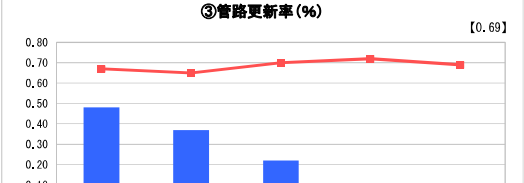
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.42 | 50.84 | 51.47 | 51.72 | 52.56 |
| 平均値 | 48.01 | 48.01 | 48.86 | 49.60 | 50.31 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.11 | 40.75 | 42.98 | 44.72 | 49.54 |
| 平均値 | 16.17 | 16.60 | 18.51 | 20.49 | 21.34 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.48 | 0.37 | 0.22 | 0.06 | 0.07 |
| 平均値 | 0.67 | 0.65 | 0.70 | 0.72 | 0.69 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経営の健全性については、①経常収支比率は料金改定を実施し経営改善を図った平成17年度以降は100%を超えており、経常利益が続いている状況となっていますが、令和2年度は新型コロナウイルス感染症流行に伴い、水道料金の減免を実施したため給水収益が減ったことにより平年よりも低い値となっています。

③流動比率は理想値である200%を超えているため十分な現金等の資産があり、④企業債残高対給水収益比率が示す通り企業債残高は少なく、安定した経営状況となっています。

⑤料金回収率88.27%は昨年度より11.02ポイント減少しております。これは令和2年度は新型コロナウイルス感染症流行に伴い、水道料金の減免を実施したため給水収益が減ったことにより平年よりも低い値となっています。また、川西市は単価の高い県営水道から配水量の約6割を受水していることより、⑥給水原価168.14円/㎥は、類似団体の平均値に比べて8.21円/㎥高い状況となっています。

経営の効率性については、給水人口の減少にともない⑦施設利用率は年々減少しておりましたが、令和2年度は59.61%で昨年度より1.32ポイント増加しております。これは、新型コロナウイルス感染症の予防としての手洗い等や在宅時間の増加で、使用量が増えたと考えております。また、主に老朽化した鉛管改良工事や継続して漏水調査を行っているため、⑧有収率は95.51%と類似団体の平均値より高く、効率よく事業運営を行っています。

### 2. 老朽化の状況について

川西市水道事業では、昭和40年代前半からの大規模団地の造成や、昭和47～50年にかけて人口流入の増大に対応するために多くの管路を布設したため、既に、多くの水道管が法定耐用年数の40年を迎えています。厚生労働省等の布設条件等の実態調査により、本市の約80%を占めるダクタイル鋳鉄管の実使用年数は60～80年の耐用が可能とされています。さらに、阪神大震災における施設被害等の状況を考慮すれば、いまだに十分な耐用力があり、安全であると判断しています。しかし、将来訪れる耐用年数の超過を認識しており、管路更新事業が本格化していく中、アセットマネジメント手法を活用し、中長期的な視点に立った管路の更新を行っていきます。

また、配水池等施設については、耐震診断を行い、順次耐震改修、並びに水需要を見据えてダウンサイジングを含めた築造工事を計画していきます。

### 全体総括

今後も内部留保等の資金を活用して、老朽化した施設の更新や耐震化等の事業を行い、少しでも長く現行の料金体系を維持していきたいと考えています。

また、策定した経営戦略に基づき、適正な時期の料金体系の見直し、固定費及び経費の削減など、さらなる効率的・効果的な事業継続をめざし、安全・安心な水道水の供給に努めていきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　小野市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 48,146 | 92.94 | 518.03 |

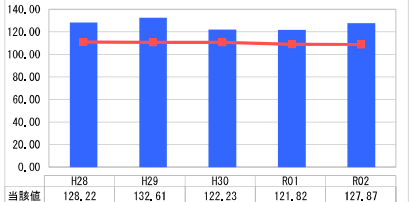
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 91.44 | 100.14 | 2,750 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 48,030 | 82.92 | 579.23 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

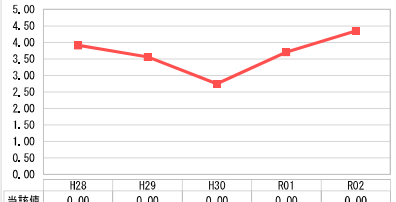
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



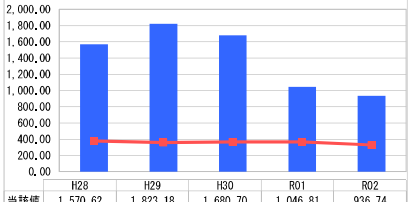
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 128.22 | 132.61 | 122.23 | 121.82 | 127.87 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



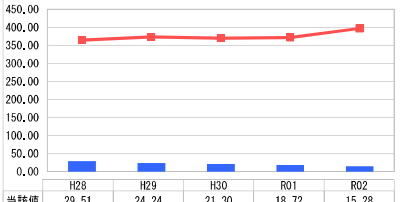
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



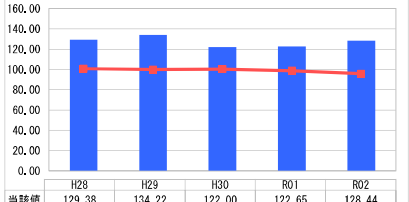
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,570.62 | 1,823.18 | 1,680.70 | 1,046.81 | 936.74 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



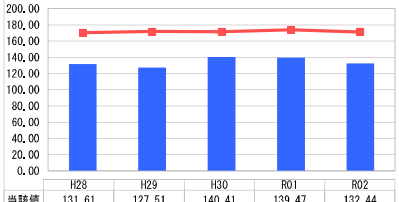
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.51 | 24.24 | 21.30 | 18.72 | 15.28 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



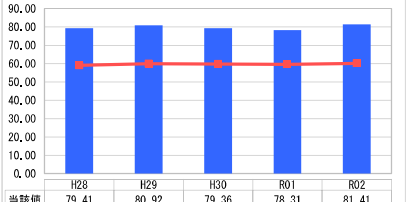
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 129.38 | 134.22 | 122.00 | 122.65 | 128.44 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



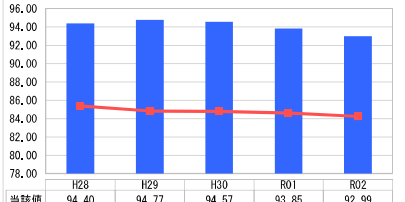
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 131.61 | 127.51 | 140.41 | 139.47 | 132.44 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 79.41 | 80.92 | 79.36 | 78.31 | 81.41 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

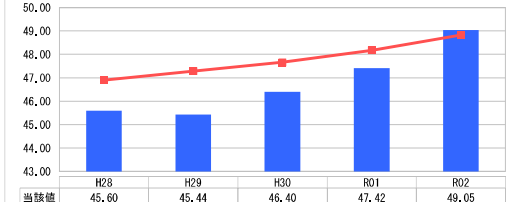
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.40 | 94.77 | 94.57 | 93.85 | 92.99 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

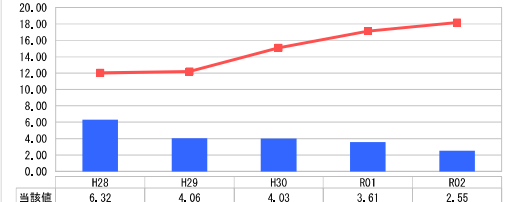
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



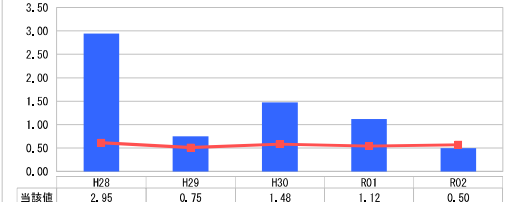
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45.60 | 45.44 | 46.40 | 47.42 | 49.05 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6.32 | 4.06 | 4.03 | 3.61 | 2.55 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2.95 | 0.75 | 1.48 | 1.12 | 0.50 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率
「経常収支比率」は100%を上回っており、類似団体と比較しても数値は高く、健全な経営状態にある。
②累積欠損金比率
数値はゼロ値が続いている。
③流動比率
「流動比率」は100%を大きく上回り、1年以内（短期）の支払に対して十分な現金等を有している。
④企業債残高対給水収益比率
平成15年度以降起債がないこと、過去に繰上げ償還を実施したことなどにより、企業債残高は減少し、類似団体と比較してもかなり良好な数値となっている。
⑤料金回収率、⑥給水原価
類似団体平均値と比較して、「料金回収率」は上回り、「給水原価」は下回っているが、今後の施設更新費用の財源確保のため、現行の料金体制を維持する必要がある。
⑦施設利用率
類似団体と比較して数値は高い。効率的な運転ができており、給水に支障はない。
⑧有収率
継続して行っている漏水調査等により、「有収率」は類似団体と比較して高い水準で推移しているが、平成30年度以降微減傾向にあるため、漏水対策を強化し、老朽管の更新工事を計画的に進めていく必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率
償却対象資産の減価償却が進んでいるため、類似団体平均の動向と同様に、数値は年々上昇している。
②管路経年化率
類似団体と比較しても数値は低く、計画的な管路の更新を行っている。
③管路更新率
管路の優先順位に基づいた更新を行っているため、管路更新率は年度間で差があるものの、令和２年度は類似団体とほぼ同じ数値となっている。
引き続き、管路について計画的な更新を進めていく。

### 全体総括

経営の健全性・効率性に関して、本市の事業経営の状況は、類似団体と比較して良好で、施設、管路の更新も計画的に行われている。
一部企業の給水量の増加はあるものの、節水機器の普及や人口減少に伴う給水収益の減少、配水池及び配水管等の改修工事等による経費の増加が見込まれ、厳しい財政運営が予測される。
安全で安心な水を常に安定して届けることができる事業運営を行うため、経営戦略及び投資・財源計画に基づいた計画的な施設の更新、更なる経費の削減に取り組んでいく。
また、アセットマネジメントを活用した施設規模の見直しや延命化などを行い、将来にわたって安定した水道事業の運営に取り組んでいく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三田市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A3 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 110,863 | 210.32 | 527.12 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 97.37 | 99.37 | 3,025 |

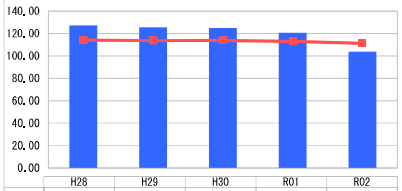
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 109,704 | 71.97 | 1,524.30 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

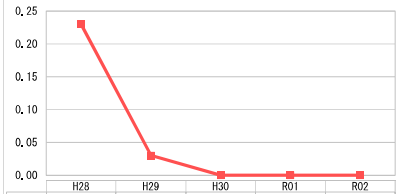
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 127.25 | 125.49 | 124.91 | 120.61 | 103.79 |
| 平均値 | 114.00 | 113.68 | 113.82 | 112.82 | 111.21 |

### ②累積欠損金比率(%)

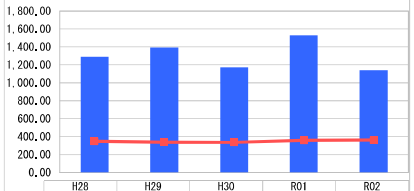
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.23 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)

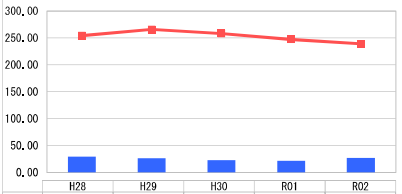
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,290.56 | 1,394.88 | 1,172.97 | 1,530.11 | 1,139.26 |
| 平均値 | 349.04 | 337.49 | 335.60 | 358.91 | 360.96 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

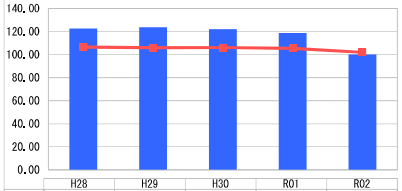
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.35 | 26.37 | 23.31 | 21.37 | 27.21 |
| 平均値 | 254.54 | 265.92 | 258.26 | 247.27 | 239.18 |

### ⑤料金回収率(%)

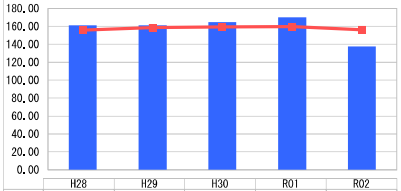
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 122.50 | 123.73 | 122.16 | 118.85 | 99.95 |
| 平均値 | 106.52 | 105.86 | 106.07 | 105.34 | 101.89 |

### ⑥給水原価(円)

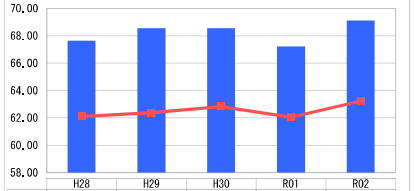
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 161.30 | 161.24 | 164.93 | 169.89 | 137.62 |
| 平均値 | 155.80 | 158.58 | 159.22 | 159.60 | 156.32 |

### ⑦施設利用率(%)

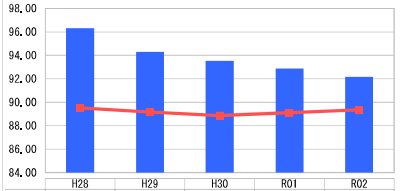
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.64 | 68.56 | 68.54 | 67.22 | 69.11 |
| 平均値 | 62.10 | 62.38 | 62.83 | 62.05 | 63.23 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

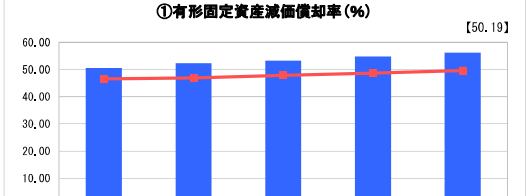


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.32 | 94.29 | 93.52 | 92.86 | 92.16 |
| 平均値 | 89.52 | 89.17 | 88.86 | 89.11 | 89.35 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

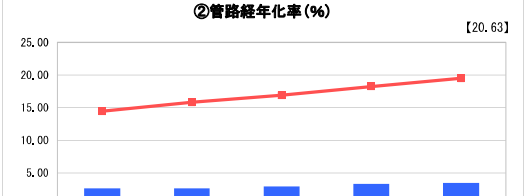
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.56 | 52.38 | 53.31 | 54.80 | 56.26 |
| 平均値 | 46.58 | 46.99 | 47.89 | 48.69 | 49.62 |

### ②管路経年化率(%)

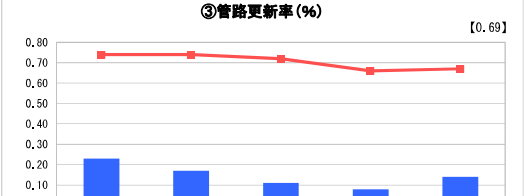
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2.62 | 2.64 | 2.92 | 3.31 | 3.43 |
| 平均値 | 14.45 | 15.83 | 16.90 | 18.26 | 19.51 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.23 | 0.17 | 0.11 | 0.08 | 0.14 |
| 平均値 | 0.74 | 0.74 | 0.72 | 0.66 | 0.67 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

＜健全性について＞
令和2年度決算は、新型コロナウイルス感染症の支援策で実施した水道料金の全額免除（官公庁除く）を4カ月実施したことで、①経常収支比率、⑤料金回収率が前年度より低くなっていますが、黒字経営は維持しています。
人口急増に対応するために要した多くの債務を着実に削減した結果、④企業債残高対給水収益比率は類似団体と比べてもかなり良好な数値であり、過剰な企業債に頼らず事業運営が持続できていると言えます。
⑥給水原価は県受水費の3カ月免除による費用削減により改善しましたが、令和2年度限りの影響であり、今後は長期前受金戻入（現金を伴わない収益科目）等により高数値に押し上げられ、引き続きコスト削減に取り組んでいく必要があります。

＜効率性について＞
⑦施設利用率は類似団体を上回っており、施設の規模は過剰でないと言えます。しかし、今後は給水人口の減少や節水意識の高まり、節水器具の増加等により配水量は減少傾向にあります。
⑧有収率についても類似団体と比較して高数値を維持しており、配水が確実に収益につながっています。なお、有収率の低下は主に、水道本管等からの漏水による無効水量の増加によるもので、漏水調査の継続実施により漏水の早期発見に努めます。

### 2. 老朽化の状況について

比較的新しい管路の多い本市では、②管路経年化率及び③管路更新率は類似団体と比べて低くなっており法定耐用年数を超えた管路は少ないと言えます。
しかし、①有形固定資産減価償却率が50%を超えていることから、施設・設備も含めた資産全体の老朽化度合が進んでいます。また、施設・設備は、法定耐用年数を超過しているものが多いため、今後は耐震化も含めて、それらの資産の更新投資の増加が必要となります。

### 全体総括

新型コロナウイルス感染症による水道料金免除等を実施したため、前年度までより数値が低下した点もありますが、多くの指標では類似団体より良好であり、経営状況は安定した状態と言えます。
しかし、人口減少等の影響から「配水量の低下＝水道料金収入の低下」傾向にあり、今後の経営状況は一層厳しくなると考えられます。
このような状況を踏まえて、H30年度に中長期的な経営基本計画である「三田市水道事業経営戦略」を策定し、施設・管路の更新費用の偏りを避けるための「費用抑制化・平準化」の方針である投資試算や収入確保策等を定めています。
今後は、この経営戦略に沿った事業運営を推進し、健全経営に努めるとともに、将来にわたって安定的に事業を持続させるための経営基盤の強化に取り組んでいきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加西市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 76.19 | 98.51 | 3,410 |

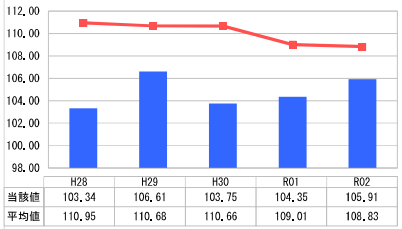
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 43,482 | 150.98 | 288.00 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 42,606 | 109.05 | 390.70 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

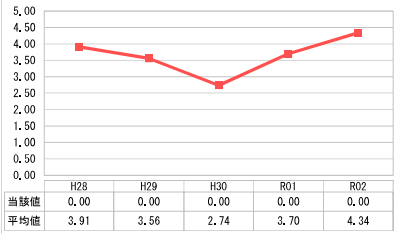
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.34 | 106.61 | 103.75 | 104.35 | 105.91 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)

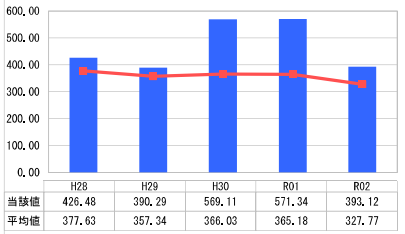
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)

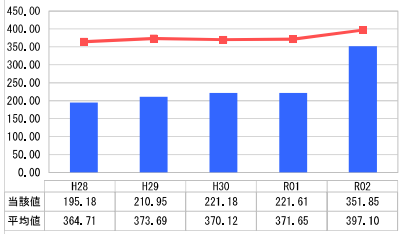
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 426.48 | 390.29 | 569.11 | 571.34 | 393.12 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

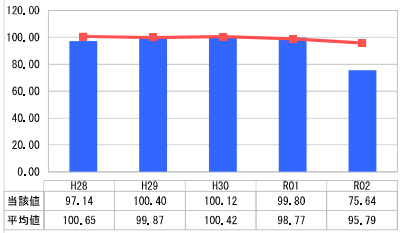
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 195.18 | 210.95 | 221.18 | 221.61 | 351.85 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)

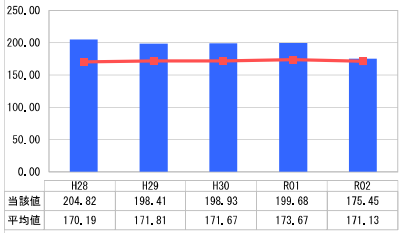
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.14 | 100.40 | 100.12 | 99.80 | 75.64 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)

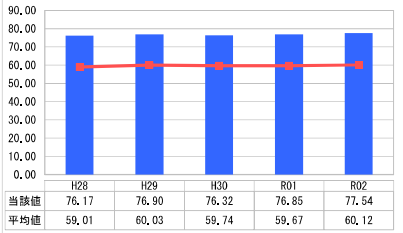
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 204.82 | 198.41 | 198.93 | 199.68 | 175.45 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)

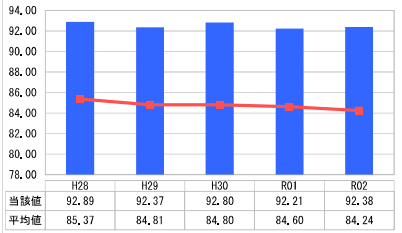
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.17 | 76.90 | 76.32 | 76.85 | 77.54 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

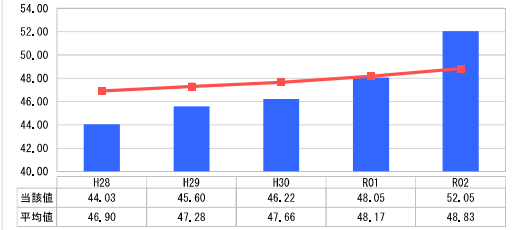


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.89 | 92.37 | 92.80 | 92.21 | 92.38 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

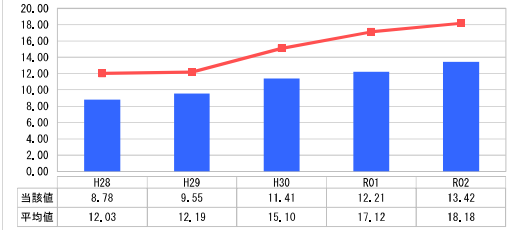
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.03 | 45.60 | 46.22 | 48.05 | 52.05 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)

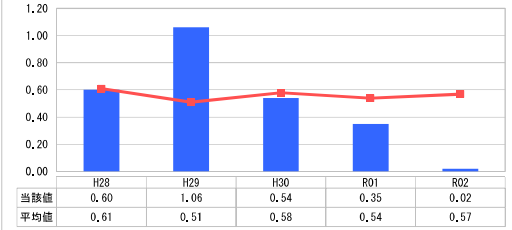
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 8.78 | 9.55 | 11.41 | 12.21 | 13.42 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.60 | 1.06 | 0.54 | 0.35 | 0.02 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

「①経常収支比率」は、平成30年度に営業費用が増加したこと等により悪化しましたが、その後は給水収益及び加入負担金の増により改善し、令和２年度については、新型コロナウイルス対策としての６カ月減免にかかる県営水道料金の３か月免除等による受水費の減少や一般会計からの繰入金による営業外収益の増等により、更に改善しています。

「⑤料金回収率」はコロナウイルス対策の６カ月減免により供給単価が大きく減少しており、県営水道の減額による受水費の減等で「⑥給水原価」も減少していますが、供給単価の減少の幅が大きく⑤については悪化、⑥については改善となっていますが、一時的な影響によるものです。

「⑧有収率」は、近年、計画的に漏水調査、修繕を実施したことから類似団体を大幅に上回っています（令和２年度 92.4%）。

「④企業債残高対給水収益比率」は類似団体を下回っています。これは、これまで建設事業に伴う企業債の発行額が少なかったことによるものです。今年度の増加については、給水コロナ対策減免に伴う給水収益の減少が大きく影響しています。

「②累積欠損金比率」「③流動比率」共に類似団体平均と比較して悪い数値ではありませんが、今後は、水需要減少による給水収益の悪化や施設の更新需要の増大により、比率は徐々に悪化していくことが懸念されます。

### 2. 老朽化の状況について

「①有形固定資産減価償却率」については類似団体平均を上回っています。これは固定資産の減価償却が進んでいることを示しており、「③管路更新率」にあるとおり近年、配水池・ポンプ場の建設があったため、投資の平準化による管路更新投資の抑制に伴い比率が上昇したことによります。

市内には依然として塩化ビニル管などの非耐震管が残っていることから、今後計画的に耐震管への更新を行っていきます。

施設の更新については、平成28年度に策定したアセットマネジメント（施設の更新計画）に基づいて、優先順位の高い施設から順次計画的に更新を行うとともに、費用が一時期に集中しないように更新事業の平準化を図っているところです。

### 全体総括

水道事業を取り巻く環境は、人口減少や節水意識の向上により厳しさを増し、またコロナウイルス感染症による今後の事業経営への影響も懸念されるところです。

今後、老朽化した施設が順次耐用年数を迎えることから、施設の更新、耐震化が今後の課題となっています。しかしながら、市内全域にある施設の更新、耐震化には多額の資金が必要となります。収益の大幅な増加は見込めないことから、施設をこれからの人口に見合った規模にダウンサイジング（統廃合）し、維持管理費などの経常経費を削減することで、財源の確保を図っていく必要があります。

今後は、平成28年度に策定した加西市水道事業経営戦略に基づいて、なお一層、経営の効率化を図っていきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波篠山市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 57.69 | 99.93 | 4,763 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,845 | 377.59 | 108.17 |

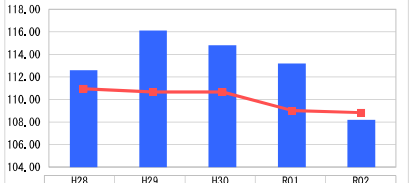
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,647 | 159.29 | 255.18 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

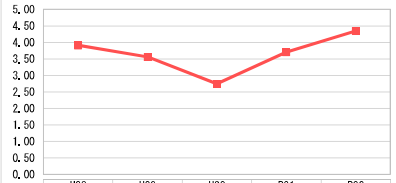
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 112.60 | 116.12 | 114.81 | 113.21 | 108.21 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)

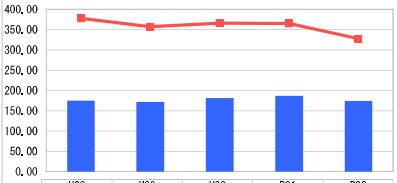
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)

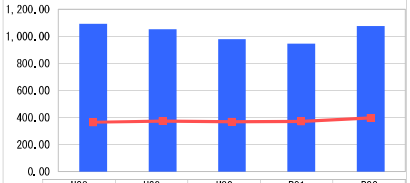
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 175.23 | 171.75 | 181.67 | 186.61 | 174.40 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

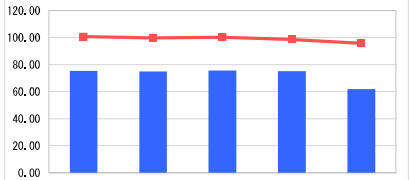
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,093.92 | 1,052.57 | 980.35 | 947.11 | 1,077.12 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)

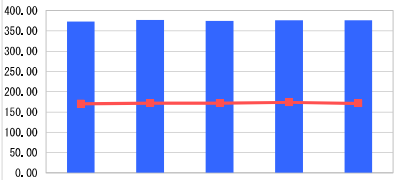
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.50 | 74.94 | 75.64 | 75.22 | 61.95 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)

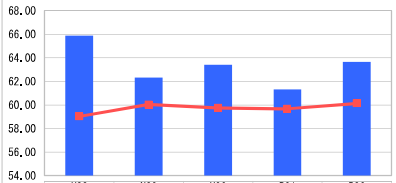
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 372.96 | 377.14 | 374.83 | 376.18 | 376.00 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)

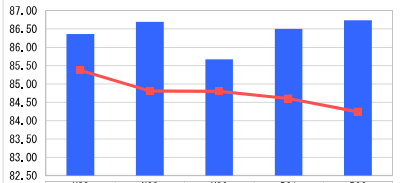
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.88 | 62.31 | 63.41 | 61.31 | 63.64 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

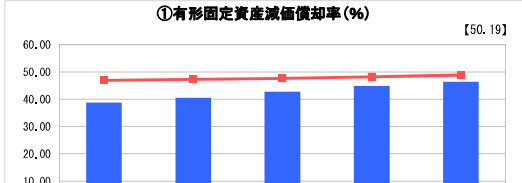


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.36 | 86.69 | 85.67 | 86.50 | 86.74 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

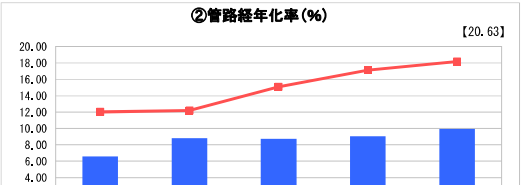
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38.76 | 40.52 | 42.76 | 44.90 | 46.39 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)

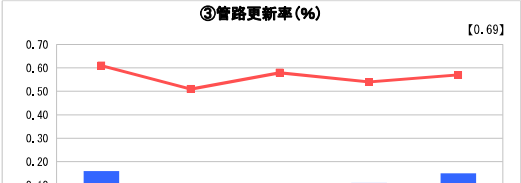
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6.62 | 8.85 | 8.75 | 9.07 | 9.95 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.16 | 0.10 | 0.10 | 0.11 | 0.15 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常利益は給水収益と一般会計繰入金の総収益により黒字となっており、維持管理費や支払利息等の費用を賄えています。
②平成24年度以降累積欠損金は解消されたものの、給水収益が減少傾向にある中で、更なる維持管理費等の経費抑制に努める必要があります。
③類似団体の平均値より低いものの、短期的な債務に対する支払能力は有していますが、今後流動負債が増えることに対して支払能力を高めるために経費節減を図っていくことが必要です。
④水源開発や水道施設整備などの大型事業への投資により、企業債残高が類似団体の平均値と比べて過大になっています。企業債の新規発行の抑制や繰上償還などによる企業債残高の抑制に努めます。
⑤給水収益だけで給水に係る費用を賄えず、繰出基準に定める一般会計からの繰入金により収入不足分を補っている状況です。
⑥大型事業への投資による減価償却費や支払利息が費用の多くを占めていることなどから、給水原価が平均を上回っているので、維持管理費の更なる削減が必要です。
⑦施設の整備により配水能力は向上したものの、人口減少による配水量の低下から施設利用率の低下に繋がっており、今後の水需要を見据えた施設の統廃合と現施設の有効利用を推進することが必要です。
⑧日々の配水流量監視による漏水の早期発見などにより迅速な修繕対応に努めています。

### 2. 老朽化の状況について

①合併以降の大型事業により施設の更新が進んだことから、減価償却率は類似団体や全国の平均値より低い数値となっています。今後は水需要に応じた適正な資産規模に見合う更新を進めることが必要です。
②下水道事業の工事に合わせて老朽管を更新したことや、県水を導入した効果により管路は比較的新しい状態です。今後は更新時期を平準化して計画的な更新を行うことが必要です。
③施設が比較的新しいものの、市域が広く管路延長も長いため、年々老朽化していく管路の更新について、無駄を省き更新時期の偏りを平準化した計画により更新を行うことが必要です。

### 全体総括

合併以降これまで「安心・安全・安定」した水道水の供給を目指して、水源や浄水場、配水施設の整備を進めてきました。
しかし、昨今の人口減少や水栓金具の性能向上による使用水量の減少は、給水収益の減少に直結し、水道事業を取り巻く環境は厳しくなっています。
また、水源開発や施設整備などの大型事業により減価償却費や支払利息などの負担が増加し、給水原価や企業債残高が他と比べて大きくなっています。
このような厳しい状況のもと、「経営戦略」の確実な進行管理と、現状に見合った計画に適宜見直しを行いながら、施設の統廃合や効率的な活用などによる資産の有効利用を推し進め、経費の抑制や投資費用の平準化を図ることで将来に亘って安定した経営の実現を目指します。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　養父市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A6 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,824 | 422.91 | 53.97 |

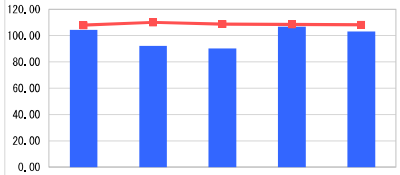
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 60.50 | 99.98 | 3,700 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,631 | 165.00 | 137.16 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

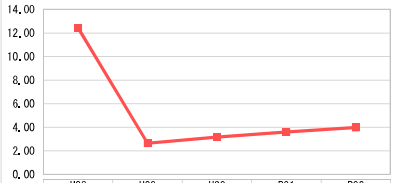
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



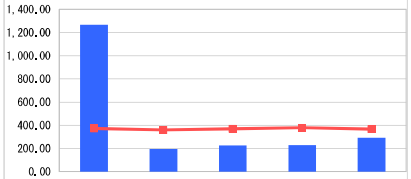
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 104.35 | 92.17 | 90.18 | 106.95 | 103.18 |
| 平均値 | 107.95 | 110.05 | 108.87 | 108.61 | 108.35 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



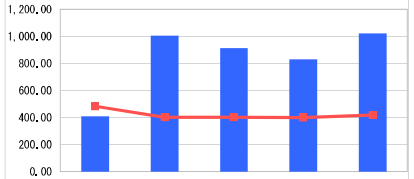
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 12.44 | 2.64 | 3.16 | 3.59 | 3.98 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



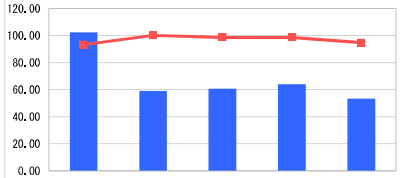
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,266.71 | 194.90 | 225.60 | 229.42 | 292.17 |
| 平均値 | 371.89 | 359.47 | 369.69 | 379.08 | 367.55 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



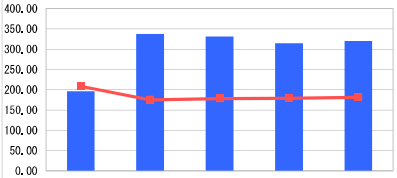
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 408.88 | 1,005.84 | 912.58 | 831.90 | 1,023.26 |
| 平均値 | 483.11 | 401.79 | 402.99 | 398.98 | 418.68 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



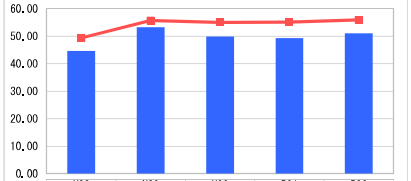
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 102.35 | 59.04 | 60.78 | 64.09 | 53.55 |
| 平均値 | 93.28 | 100.12 | 98.66 | 98.64 | 94.78 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



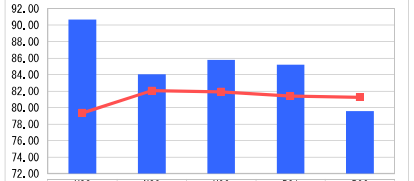
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 196.20 | 337.46 | 331.06 | 314.83 | 320.34 |
| 平均値 | 208.29 | 174.97 | 178.59 | 178.92 | 181.30 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.67 | 53.25 | 49.92 | 49.28 | 51.04 |
| 平均値 | 49.32 | 55.63 | 55.03 | 55.14 | 55.89 |

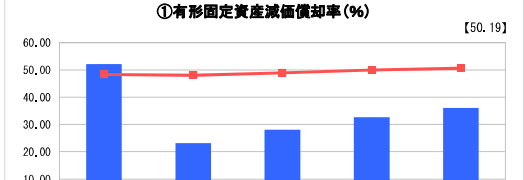
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.67 | 84.05 | 85.80 | 85.20 | 79.57 |
| 平均値 | 79.34 | 82.04 | 81.90 | 81.39 | 81.27 |

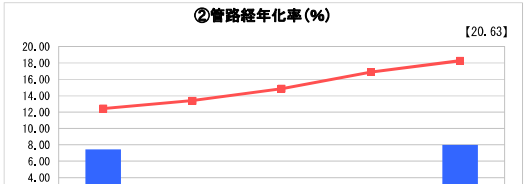
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



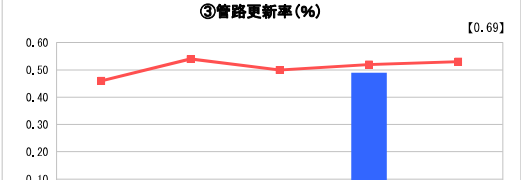
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52.22 | 23.27 | 28.13 | 32.69 | 36.16 |
| 平均値 | 48.30 | 48.05 | 48.87 | 49.92 | 50.63 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7.47 | 2.12 | 2.12 | 2.12 | 8.01 |
| 平均値 | 12.43 | 13.39 | 14.85 | 16.88 | 18.28 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.07 | 0.49 | 0.03 |
| 平均値 | 0.46 | 0.54 | 0.50 | 0.52 | 0.53 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
経常収支比率については、令和２年度も前年度同様単年度収支が黒字となったため100を超えている。今後も黒字決算を維持できるよう努めていく。
【債務残高】
養父市の地理上多くの施設が点在しており、それらを整備するため多くの企業債を発行してきた。それが企業債残高対給水収益比率に表れている。令和２年度は新型コロナウイルス感染症の拡大に対する減免を行ったため数値が上昇しているが、今後の更新需要によっては起債の発行額が増加する可能性がある。
【料金水準の適切性】
令和２年度は新型コロナウイルス感染症の拡大に対する減免を行ったため、水道料金の決算額が例年より低い金額となっている。そのためあらゆる指標に影響が出ている。元々の料金については他団体と比較して高い水準にあるが、令和４年度に見直しの検討を行うこととしている。
【費用の効率性】
給水原価は類似団体と比較して非常に高い水準にある。これは、これまで整備してきた施設の減価償却費が主な原因である。減価償却費は今後少なくなる見込みであるが、経営効率を高め、これ以外の経費においても削減ができるよう経営努力を続ける。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
平成29年度に簡易水道を統合した際、旧簡易水道関連の償却対象資産の帳簿原価を減価償却後の数値とした。そのため減価償却率は実際の状況とは相違がある。現状で可能な限りの把握を行い、正確な数値に近づけているが、他団体と比較して差がまだ大きい。令和３年度に施設台帳の整備を行っており、それを基により正確な数値の把握を図る。
【管路の経年化の状況】
管路についても旧簡易水道分の布設年が不正確な部分があるため、施設台帳の整備に合わせて正確な経過年数の把握に努める。それを基に管路更新計画の策定を予定している。
令和２年度については、新規管の布設が主であり、老朽管の更新については実施が少なかった。

### 全体総括

令和２年度は新型コロナウイルス感染症の拡大により、市民生活支援のため料金の減免を行った。そのため料金を基とした数値は悪化しているが、減収分は一般会計からの繰入金で補填したため、黒字決算となった。しかしながら、過去の投資による減価償却費などは依然として高い水準にあり、水道料金では経常経費を賄えない状況に変化はない。
今後については、施設台帳の整備や更新計画の策定により将来の更新需要を把握し、施設の長寿命化を効率的に図っていくとともに、歳入の確保についても検討を行う。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A4 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 63,235 | 493.21 | 128.21 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 64.52 | 99.47 | 4,182 |

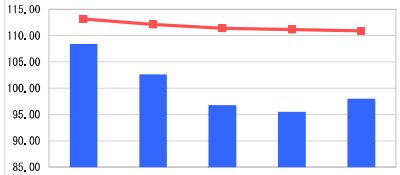
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 62,608 | 297.02 | 210.79 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

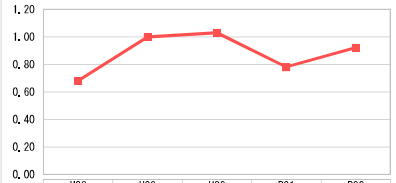
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 108.44 | 102.63 | 96.79 | 95.55 | 98.01 |
| 平均値 | 113.16 | 112.15 | 111.44 | 111.17 | 110.91 |

### ②累積欠損金比率(%)

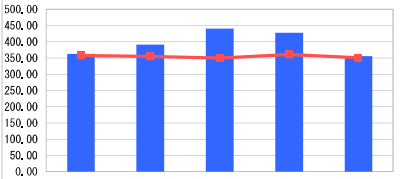
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.68 | 1.00 | 1.03 | 0.78 | 0.92 |

### ③流動比率(%)

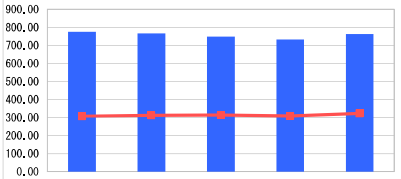
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 362.61 | 391.15 | 440.65 | 428.28 | 356.45 |
| 平均値 | 357.82 | 355.50 | 349.83 | 360.86 | 350.79 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

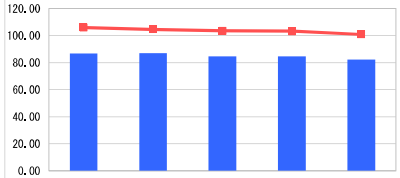
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 776.06 | 767.03 | 748.88 | 733.01 | 762.98 |
| 平均値 | 307.46 | 312.58 | 314.87 | 309.28 | 322.92 |

### ⑤料金回収率(%)

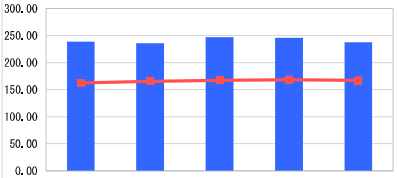
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.90 | 87.13 | 84.78 | 84.77 | 82.46 |
| 平均値 | 106.01 | 104.57 | 103.54 | 103.32 | 100.85 |

### ⑥給水原価(円)

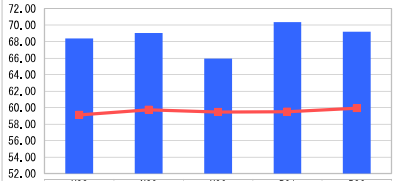
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 239.12 | 236.23 | 247.12 | 245.94 | 237.55 |
| 平均値 | 162.24 | 165.47 | 167.46 | 168.56 | 167.10 |

### ⑦施設利用率(%)

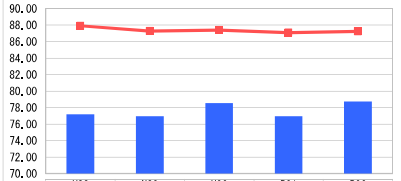
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 68.39 | 69.05 | 65.95 | 70.37 | 69.22 |
| 平均値 | 59.11 | 59.74 | 59.46 | 59.51 | 59.91 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

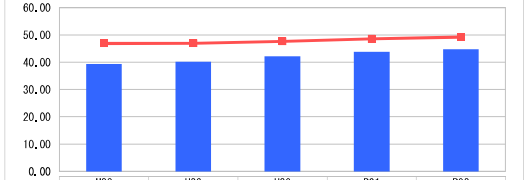


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 77.20 | 76.96 | 78.56 | 76.96 | 78.76 |
| 平均値 | 87.91 | 87.28 | 87.41 | 87.08 | 87.26 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

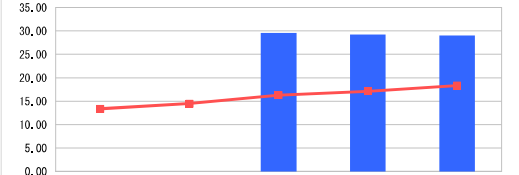
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 39.44 | 40.25 | 42.21 | 43.84 | 44.83 |
| 平均値 | 46.88 | 46.94 | 47.62 | 48.55 | 49.20 |

### ②管路経年化率(%)

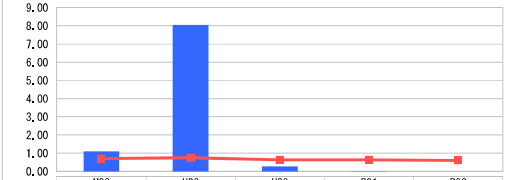
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 29.61 | 29.29 | 29.04 |
| 平均値 | 13.39 | 14.48 | 16.27 | 17.11 | 18.33 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.10 | 8.06 | 0.28 | 0.02 | 0.00 |
| 平均値 | 0.71 | 0.75 | 0.63 | 0.63 | 0.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・経常収支比率において、人口減少等による収益の減少により、近年損失を計上している。また、料金回収率をみても100%を下回っており、給水にかかる費用を料金収入で賄えていない状況で、厳しい経営環境と言える。
・水道施設統合整備事業により企業債残高や給水原価が平均値を上回っており、厳しい財政状況が続いていることから、効率的な投資や経費削減による経営の改善に取り組む必要がある。
・有収率は依然として低いため、「管路更新計画」に基づき更新を行うとともに、積極的に漏水個所を調査・修繕し、有収率の向上を図る必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

・水道施設統合整備事業により、計画的な管路更新はできているものの、有形固定資産減価償却率が年々増加傾向にあり、施設の老朽化が進行している。
・平成29年度に策定した「水道施設長寿命化計画・管路更新計画」に基づき、計画的に更新を進めている。
・管路経年化率は、「水道施設長寿命化計画・管路更新計画」において数値を整理したため、平均値を上回っている。

### 全体総括

・中山間地で不利な立地状況にあることから、都市部と比べ送水コストは割高となる。
・給水人口の減少等による料金収入の減少や、老朽化施設の更新による経費の増加は避けられないため、経営は厳しい状況が見込まれる。
・将来において料金の見直しも検討しなければならないが、県下において高額な料金設定であることや、人口減少対策の妨げとなることから、見直しには十分な検討が必要である。
・今後、管路更新により有収率が向上すれば、少なからず維持管理経費削減が期待できるものの、更なる経費削減に努め、経営改善の取り組みを強化する必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　朝来市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A6 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 29,743 | 403.06 | 73.79 |

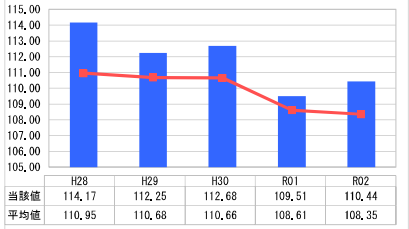
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 67.70 | 98.90 | 3,130 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 29,199 | 54.32 | 537.54 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

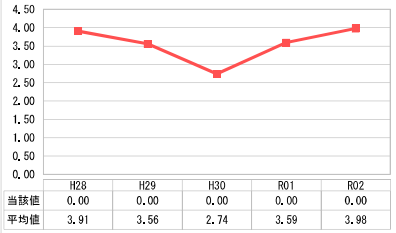
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



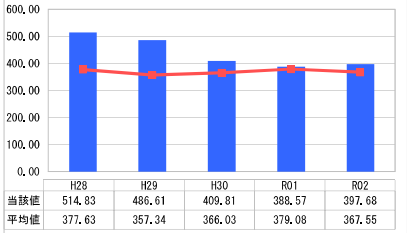
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 114.17 | 112.25 | 112.68 | 109.51 | 110.44 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 108.61 | 108.35 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



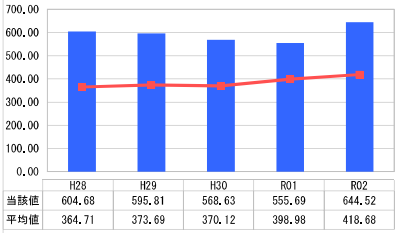
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.59 | 3.98 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



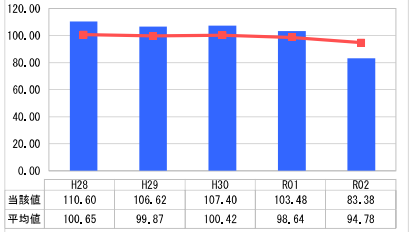
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 514.83 | 486.61 | 409.81 | 388.57 | 397.68 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 379.08 | 367.55 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



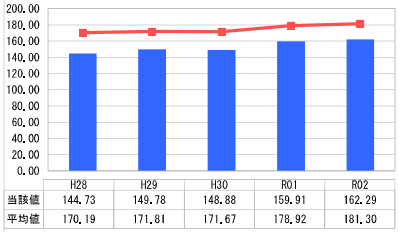
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 604.68 | 595.81 | 568.63 | 555.69 | 644.52 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 398.98 | 418.68 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



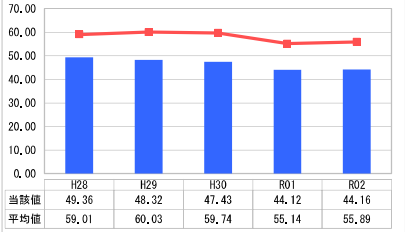
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.60 | 106.62 | 107.40 | 103.48 | 83.38 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.64 | 94.78 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



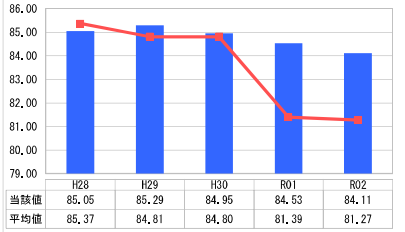
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 144.73 | 149.78 | 148.88 | 159.91 | 162.29 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 178.92 | 181.30 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.36 | 48.32 | 47.43 | 44.12 | 44.16 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 55.14 | 55.89 |

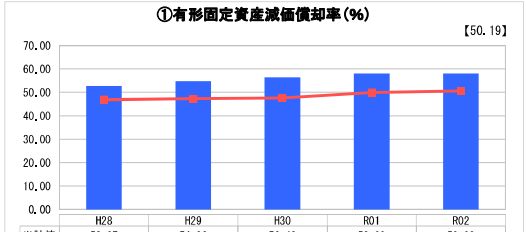
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.05 | 85.29 | 84.95 | 84.53 | 84.11 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 81.39 | 81.27 |

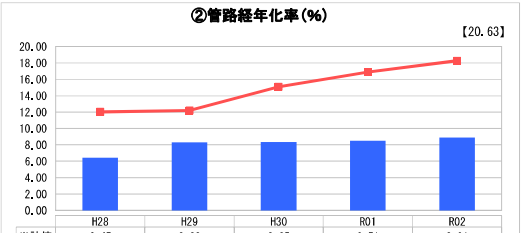
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



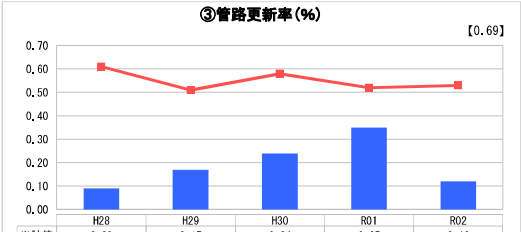
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52.87 | 54.86 | 56.43 | 58.09 | 58.08 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 49.92 | 50.63 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6.45 | 8.33 | 8.35 | 8.51 | 8.91 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 16.88 | 18.28 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.09 | 0.17 | 0.24 | 0.35 | 0.12 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.52 | 0.53 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【単年度の収支】
①経常収支比率は100%及び平均値を上回っており、②累積欠損金比率も０%となっている。黒字経営はできているが、更新投資等に充てる財源が充分とは言えないため、更なる費用削減が必要である。
【債務残高】
④企業債残高体給水収益比率は、平均値を大きく上回っており、老朽管や施設の更新等により、更に上昇することも予想される。
【料金水準の適切性】
⑤料金回収率は、平均及び100%を下回っている。これは、新型コロナウイルス感染症対策として、水道料金の基本料金免除を行ったことによる給水収益の減少が影響している。
この免除分は営業外収益の他会計補助金により補填をしており、給水収益に補填分を加味して料金回収率を算出すると100%を上回るようになるが、更新投資等に充てる財源の確保のためにも、更なる費用削減が必要である。
【費用の効率性】
③流動比率は100%及び平均値を上回っており、⑥給水原価についても平均値を下回っているため、給水に係る費用が抑えられており、これを含む負債を現金当で賄うことができている。しかしながら、給水原価が年々増加してきているため、更なる費用削減に努めていく。
【施設の効率性】
⑦施設利用率は平均値を下回っており、給水区域が点在している地域条件並びに人口減少等による使用水量の減少によることが考えられるため、施設の更新にあわせダウンサイジングやスペックダウンを検討する。

### 2. 老朽化の状況について

管路経年化率については、平成５年～１２年前後に下水道の面整備に併せ布設替えをした結果、全国平均に比較して低い。しかしながら、浄水場などの基幹構造物や導・送・配水本管などの基幹管路は昭和４０年から５０年度に建設されたものがほとんどであるため有形固定資産減価償却率は全国平均よりも高くなっている。このため、今後においては、基幹構造物や基幹管路の更新計画を策定する必要がある。

### 全体総括

本市の水道事業は、市民や企業の節水意識が高まるなか、料金収入の伸びを期待できない状況にある一方で、水道施設の更新（耐震化）など収益に直結しない設備投資が必要となってきており、引き続き厳しい状況にあるのが現状である。この厳しい状況を少しでも改善する方策としては、水道事業の収益性の向上のため、漏水に対する早期修繕及び有収率の詳細な分析を踏まえた老朽管の計画的更新等による有収率の向上や、施設維持管理の適正化による運転経費の抑制など、経営の効率化によるコスト削減を推進し、健全経営に努めていく。更に、将来にわたって水道事業を維持・継続していくためにも、投資と財源確保の均衡を考慮しながら、経営戦略等に基づいた水道事業を実施する。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宍粟市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 36,679 | 658.54 | 55.70 |

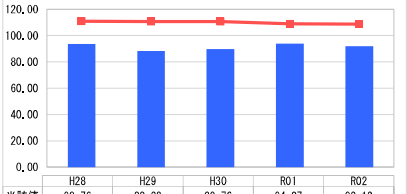
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 56.51 | 98.47 | 3,520 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 35,803 | 94.74 | 377.91 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

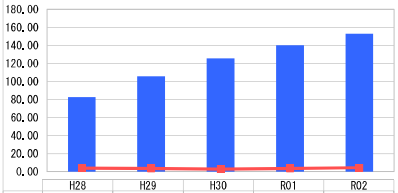
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



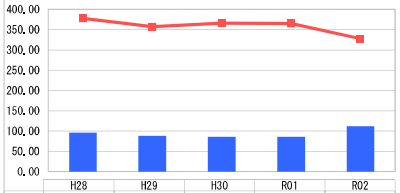
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.76 | 88.23 | 89.76 | 94.07 | 92.12 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



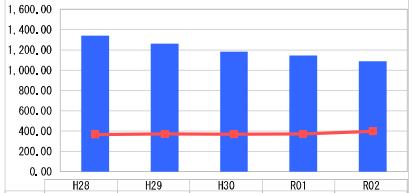
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 82.86 | 105.88 | 125.71 | 140.26 | 153.03 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



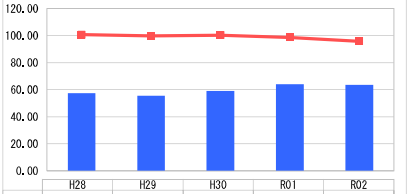
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.17 | 87.98 | 86.01 | 86.00 | 111.92 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



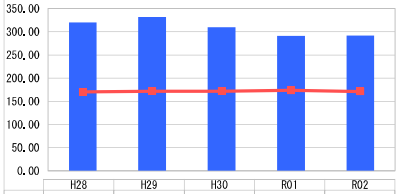
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,342.15 | 1,261.94 | 1,182.43 | 1,145.05 | 1,090.16 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



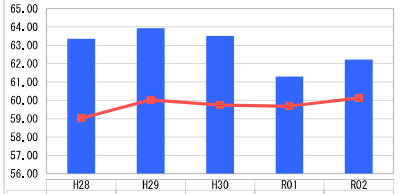
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 57.51 | 55.49 | 59.24 | 64.15 | 63.73 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



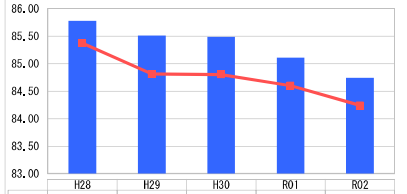
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 320.39 | 331.75 | 309.96 | 290.93 | 292.19 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 63.35 | 63.94 | 63.51 | 61.30 | 62.22 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

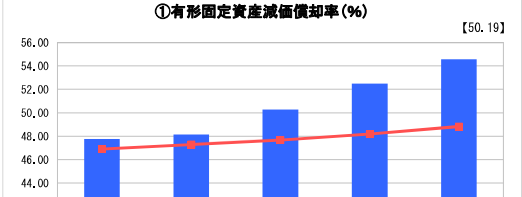
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.78 | 85.51 | 85.49 | 85.11 | 84.74 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

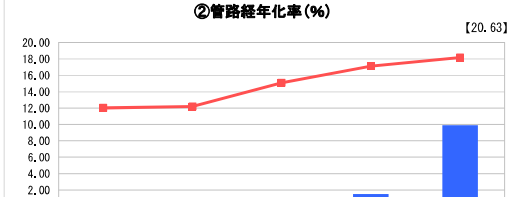
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



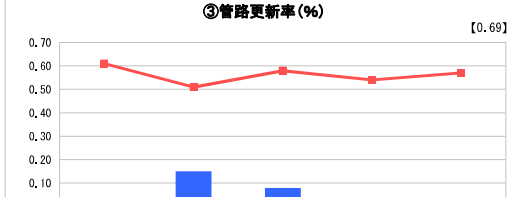
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 47.76 | 48.15 | 50.28 | 52.51 | 54.58 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.05 | 1.52 | 9.92 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.03 | 0.15 | 0.08 | 0.00 | 0.01 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

宍粟市における給水量の内訳では、大企業や工場の数が少なく、給水口径20ミリ以下の生活用水道の利用率が高いことから、有収水量が類似団体と比べて少ない傾向にある。

また、給水区域は広大で、かつ山間部に位置することから、多数の浄水場と配水池を保有する必要があり、施設整備に多額の費用を要し、資本費が類似団体と比べても高くなっている。

以上２点の地域特性から、経営効率が悪くなり、維持管理費の節減の取組について一定の効果は見られるものの給水原価が292.19円/㎥と類似団体平均と比べて著しく高くなっており、近隣団体と比べて高い料金を設定しているにもかかわらず、経常収支比率は92%と100%を割り込んでおり、収支の赤字が続いている。

また、平成26年度には規模の大きな簡易水道事業を統合した（平成25年度有収水量　旧上水 2,129千㎥に対し旧簡水1,555千㎥）が、簡易水道事業の施設整備においては、その財源の多くに企業債を充当していたことで、企業債残高対給水収益率も類似団体平均の2.7倍と非常に高い水準となっていることも今後の経営の健全性にとっての大きな課題である。

### 2. 老朽化の状況について

施設の老朽化は進んでいるが、管路については比較的新しいものが多く、管路経年化率は低い。

給水区域が広大で保有資産も多く、今後その更新に際し莫大な費用を要することとなる。

旧簡易水道区域においては国庫補助を活用して老朽機器更新事業を実施していたところ、上水道に統合したため、今後の補助は見込めない状況であることから、より一層効率的な施設更新を実施しなければならない。

施設と管路の長寿命化、更新に合わせた統廃合やダウンサイジングの検討などにより、更新費用の低減化を図る必要がある。

### 全体総括

給水量の内訳を要因とする有収水量の少なさと、地理的要因による資本費の高さが、経常収支比率の悪化を招いているが、今後の有収水量の増加は難しいことから、経営状況はより厳しくなっていくものと考えられる。

将来にわたって安定的に経営を継続するため、引続き費用の抑制に努めるとともに、民間委託や広域化について情報収集と検討を進めながら経営の効率化・合理化に取り組む必要がある。

料金水準についても、急激な負担増加を避けつつ、近隣団体とのバランスも考慮しながら検討を行い、適切な料金改定を実施することで、収入を確保しなければならない。

以上、費用の抑制と収入の確保を併せて実施していくことで、平成28年度に策定した経営戦略に掲げている経営黒字化を実現したい。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加東市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,265 | 157.55 | 255.57 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 39,751 | 97.11 | 409.34 |

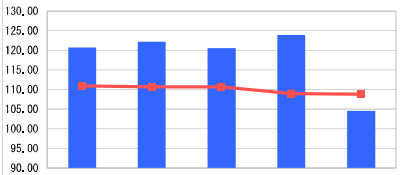
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 95.54 | 98.92 | 3,729 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 120.73 | 122.18 | 120.49 | 123.93 | 104.53 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)

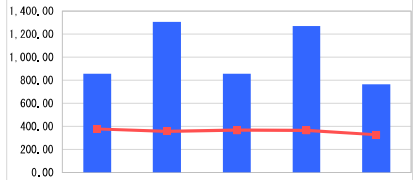
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)

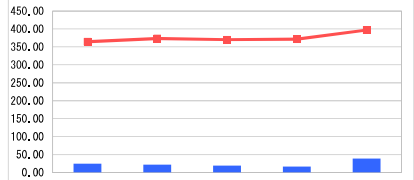
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 857.63 | 1,305.26 | 857.27 | 1,270.30 | 765.68 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

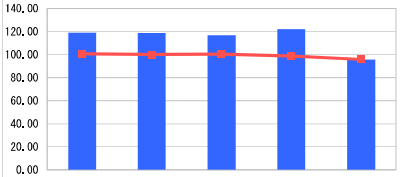
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 24.57 | 21.72 | 18.86 | 16.13 | 39.00 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)

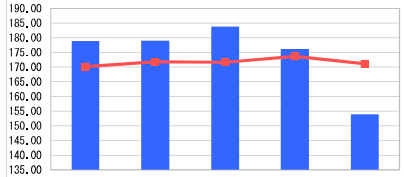
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 118.93 | 118.87 | 116.58 | 121.97 | 95.65 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)

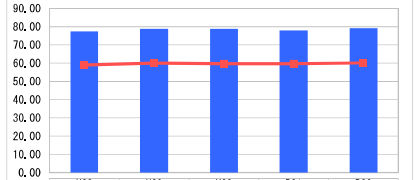
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 178.88 | 178.95 | 183.73 | 176.08 | 153.92 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)

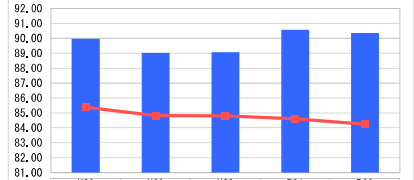
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 77.33 | 78.83 | 78.78 | 77.89 | 79.22 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

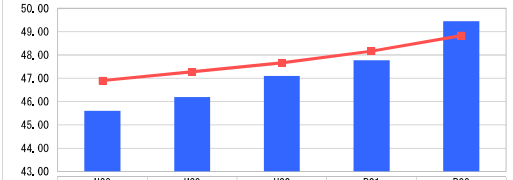


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.97 | 89.03 | 89.08 | 90.57 | 90.36 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

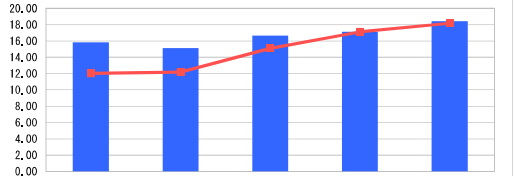
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45.60 | 46.19 | 47.10 | 47.78 | 49.45 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)

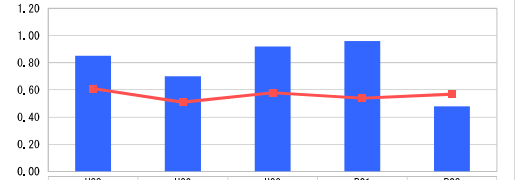
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15.84 | 15.15 | 16.65 | 17.11 | 18.43 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.85 | 0.70 | 0.92 | 0.96 | 0.48 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は100%を上回っており、給水収益等で維持管理費や支払利息等の費用を賄えていることから、収支は健全な水準にある。令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえて実施した水道料金減免措置に伴い給水収益が減少したため、過去4年間と比較して数値が大きく減少している。
③流動比率は流動負債である建設改良工事の未払金の増加により、指標値は前年度と比べ減少しているものの、一般的な適正比率200%以上となっており、現金収支における資金の安全性は高い水準を保つことができている。
④企業債残高対給水収益比率は令和2年度から浄水場統合整備事業の財源に企業債を充てているため、増加している。これまでは新規借入を行わず、主に自己資金で建設改良工事を行ってきたが、今後も継続する水道施設の更新に対し、新規借入を予定していることから、この比率は増加する見通しである。
⑤料金回収率は、水道料金の減免に伴い低下したが、兵庫県から購入の水道用水供給料金の免除により、回収率の低下を抑制することができた。
⑥給水原価は、兵庫県から購入の水道用水供給料金の免除により受水費が抑制できたことのほか、動力費や修繕費などの維持管理費を削減できたことにより、前年度と比較して22.16円減少している。
⑦施設利用率は、前年度と比較して1.33ポイント増加しているが、令和3年1月の寒波による漏水を原因とする配水量の一時的な増加によるものである。一定の余裕を残し安定して推移している。
⑧有収率は、前年度より0.2ポイント減少しているものの類似団体平均値と比較しても高い値となっている。施設の稼働に見合う収益が得られているため、効率よく安定した給水ができている。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、施設の老朽化が進み増加傾向にある。
②③管路経年化率及び管路更新率は類似団体平均と同水準である。令和元年度から広沢浄水場の更新を行っているため、投資の平準化をしており、今後、老朽管の更新を計画的に行っていく。

### 全体総括

老朽化施設に多額の更新需要が必要となる一方で、節水意識の向上や将来の人口減少予測により、料金収入の減少が見込まれる。このため、定期的に適正な料金を検討するなど、収益確保の方策を立てるとともに、アセットマネジメントに基づく改築更新計画の見直しを継続して実施し、適正な事業投資の平準化を図る。引き続き、当市水道ビジョン及び経営戦略に掲げた施策目標「安全」「強靭」「持続」の達成に向けて、中長期的な視点に立ち、効率的かつ効果的に事業を管理運営する。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　たつの市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A4 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 75,554 | 210.87 | 358.30 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 81.97 | 99.90 | 1,815 |

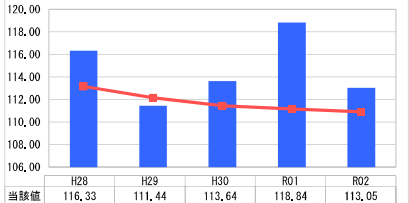
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 52,877 | 78.09 | 677.13 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

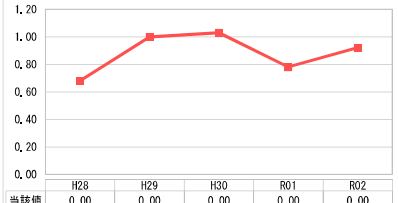
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 116.33 | 111.44 | 113.64 | 118.84 | 113.05 |
| 平均値 | 113.16 | 112.15 | 111.44 | 111.17 | 110.91 |

### ②累積欠損金比率(%)

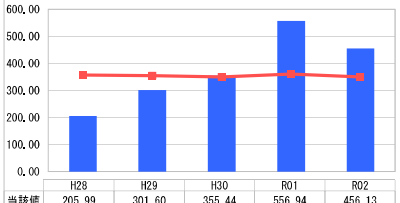
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.68 | 1.00 | 1.03 | 0.78 | 0.92 |

### ③流動比率(%)

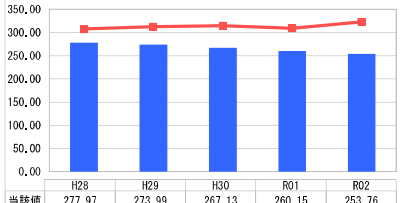
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 205.99 | 301.60 | 355.44 | 556.94 | 456.13 |
| 平均値 | 357.82 | 355.50 | 349.83 | 360.86 | 350.79 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

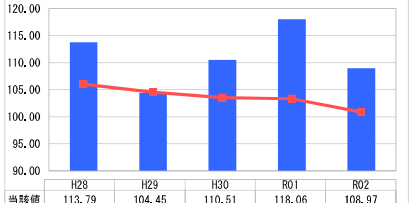
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 277.97 | 273.99 | 267.13 | 260.15 | 253.76 |
| 平均値 | 307.46 | 312.58 | 314.87 | 309.28 | 322.92 |

### ⑤料金回収率(%)

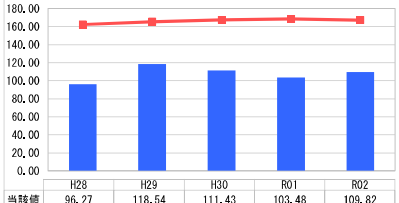
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 113.79 | 104.45 | 110.51 | 118.06 | 108.97 |
| 平均値 | 106.01 | 104.57 | 103.54 | 103.32 | 100.85 |

### ⑥給水原価(円)

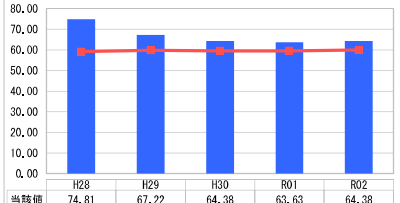
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.27 | 118.54 | 111.43 | 103.48 | 109.82 |
| 平均値 | 162.24 | 165.47 | 167.46 | 168.56 | 167.10 |

### ⑦施設利用率(%)

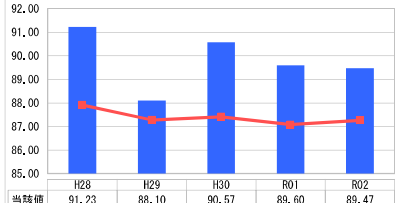
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 74.81 | 67.22 | 64.38 | 63.63 | 64.38 |
| 平均値 | 59.11 | 59.74 | 59.46 | 59.51 | 59.91 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

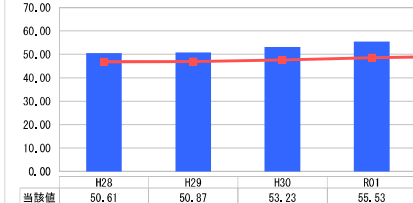


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.23 | 88.10 | 90.57 | 89.60 | 89.47 |
| 平均値 | 87.91 | 87.28 | 87.41 | 87.08 | 87.26 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.61 | 50.87 | 53.23 | 55.53 | 57.28 |
| 平均値 | 46.88 | 46.94 | 47.62 | 48.55 | 49.20 |

### ②管路経年化率(%)

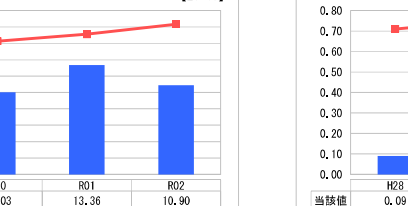
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 10.90 | 10.63 | 10.03 | 13.36 | 10.90 |
| 平均値 | 13.39 | 14.48 | 16.27 | 17.11 | 18.33 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.09 | 0.09 | 0.62 | 0.44 | 0.26 |
| 平均値 | 0.71 | 0.75 | 0.63 | 0.63 | 0.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は100%以上であるが、給水収益が減少傾向にあるため、更なる費用削減に努める。
④類似団体と比較して低い水準で推移しているが、引き続き企業債残高の抑制に努める。
⑤給水区域全域における漏水調査の実施等により費用が増加し、令和2年度は料金回収率が低下した。
⑥類似団体と比較して低い水準であるが、更なる費用削減に努める。
⑦平均値を超えているが、近年減少傾向にあるため、施設規模の適正化について検討していく。
⑧平成29年度は大規模漏水により、有収率は低下したが、修理により平成30年度に改善した。令和元年度に再度、大規模漏水が発生しており、今後、有収率の向上を図るため、漏水調査の実施と管路更新を進めていく。

### 2. 老朽化の状況について

施設の老朽化について指標から判断すると、類似団体と比較して①有形固定資産減価償却率が年々上昇しており、順次施設更新を進めていく必要がある。
また、②管路経年化率については平均値より低いが、今後急速に更新需要が増加すると見込まれる。引き続き管路更新の優先順位付けや投資的経費の平準化を図りつつ、効率的な更新を実施していく。

### 全体総括

これまでの経営状況は、比較的順調に推移しているが、安全で安心な水の安定供給のため、今後は積極的に管路更新を行い、施設の老朽化を防ぐ必要がある。
一方で、今後増加する更新需要や人口減少を見込んだ適正な料金改定も視野に入れつつ、更新のための資金確保に努め、安定供給と健全経営の両立を維持していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　猪名川町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,494 | 90.33 | 337.58 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 93.58 | 99.99 | 3,190 |

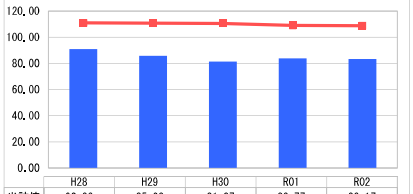
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,327 | 15.65 | 1,937.83 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

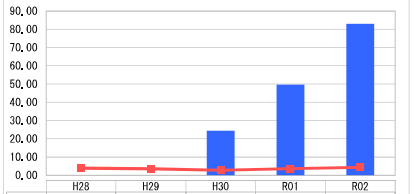
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.82 | 85.92 | 81.37 | 83.77 | 83.17 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)

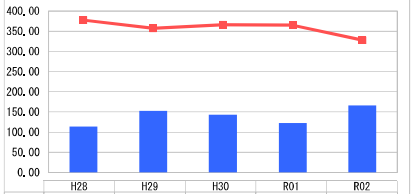
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 24.50 | 49.64 | 82.97 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)

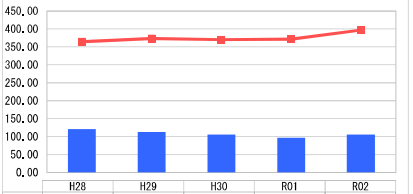
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 113.89 | 152.74 | 142.82 | 122.90 | 166.23 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

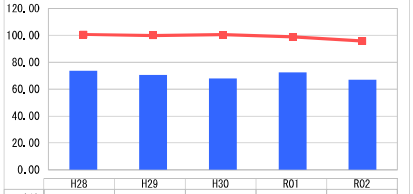
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 120.75 | 112.99 | 105.31 | 96.38 | 105.81 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)

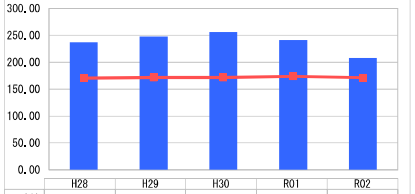
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.80 | 70.46 | 67.96 | 72.50 | 66.93 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)

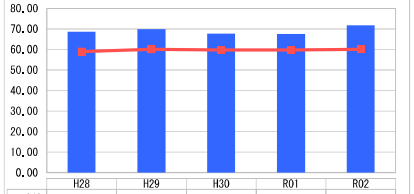
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 236.93 | 248.02 | 256.41 | 241.04 | 207.77 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)

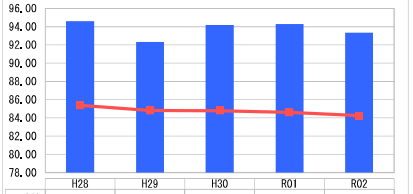
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 68.68 | 69.83 | 67.81 | 67.51 | 71.74 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

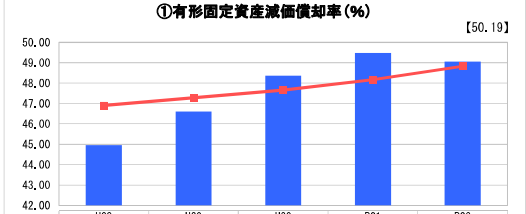


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.60 | 92.34 | 94.18 | 94.28 | 93.35 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

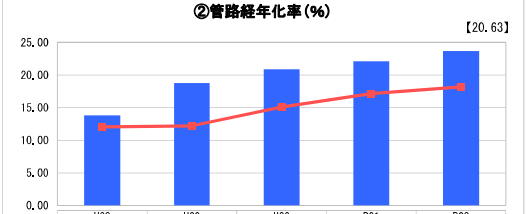
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.96 | 46.60 | 48.37 | 49.48 | 49.06 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)

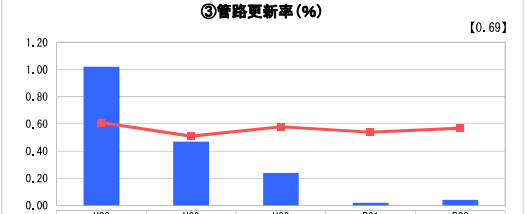
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.81 | 18.75 | 20.88 | 22.11 | 23.64 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.02 | 0.47 | 0.24 | 0.02 | 0.04 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・経常収支比率については、前年度に引き続き100%未満で、赤字となりました。
・累積欠損金比率については、平成26年度の会計制度見直しに伴い、利益剰余金が増加した事によって0%となっていましたが、例年赤字決算が続いているため、今後は右肩上がりに増加していく見込みです。
・企業債残高対給水収益比率については、類似団体に比べ大幅に低くなっているのは、平成19年度の役場第2庁舎建設や平成25年度から27年度の老朽管入替工事等を除き、企業債を借り入れず、基金を取り崩す事で賄っているためです。そのため、毎年支払う借入金の利子返済の負担も現時点では少なく済んでいます。
・有収率が高く供給した水のほとんどが収益に結びついていますが、料金回収率が低く、必要な事業の経費の7割程度しか料金収入で賄えていません。今年度は新型コロナウイルス感染症拡大に伴い、水道料金の減免措置により、料金回収率が例年よりも低くなっています。今後ますますの人口減少が見込まれ、使用水量の増加は見込めない為、料金設定が適正であるか見直しが必要です。
・本町では水源の約9割を県から購入しており、その受水費が費用の半分近くを占めているため、給水原価については、類似団体よりも高くなるのは今後も避けられないと予測されます。
・施設利用率については、比較的高い数値であり、所有する施設を有効的に活用できていることになります。

### 2. 老朽化の状況について

本町は昭和47年に給水を開始し、昭和50年代には施設や水道配水管等を一斉に建設したため、近年では耐用年数を超えた管路等が徐々に増加している状況であり、有形固定資産減価償却比率及び管路経年化率が年々増加しております。管路等更新を実施するには、多額の財源の確保が必要となるので、耐用年数を超えたからといってすぐには更新等をせず、平成30年度に策定したアセットマネジメント計画に基づき、必要性の高いものから優先的に更新等を実施することとしております。また、財源については、特定の年度だけに負担がかからないよう、慎重に検討し確保していく必要があります。

### 全体総括

経営成績が表される経常収支比率が100%未満となっている為、経営状況は良いとは言えません。給水に係る費用は料金収入をもって賄えなければなりませんが、類似団体の平均値が100%を超えているのに対し、本町では費用全体の7割程度しか賄えていません。経営改善のため、費用の削減を図ることが第一ですが、全体の費用の7割以上を受水費や施設の整備に必要な減価償却費が占めており、これについての削減は見込めません。また、北部施設の小規模な配水施設を統廃合することで効率化を進める北部施設統廃合事業を計画していますが、施設利用率も比較的高いため、施設の大幅なダウンサイジングは見込めません。よって料金収入を増やす必要がありますが、人口減少に伴い使用水量の増加は見込めない為、近年中には料金の値上げの検討も必要になる見込みです。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　多可町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A6 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 20,149 | 185.19 | 108.80 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 71.26 | 99.30 | 3,850 |

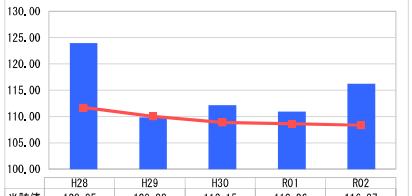
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 19,845 | 95.78 | 207.19 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

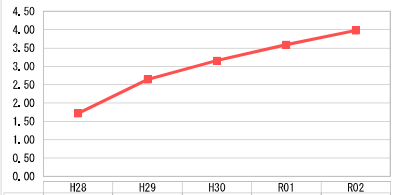
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 123.95 | 109.82 | 112.15 | 110.96 | 116.27 |
| 平均値 | 111.71 | 110.05 | 108.87 | 108.61 | 108.35 |

### ②累積欠損金比率(%)

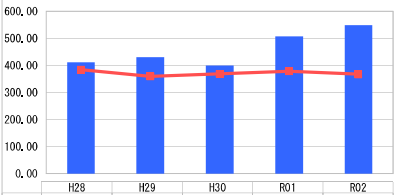
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1.72 | 2.64 | 3.16 | 3.59 | 3.98 |

### ③流動比率(%)

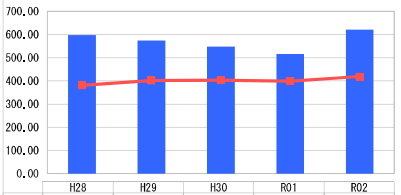
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 411.57 | 430.66 | 400.49 | 507.63 | 549.68 |
| 平均値 | 384.34 | 359.47 | 369.69 | 379.08 | 367.55 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

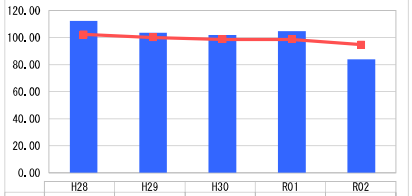
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 597.44 | 574.11 | 548.78 | 516.20 | 621.74 |
| 平均値 | 380.58 | 401.79 | 402.99 | 398.98 | 418.68 |

### ⑤料金回収率(%)

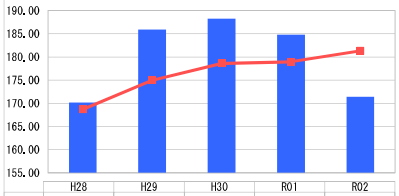
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 112.46 | 103.55 | 101.93 | 104.92 | 83.93 |
| 平均値 | 102.38 | 100.12 | 98.66 | 98.64 | 94.78 |

### ⑥給水原価(円)

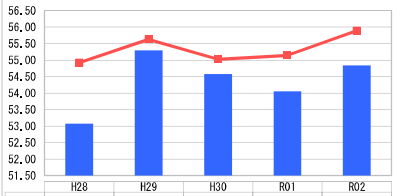
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 170.16 | 185.94 | 188.29 | 184.84 | 171.42 |
| 平均値 | 168.67 | 174.97 | 178.59 | 178.92 | 181.30 |

### ⑦施設利用率(%)

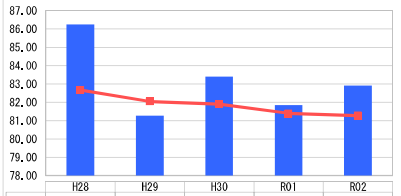
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.08 | 55.30 | 54.58 | 54.06 | 54.84 |
| 平均値 | 54.92 | 55.63 | 55.03 | 55.14 | 55.89 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

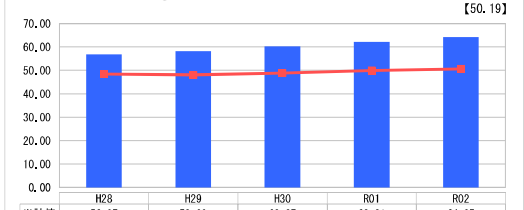


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.25 | 81.28 | 83.41 | 81.85 | 82.92 |
| 平均値 | 82.66 | 82.04 | 81.90 | 81.39 | 81.27 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

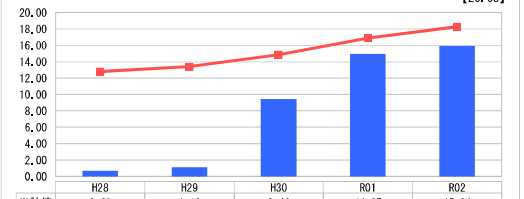
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.97 | 58.29 | 60.37 | 62.21 | 64.35 |
| 平均値 | 48.49 | 48.05 | 48.87 | 49.92 | 50.63 |

### ②管路経年化率(%)

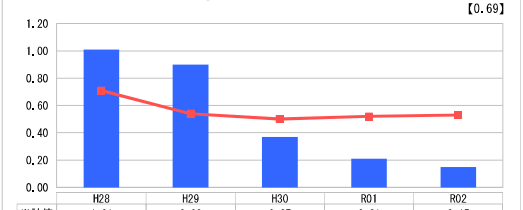
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.69 | 1.12 | 9.46 | 14.97 | 15.94 |
| 平均値 | 12.79 | 13.39 | 14.85 | 16.88 | 18.28 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.01 | 0.90 | 0.37 | 0.21 | 0.15 |
| 平均値 | 0.71 | 0.54 | 0.50 | 0.52 | 0.53 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は100%以上であり、料金回収率については、コロナ対策による料金の減免により100%を下回っているが、一時的な措置であり、減免措置がなければ100%以上であるため経営としては安定している。流動比率は100%以上で、短期的な債務に対する返済は安定しているが、企業債残高対給水収益比率が類似団体と比較して高いことが懸念材料としてあげられる。その一因として、簡易水道事業を水道事業に統合したことで一気に企業債残高が増加したことであり、近年では償還計画に基づき着実に数値の改善が行えている。また、漏水事故多発地域の給配水管等の更新工事を行い、有収率を上げるとともに、効率的に給水原価を抑えることで、さらに各数値の向上に努めたい。

### 2. 老朽化の状況について

類似団体と比較して、有形固定資産減価償却率が高いことから、施設及び管路の老朽化が進んでいる。その割に管路経年化率が低いことから、特に機械設備等において老朽化が進んでいると考えられる。現時点では管路更新率は1%以下にとどまり管路経年化率は低いが、ここ数年で老朽管の増加が予想されるため、本格的に施設、管路の更新に取り組む必要がある。また、施設利用率低がいことから水需要に応じた施設の統廃合、ﾀﾞｳﾝｻｲｼﾞﾝｸﾞ、他の事業体との広域化を進める。

### 全体総括

経営的には現状維持を目指すも、施設・管路の老朽化という視点に立てば、施設・管路更新に多大な費用がかかるため、経営面の充実と向上をはかり、円滑で計画的な更新を必要とする。そのため、令和3年度に水道施設重点整備計画策定業務を委託し、管路においては物理評価、重要度評価を行い、総合的に更新優先路線や耐震化も含めた検討を行う。施設においても将来の水需要予測、老朽度、耐震度を踏まえた規模縮小や統廃合などを検討する。今後、この計画をもとにした収支計画を策定し、財政シミュレーションの結果によっては、料金制度の見直しも含めた検討を行い、今後の健全経営に繋げる。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　稲美町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,854 | 34.92 | 883.56 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 76.06 | 100.00 | 2,800 |

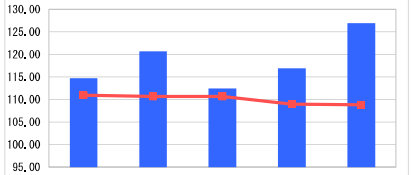
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,750 | 34.92 | 880.58 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

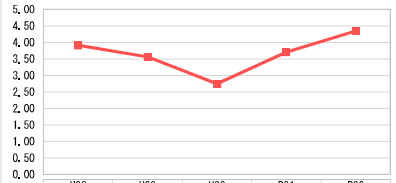
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 114.71 | 120.71 | 112.48 | 116.93 | 126.95 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)

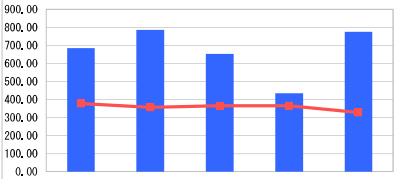
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)

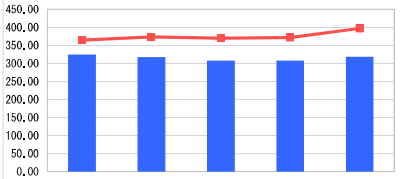
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 685.40 | 786.71 | 654.11 | 434.13 | 775.02 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

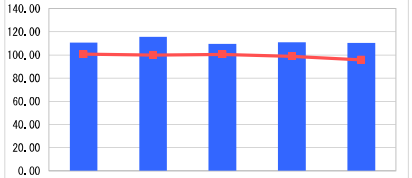
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 325.18 | 317.58 | 307.83 | 308.19 | 318.21 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)

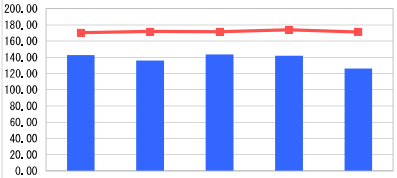
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.62 | 115.72 | 109.68 | 111.04 | 110.40 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)

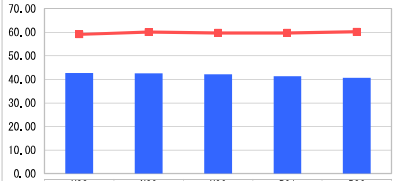
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 142.63 | 135.87 | 143.51 | 141.87 | 126.31 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)

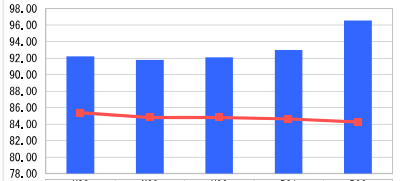
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 42.68 | 42.59 | 42.20 | 41.39 | 40.66 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

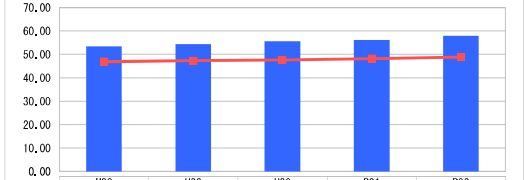


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.22 | 91.80 | 92.10 | 93.01 | 96.57 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

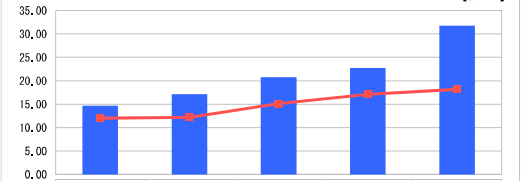
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.43 | 54.39 | 55.64 | 56.22 | 58.07 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)

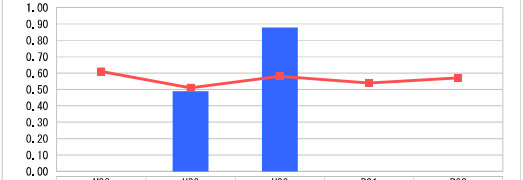
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14.71 | 17.17 | 20.79 | 22.78 | 31.78 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.49 | 0.88 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

主な水源が良質な地下水で、浄水場を設置していないため、⑥給水原価が平均値より安く（良く）、⑧有収率も平均値より高く（良く）なっています。このため、①経常収支比率や⑤料金回収率も概ね良好な数値となっており、②累積欠損金も0であることから、経営の健全性については現時点では問題なく、健全な状態であるといえます。

しかし、人口減少や節水意識の向上などにより①経常収支比率及び⑤料金回収率が減少することが予想されることから、今後も健全経営を維持するためには更なるコスト削減や料金の安定収入を図る必要があります。

また、④企業債残高対給水収益比率は類似団体平均よりも低く（良く）なっていますが、全国平均よりも大幅に高く（悪く）なっているため、企業債残高の抑制が課題となっています。

### 2. 老朽化の状況について

昭和45年に水道事業を開始してから約50年経過しています。特に町人口が急増し、水道施設に多額の投資を行った昭和50年代から40年以上となるため、今後、②管路経年化率は高く（悪く）なることが見込まれます。③管路更新率は年によってバラつきはあるものの平均より低い（悪い）水準にとどまっているため、今後、計画的な管路更新が必要になってくると思われます。

### 全体総括

経営状況は良好な数値を保っているものの、今後、配水場及び老朽管の大量更新の時期を迎えるため、将来的に経営状況は悪化すると見込まれます。人口減少社会及び節水意識の向上に伴い、使用水量の大きな増加は見込めない中、中長期的な更新需要と収支の見通しを明らかにし、経常コストの削減等経営努力を行いながら、健全経営の維持を図る必要があります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　播磨町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 34,712 | 9.13 | 3,801.97 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 81.83 | 100.00 | 2,750 |

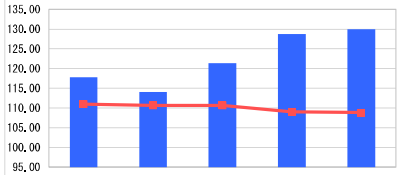
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 34,709 | 8.58 | 4,045.34 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

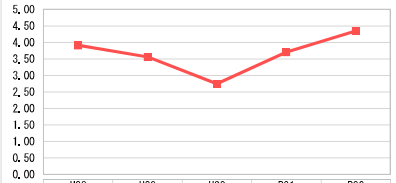
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 117.76 | 114.04 | 121.34 | 128.75 | 130.00 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)

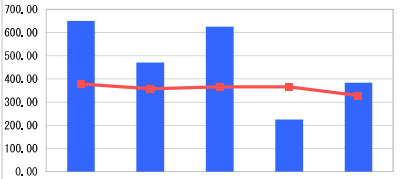
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)

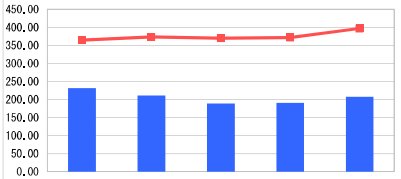
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 650.75 | 470.50 | 625.68 | 224.63 | 383.70 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

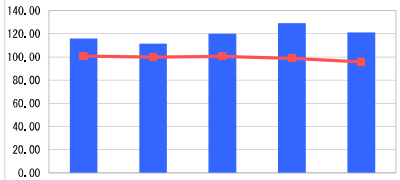
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 231.51 | 211.57 | 188.76 | 190.55 | 207.73 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)

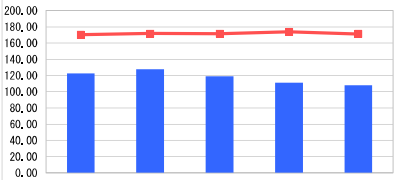
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 115.98 | 111.46 | 120.22 | 129.09 | 121.29 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)

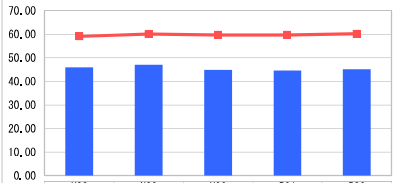
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 122.83 | 127.87 | 119.27 | 111.38 | 107.87 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)

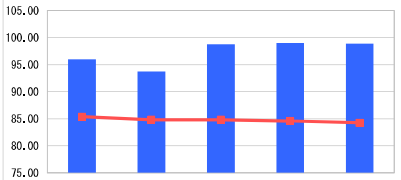
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.02 | 47.07 | 44.92 | 44.60 | 45.11 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

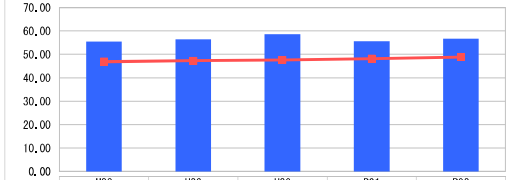


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.98 | 93.73 | 98.81 | 99.04 | 98.91 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

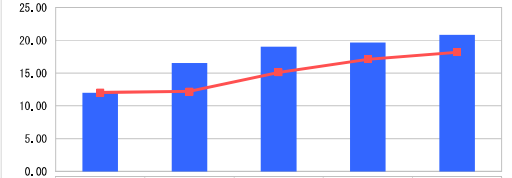
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.55 | 56.49 | 58.63 | 55.70 | 56.74 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)

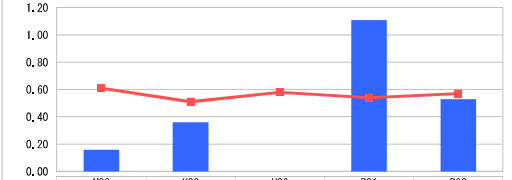
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.01 | 16.57 | 19.04 | 19.67 | 20.85 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.16 | 0.36 | 0.00 | 1.11 | 0.53 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は130.00%で、類似団体平均値を大きく上回っており、現時点では良好な経営状況であると言えます。③流動比率については、令和元年度との比較で大幅に増加し、類似団体平均値を上回りましたが、これは、大中地区（第1工区）基幹管路布設替工事が平成30年度から令和元年度に繰越しになったことなどに伴い令和元年度の建設改良工事が増加したことにより、一時的に流動負債に増加要因が生じたためです。ただ、今後も施設の更新に伴う建設改良工事の増加に伴い、資金の流出が進む見込みで、流動比率については減少傾向で推移すると思われます。④企業債残高対給水収益比率については平成12年度以降企業債の借入を行っていないため、数値は類似団体平均より大幅に低くなっていますが、令和元年度より老朽管の更新等に、企業債の借入を再開しており、今後は徐々に数値が上昇する見込みです。⑥給水原価については、企業債利息の減少等により類似団体平均よりも低くなっており、⑤料金回収率も121.29%で、現時点では必要な経費を料金で賄えている状況です。しかし、今後老朽施設の更新事業を実施していく中で、減価償却費は増加し、また、企業債の借入再開に伴い支払利息も増加するため、数値は大幅に悪化することが予想されます。⑦施設の利用率については、類似団体と比較しても低位にあり、能力の半分も利用していない状況です。節水機器の普及等により水需要は低迷しており、長期的には人口減が予想されていることから、今後さらに低下する恐れがあり、適正な規模に施設を見直す必要があります。このため、令和2年度に水道管路のダウンサイズ計画を策定しました。今後はこの計画に基づき、管路口径の適正化、経年劣化の進む管路についての更新の優先順位付けなどを図り、給水人口の減少などに伴う水需要の減少に対応することとしています。⑧有収率は高い数値にありますが、これは計画的に石綿管や鉛給水管の布設替を行ってきたことに伴い、漏水が減少したことによるものです。しかし、人口急増期に集中して布設した配水管の老朽化が進んでおり、今後漏水が増加する可能性があり、有収率も悪化する恐れがあります。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は類似団体と比較して、高い状況にあります。これは、浄水施設や取水施設（深井戸）、導配水設備などの老朽化が進んでいることによるもので、資産の長寿命化を図りながら、計画的に更新を行う必要があります。②管路経年化率については、人口急増期の昭和50年代に集中的に布設した配水管が法定耐用年数の40年を経過し始めたことに伴い、平成28年度から上昇しており、今後もその傾向が続く見込みです。③管路更新率については、令和元年度との比較で大幅に減少し、類似団体平均値を下回りましたが、これは、大口径の基幹管路を重点的に更新しており、1年で更新できる延長が限られているためです。ただ、施設の経年劣化に伴い、基幹管路を中心に老朽管の更新を順次計画的に行っていかなければなりませんので、今後、設計・施工一括発注方式の導入などにより、より効率的に更新を進めていきます。

### 全体総括

短期的には経営上大きな問題はありませんが、長期的にみると、人口減による給水収益の減少、施設の老朽化に伴う更新費用の増加などで経営の悪化が見込まれます。特に、昭和50年代に集中整備した配水管については、法定耐用年数を経過し始めていますが、耐震性の低いものが多いことから、計画的な更新を行うための体制整備と財源確保が課題となっています。平成28年度に監査法人に委託し実施したアセットマネジメント（マクロマネジメント）及び財務分析、さらに、平成29年度に建設コンサルタントに委託し実施したアセットマネジメント（ミクロマネジメント）を踏まえ、平成30年度に経営戦略を策定しました。
その経営戦略に基づき、老朽施設の更新にかかる財源等を確保するため、令和2年度から水道料金の適正な水準等についての検討を開始し、令和5年度からの料金改定を目指しています。これにより将来に向けて安定した持続可能な経営基盤の構築を図ります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　市川町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A7 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 11,671 | 82.67 | 141.18 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 64.54 | 99.79 | 2,620 |

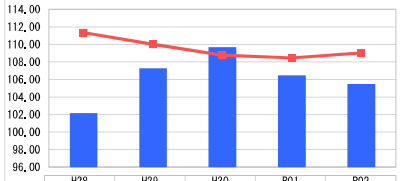
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 11,535 | 143.05 | 80.64 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

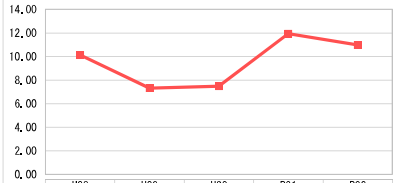
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 102.17 | 107.27 | 109.68 | 106.46 | 105.48 |
| 平均値 | 111.34 | 110.02 | 108.76 | 108.46 | 109.02 |

### ②累積欠損金比率(%)

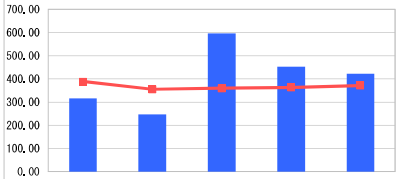
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 10.13 | 7.31 | 7.48 | 11.94 | 11.00 |

### ③流動比率(%)

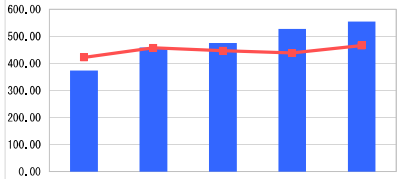
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 316.26 | 246.65 | 596.98 | 452.19 | 422.32 |
| 平均値 | 388.67 | 355.27 | 359.70 | 362.93 | 371.81 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

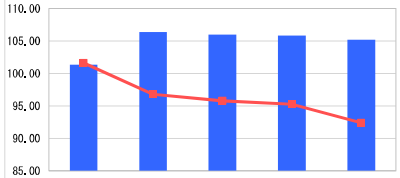
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 374.53 | 459.10 | 475.78 | 528.17 | 554.75 |
| 平均値 | 422.50 | 458.27 | 447.01 | 439.05 | 465.85 |

### ⑤料金回収率(%)

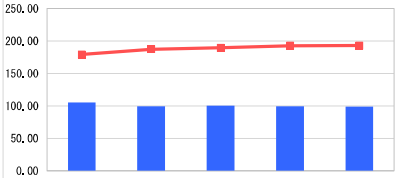
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 101.35 | 106.39 | 106.02 | 105.85 | 105.23 |
| 平均値 | 101.64 | 96.77 | 95.81 | 95.26 | 92.39 |

### ⑥給水原価(円)

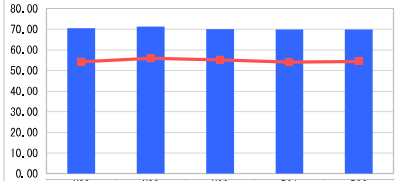
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 105.51 | 99.32 | 100.54 | 99.52 | 98.92 |
| 平均値 | 179.16 | 187.18 | 189.58 | 192.82 | 192.98 |

### ⑦施設利用率(%)

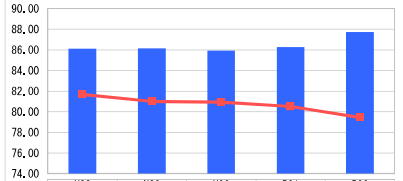
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.48 | 71.37 | 70.04 | 69.89 | 69.90 |
| 平均値 | 54.24 | 55.88 | 55.22 | 54.05 | 54.43 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

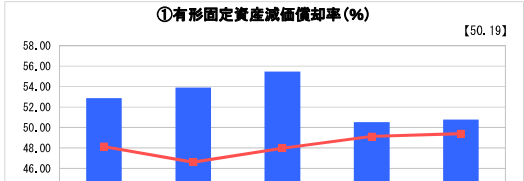


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.11 | 86.16 | 85.94 | 86.26 | 87.72 |
| 平均値 | 81.68 | 80.99 | 80.93 | 80.51 | 79.44 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

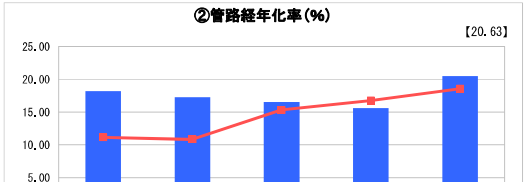
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52.89 | 53.91 | 55.48 | 50.53 | 50.78 |
| 平均値 | 48.14 | 46.61 | 47.97 | 49.12 | 49.39 |

### ②管路経年化率(%)

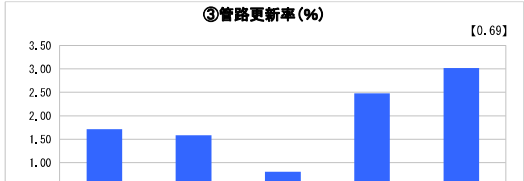
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.21 | 17.30 | 16.57 | 15.62 | 20.52 |
| 平均値 | 11.13 | 10.84 | 15.33 | 16.76 | 18.57 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.72 | 1.59 | 0.81 | 2.48 | 3.02 |
| 平均値 | 0.47 | 0.39 | 0.43 | 0.42 | 0.44 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率…100%以上となっているものの平均値を下回っているため、経営改善に向けた取り組みが必要である。②累積欠損比率…令和2年度までは発生していない。③流動比率…100%を超えており短期的な債務に対する支払能力は維持できている。④企業債残高対給水収益比率…企業債残高に対して給水収益の占める割合が低いことから、料金水準が適正であるか検討しなければならない。また、企業債への依存が高い状況のため資金管理に注意していかないといけない。⑤料金回収率…100%を超えているが長期前受金戻入額があるためであり、給水収益だけでは賄えていない状況である。⑥給水原価…平均値を下回っているが、これは長期前受金戻入収益が高額であるためであるので、これからも経費節減に努め、効率的な運営をし更なる経営改善が必要である。⑦施設利用率…平均値を上回っており、施設の利用状況や規模は適正である。⑧有収率…用水は有収率が100%であるが、町内の上水は老朽管が多く、有収率が74.5%と低いため漏水等の対策をする必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率…平均値よりも高く、老朽化した資産が増加している事から計画的に更新を図っていく必要がある。②管路経年化率③管路更新率…類似団体以上に管路更新を行ってはいるが、管路経年化率が高いためまだまだ計画的に更新を行っていかなければならない。

### 全体総括

経常収支比率は100%以上となっているが、経営状態は前年に比べて悪化してきている。人口減少や節水意識の高まりにより、給水収益が減少していく中、計画的に管路更新計画や統廃合等を効率的に進めていかなければいけない。併せて料金改定も行い、経営していく必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　福崎町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A6 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 18,999 | 45.79 | 414.92 |

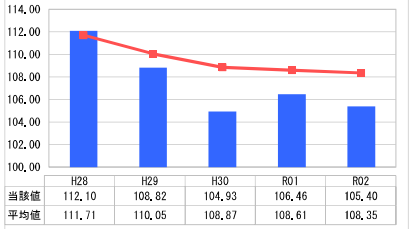
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 83.26 | 99.50 | 2,010 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 18,850 | 45.79 | 411.66 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

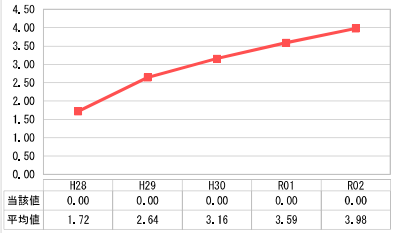
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



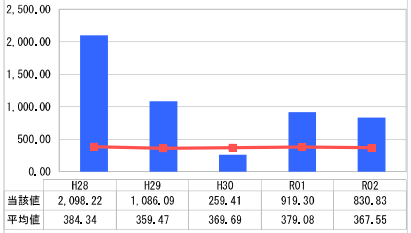
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 112.10 | 108.82 | 104.93 | 106.46 | 105.40 |
| 平均値 | 111.71 | 110.05 | 108.87 | 108.61 | 108.35 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



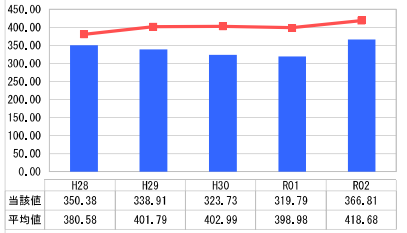
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1.72 | 2.64 | 3.16 | 3.59 | 3.98 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



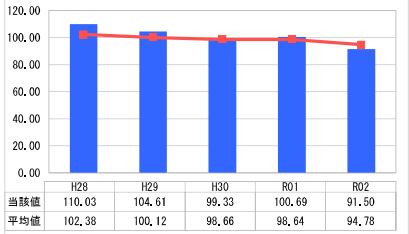
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,098.22 | 1,086.09 | 259.41 | 919.30 | 830.83 |
| 平均値 | 384.34 | 359.47 | 369.69 | 379.08 | 367.55 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



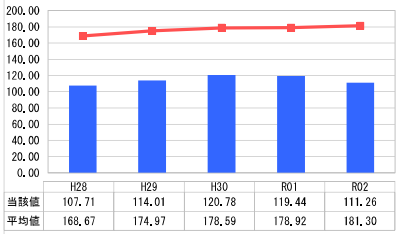
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 350.38 | 338.91 | 323.73 | 319.79 | 366.81 |
| 平均値 | 380.58 | 401.79 | 402.99 | 398.98 | 418.68 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



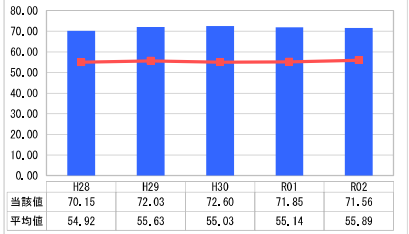
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.03 | 104.61 | 99.33 | 100.69 | 91.50 |
| 平均値 | 102.38 | 100.12 | 98.66 | 98.64 | 94.78 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



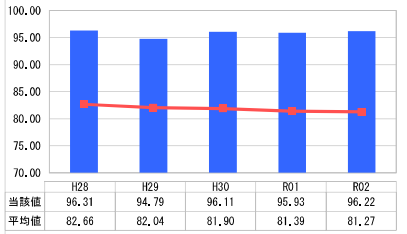
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 107.71 | 114.01 | 120.78 | 119.44 | 111.26 |
| 平均値 | 168.67 | 174.97 | 178.59 | 178.92 | 181.30 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.15 | 72.03 | 72.60 | 71.85 | 71.56 |
| 平均値 | 54.92 | 55.63 | 55.03 | 55.14 | 55.89 |

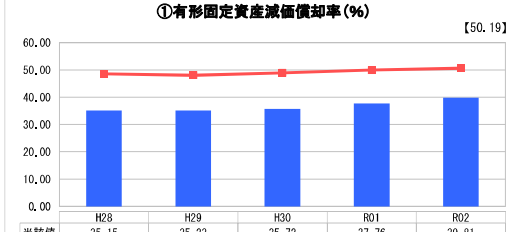
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.31 | 94.79 | 96.11 | 95.93 | 96.22 |
| 平均値 | 82.66 | 82.04 | 81.90 | 81.39 | 81.27 |

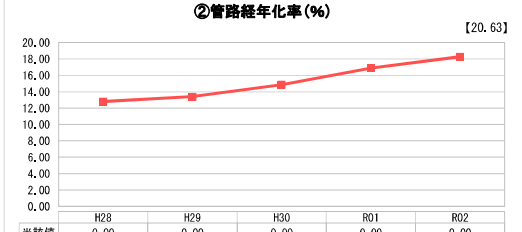
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



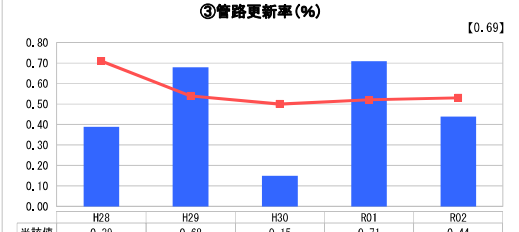
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.15 | 35.23 | 35.72 | 37.76 | 39.81 |
| 平均値 | 48.49 | 48.05 | 48.87 | 49.92 | 50.63 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 12.79 | 13.39 | 14.85 | 16.88 | 18.28 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.39 | 0.68 | 0.15 | 0.71 | 0.44 |
| 平均値 | 0.71 | 0.54 | 0.50 | 0.52 | 0.53 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

過去５年間においては、施設の更新等による減価償却費の増加に伴い①経常収支比率は100%以上を維持しているものの、類似団体平均を下回る状況が続いている。また②累積欠損はなく、③流動比率は令和元年度に類似団体平均を上回り、その後その水準を維持している。令和2年度に水道料金の基本料金を半年間減免した結果⑤料金回収率が100%を下回ったが、これは一時的な悪化であり令和3年度には回復するものと予想される。

一方で、⑥給水原価や⑦施設利用率、⑧有収率は類似団体平均に比べ高い水準を維持している。今後は、料金回収率が100%以上を維持するよう経営努力の必要がある。

また、④企業債残高対給水収益比率は、平成29年度以降は新たに企業債を発行していないため少しずつではあるが減少し、類似団体の平均以下の比率を維持することができていたが、令和2年度に水道料金の基本料金を半年間減免した結果、令和2年度は微増する結果となった。このことも一時的な悪化であり、令和3年度には回復するものと予想される。

今後、給水人口の減少や節水型機器の普及による水需要の減少により、給水収益及び事業収益が漸減に転じることが予想される一方で、老朽した施設の更新に多額の財源が必要となる厳しい経営状況の中、令和元年度に策定した「水道ビジョン」及び「経営戦略」により計画的に事業経営を進め、また定期的に検証を重ねることにより、安定した事業の経営を図っていく必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

本町の水道事業においては、償却対象資産の老朽化の度合いを示す①有形固定資産減価償却率は類似団体平均よりも低い水準を維持している。

一方で③管路更新率は、令和元年度は類似団体平均を上回ったが、令和2年度は類似団体平均を下回る結果となった。令和2年度は管路の更新が滞ったが、管路全体ではこれまでに下水道工事に併せて更新をするなど積極的な更新投資を行ってきたことにより、老朽化は比較的抑制できていると考えている。

今後は、現在は正確に把握できていない②管路経年化率の把握に取り組み、管路を含めた施設の更新を計画的に進めることにより、安定した水道サービスの供給に努める。

### 全体総括

本町の水道事業は、「１．経営の健全性・効率性」では①経常収支比率は平成30年度に104.9%に下落したが地道な経営努力により令和元年度には106.4%まで回復したが、令和2年度は水道料金の基本料金を半年間減免した結果、一時的に105.4%まで悪化したが、令和3年度には回復する見込みである。また⑥給水原価や⑦施設利用率、⑧有収率は類似団体平均に比べ高い水準を維持しており、「２．老朽化の状況」から見ても、類似団体平均と比べ概ね良好な経営状況にあると判断される。しかし、今後は人口の減少や節水型機器の普及による水需要及び給水収益の減少により、良好な状況を継続することは難しくなっていくことが予想される。「水道ビジョン」及び「経営戦略」に基づき事業を進め、財政状況を分析し、コスト削減などの適切な措置をとることで施設更新にかかる財源を確保することにより健全な事業経営を維持する必要があると考える。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　神河町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A7 | 自治体職員 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 11,115 | 202.23 | 54.96 |

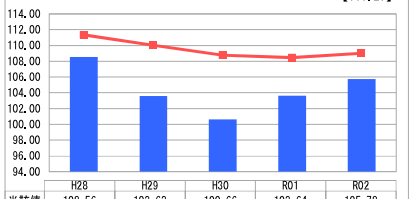
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 45.72 | 99.64 | 4,301 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 10,957 | 33.05 | 331.53 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

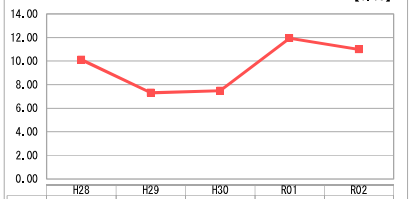
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



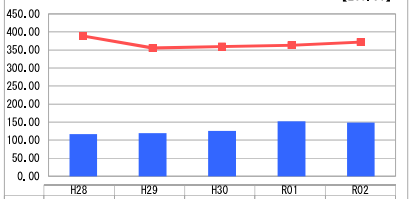
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 108.56 | 103.63 | 100.66 | 103.64 | 105.78 |
| 平均値 | 111.34 | 110.02 | 108.76 | 108.46 | 109.02 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



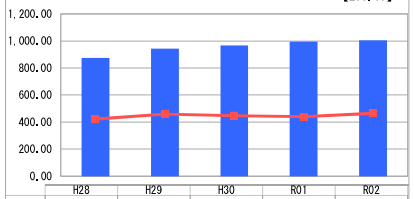
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 10.13 | 7.31 | 7.48 | 11.94 | 11.00 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



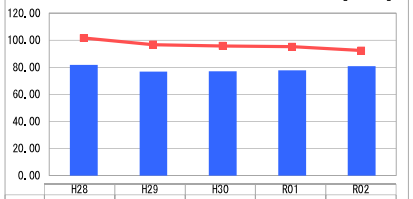
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 117.29 | 120.19 | 126.25 | 152.20 | 148.68 |
| 平均値 | 388.67 | 355.27 | 359.70 | 362.93 | 371.81 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



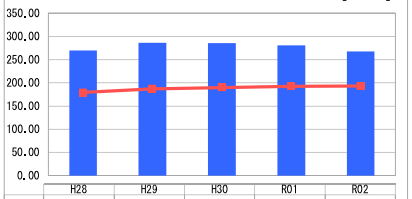
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 875.98 | 943.60 | 969.00 | 996.63 | 1,005.09 |
| 平均値 | 422.50 | 458.27 | 447.01 | 439.05 | 465.85 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



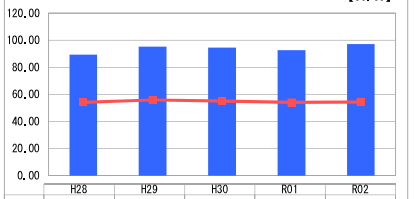
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 81.81 | 76.87 | 77.05 | 77.93 | 80.91 |
| 平均値 | 101.64 | 96.77 | 95.81 | 95.26 | 92.39 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



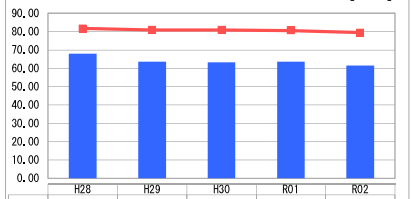
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 269.77 | 286.36 | 285.79 | 281.24 | 267.45 |
| 平均値 | 179.16 | 187.18 | 189.58 | 192.82 | 192.98 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.48 | 95.41 | 94.61 | 92.74 | 97.19 |
| 平均値 | 54.24 | 55.88 | 55.22 | 54.05 | 54.43 |

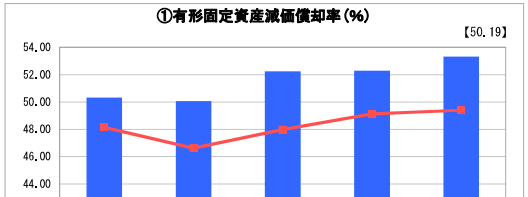
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.92 | 63.62 | 63.34 | 63.65 | 61.54 |
| 平均値 | 81.68 | 80.99 | 80.93 | 80.51 | 79.44 |

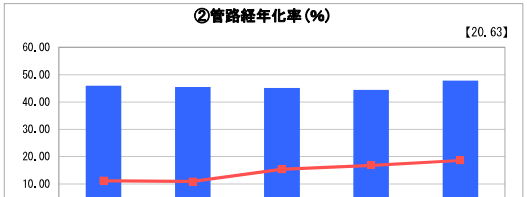
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



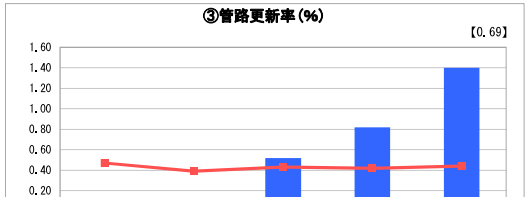
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.33 | 50.06 | 52.25 | 52.29 | 53.33 |
| 平均値 | 48.14 | 46.61 | 47.97 | 49.12 | 49.39 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45.94 | 45.48 | 45.16 | 44.43 | 47.84 |
| 平均値 | 11.13 | 10.84 | 15.33 | 16.76 | 18.57 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.12 | 0.07 | 0.52 | 0.82 | 1.40 |
| 平均値 | 0.47 | 0.39 | 0.43 | 0.42 | 0.44 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経営の健全性について、「経常収支比率」は平成28年度以降若干の減少傾向はあったものの100%を超え黒字を維持しています。しかし、「料金回収率」は100%を下回っており、独立採算制が基本ではありますが一般会計からの繰入金の支援を受け運営している状況です。水道料金については県下トップクラスであり、料金の値上げは人口減少対策の妨げになることなどから現段階では考えていませんが、今後の経営状況によっては料金の見直しを検討し経営の改善を図る必要があります。「給水原価」については、神河町は山間部に位置し集落も点在しており水道施設も数多くあり、また水道管路も長いことから、施設の建設資金の償還と維持管理費で高い数値となっています。「有収率」については、水道管の老朽化が進み類似団体の平均を下回っており、その対策として平成30年度より水道管路緊急改善事業に着手し水道管の布設替を継続的に実施しています。また、施設や水道管などの資産の更新時期や更新金額を把握し、更新費用の平準化を図るため、令和2年度に水道施設台帳の整備、令和3年度にアセットマネジメント（資産管理）の策定と経営戦略の見直し行い、資産の実使用年数の考え方、更新計画の見直し、財政計画の見通しなど様々な課題を捉え、限られた財源のなかで健全経営を目指します。

### 2. 老朽化の状況について

平成29年4月1日に簡易水道等事業を上水道事業に統合したことに伴い、平成27年度から平成31年度にかけて各浄水施設の整備を実施し、施設の老朽化改善を行いました。配水管については老朽化が進み「管路経年化率」が高くなっているため、平成30年度より令和9年度の期間で国庫補助金や有利な起債を利用し、漏水が多発している管路、また令和３年度で実施した水道管路AI診断で高ランクの配水管より順次更新していきます。更新に伴い「管路更新率」は徐々に増加しています。有収率に大きく影響している給水管の老朽化対策についても、町単独事業で経営状況を見ながら、計画的な更新を行う予定です。また、固定資産全体の長寿命化を図ることにより更新投資の抑制に努めます。

### 全体総括

神河町ではこれから老朽化に伴う水道施設の更新期を迎えていく中で、人口減少、節水型機器の普及等により水需要が減少傾向となっており、持続可能な水道事業の経営が求められています。このような状況の中、次の施策を行っていきます。1. 危機管理を強化する。（想定される巨大地震、浸水、渇水などの災害が発生した場合においても事業が継続できるよう、被害を最小限にとどめるための施設の整備や、早期復旧が可能となる体制の確立を行うことで危機管理を強化します。）2. 管・施設を効率的に運用する。（住民が将来にわたって上下水道を使い続けられるよう、管・施設の改築を行い、水需要に即した施設規模の適正化（統廃合・ダウンサイジング）に努めることで、管・施設を効率的に運用します。）3. 信頼される経営を確立する。（経営を取りまく環境が厳しさを増す中、事業者の責務として将来にわたって安定的に事業を継続できるよう、近隣市町との広域化、共同化を検討しつつ、より効率的・効果的に各施策を実施します。また、機能的な組織づくりに努め、人材育成、知識・技術の継承等を推進することで信頼される経営を確立します。）

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　太子町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A5 | 非設置 |

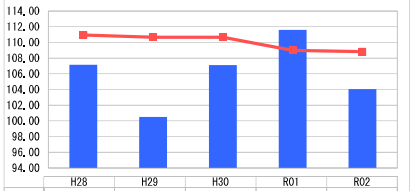
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 85.17 | 98.98 | 2,090 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 34,007 | 22.61 | 1,504.07 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 33,647 | 19.70 | 1,707.97 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

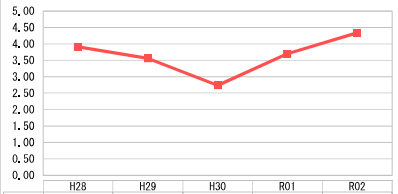
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



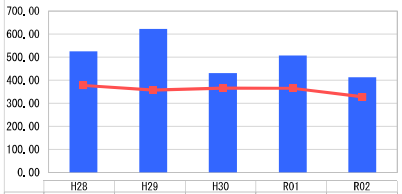
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 107.14 | 100.51 | 107.11 | 111.61 | 104.08 |
| 平均値 | 110.95 | 110.68 | 110.66 | 109.01 | 108.83 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



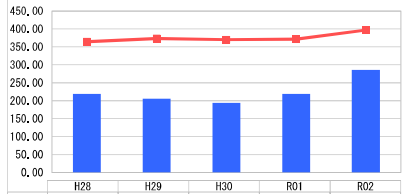
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.91 | 3.56 | 2.74 | 3.70 | 4.34 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



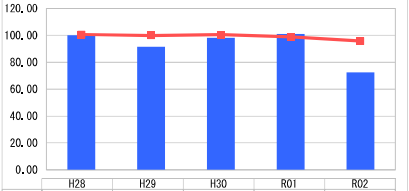
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 525.14 | 623.27 | 431.24 | 507.53 | 412.93 |
| 平均値 | 377.63 | 357.34 | 366.03 | 365.18 | 327.77 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



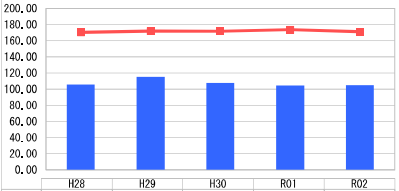
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 218.85 | 205.59 | 194.50 | 219.10 | 286.53 |
| 平均値 | 364.71 | 373.69 | 370.12 | 371.65 | 397.10 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



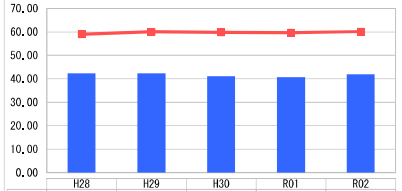
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.05 | 91.41 | 98.04 | 100.99 | 72.37 |
| 平均値 | 100.65 | 99.87 | 100.42 | 98.77 | 95.79 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



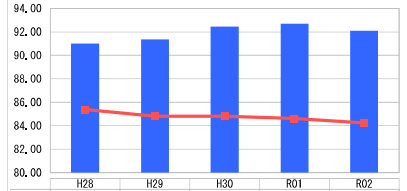
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 105.45 | 115.46 | 107.72 | 104.76 | 104.89 |
| 平均値 | 170.19 | 171.81 | 171.67 | 173.67 | 171.13 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 42.29 | 42.29 | 41.17 | 40.71 | 41.93 |
| 平均値 | 59.01 | 60.03 | 59.74 | 59.67 | 60.12 |

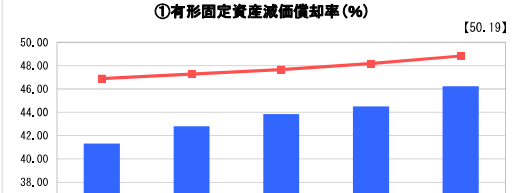
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.99 | 91.36 | 92.45 | 92.71 | 92.08 |
| 平均値 | 85.37 | 84.81 | 84.80 | 84.60 | 84.24 |

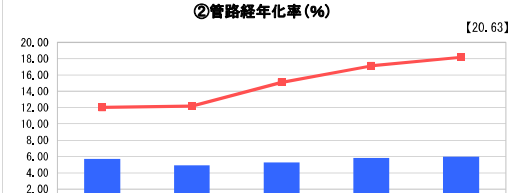
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



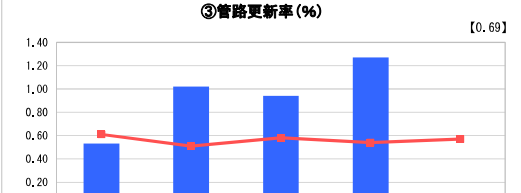
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41.31 | 42.79 | 43.85 | 44.51 | 46.24 |
| 平均値 | 46.90 | 47.28 | 47.66 | 48.17 | 48.83 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5.71 | 4.94 | 5.26 | 5.83 | 5.95 |
| 平均値 | 12.03 | 12.19 | 15.10 | 17.12 | 18.18 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.53 | 1.02 | 0.94 | 1.27 | 0.02 |
| 平均値 | 0.61 | 0.51 | 0.58 | 0.54 | 0.57 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経営の健全性】
R02は職員異動による人件費の増加等で①経常収支比率が104.08%と低下。②累積欠損金比率は0%だが、補助金等を財源に取得した資産に係る「長期前受金戻入」（減価償却費見合いの非現金収益）を加味した結果であり、営業収支は赤字で推移していることに注意が必要である。また、短期債務の支払能力を表す③流動比率、借入金残高の規模を表す④企業債残高対給水収益比率は類似団体の平均値に比して若干健全ではあるものの、悪化の傾向が見受けられる。管路・施設の老朽化対策・更新事業に伴う流動資産の減少や企業債の発行増で更なる悪化が避けられない見通しである。給水収益と給水費用のバランスを表す⑤料金回収率については、水道基本使用料減免の影響で大幅低下している。減免分を勘案した料金回収率は100.31%となるが、職員移動に伴う人件費の増減等による⑥給水原価の動向に左右されている。今後も給水人口と給水量の減少等による収益低下が見込まれるため、経常費用の節減と料金改定等による財源確保との一体的な収支改善の必要がある。
【経営の効率性】
大口需要者の使用水量が大幅に減少したH22以降、⑦施設利用率の低迷が続いており、浄水場の統廃合を含め施設規模の適正化を進めている。総配水量に占める収益分量の割合を表す⑧有収率は平均値を上回っているが、管路の老朽化による漏水等を未然に防止し、効率化に努める必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

償却対象資産の老朽化度合を示す①有形固定資産減価償却率は、配水管・給水管の多くを下水道整備時に更新済みであることや、H17に老原浄水場、H24に立岡山北配水池を更新したことなどにより、類似団体の平均値をやや下回る状況である。
一方、法定耐用年数を超えた管路延長の割合を表す②管路経年化率は、S50以降整備の送水管や基幹配水管が順次対象となることでH27以降大きく上昇したが、H29に鼓ヶ原地区、H30に東出ヶ丘地区の管路更新を進めたことにより上昇を抑制。しかし当該年度の更新管路の延長割合を表す③管路更新率はコロナの影響等で工事が持越になる等、大幅に低下しており、類似団体の平均値を下回っている。さらに今後は更新時期を迎える基幹配水管が増加する見通しのため、計画的に更新を進める必要がある。

### 全体総括

H26の会計制度の見直し以降、表面的に経営指標は好転しているが、給水収益の低迷等により経常収支比率・料金回収率などは類似団体・全国平均値を下回っており、実質的な経営状況は厳しさを増している。今後は更なる施設等の老朽化対策の必要性が高まるため、資金確保が喫緊の課題である。
人口減少による収益低下や施設・管路の更新・規模の適正化などの諸問題に対応し、持続可能な経営と安全・安心な給水を維持するためには、水道ビジョン・経営戦略の見直しや更新を含め、着実に事業を実施・推進することが肝要であり、その進捗に不可欠な人材・財源の確保を最重要事項として取り組み、健全経営と財務基盤の強化に努めなければならない。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　上郡町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A7 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 14,547 | 150.26 | 96.81 |

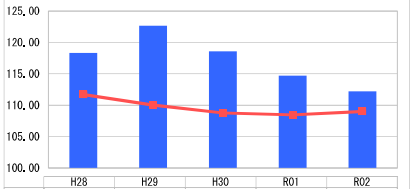
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 87.80 | 97.65 | 2,420 |

| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 14,149 | 26.65 | 530.92 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

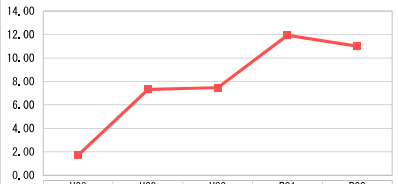
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【110.27】



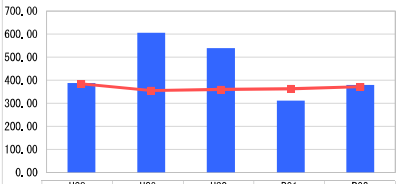
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 118.32 | 122.63 | 118.61 | 114.71 | 112.19 |
| 平均値 | 111.71 | 110.02 | 108.76 | 108.46 | 109.02 |

### ②累積欠損金比率(%)　【1.15】



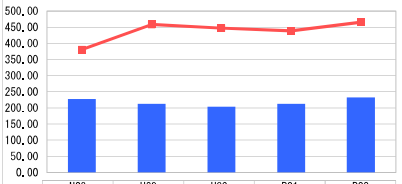
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1.72 | 7.31 | 7.48 | 11.94 | 11.00 |

### ③流動比率(%)　【260.31】



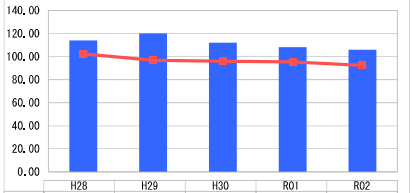
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 388.56 | 606.06 | 539.20 | 310.75 | 379.72 |
| 平均値 | 384.34 | 355.27 | 359.70 | 362.93 | 371.81 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)　【275.67】



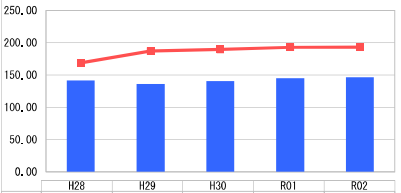
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 226.81 | 212.80 | 203.52 | 212.54 | 232.47 |
| 平均値 | 380.58 | 458.27 | 447.01 | 439.05 | 465.85 |

### ⑤料金回収率(%)　【100.05】



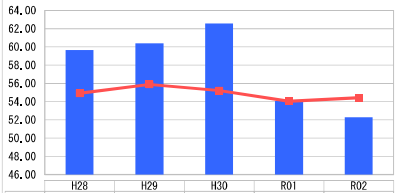
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 114.08 | 120.24 | 111.88 | 108.03 | 105.75 |
| 平均値 | 102.38 | 96.77 | 95.81 | 95.26 | 92.39 |

### ⑥給水原価(円)　【166.40】



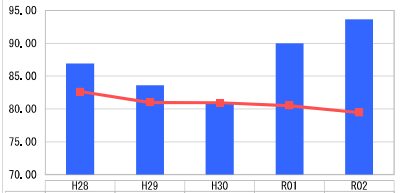
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 141.35 | 136.20 | 140.76 | 144.80 | 146.72 |
| 平均値 | 168.67 | 187.18 | 189.58 | 192.82 | 192.98 |

### ⑦施設利用率(%)　【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 59.66 | 60.41 | 62.57 | 54.07 | 52.28 |
| 平均値 | 54.92 | 55.88 | 55.22 | 54.05 | 54.43 |

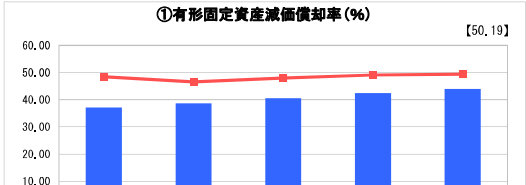
### ⑧有収率(%)　【89.82】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.90 | 83.61 | 80.80 | 89.99 | 93.62 |
| 平均値 | 82.66 | 80.99 | 80.93 | 80.51 | 79.44 |

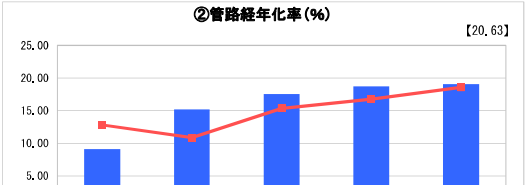
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【50.19】



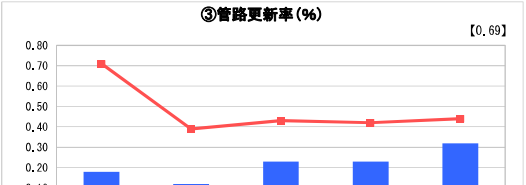
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 37.16 | 38.70 | 40.55 | 42.41 | 44.01 |
| 平均値 | 48.49 | 46.61 | 47.97 | 49.12 | 49.39 |

### ②管路経年化率(%)　【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 9.13 | 15.20 | 17.55 | 18.71 | 19.05 |
| 平均値 | 12.79 | 10.84 | 15.33 | 16.76 | 18.57 |

### ③管路更新率(%)　【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.18 | 0.12 | 0.23 | 0.23 | 0.32 |
| 平均値 | 0.71 | 0.39 | 0.43 | 0.42 | 0.44 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は100%以上の水準を維持している。ただし、現金収入を伴わない長期前受金戻入が多いことなどから、資金確保の面では、引き続き注視する必要がある。
②黒字経営となっており、欠損金はない。
③流動比率は100%を超えており、短期債務に対する支払い能力は健全な状態を維持している。
④企業債残高対給水収益比率は、平成30年度までは企業債の新規借入がなかった為、下降傾向であったが、令和元年度からは施設の拡張・改良事業の実施に伴い企業債の新規発行を行っており、今後も継続的に発行を行う予定であることから、増加傾向が続く見込みである。
⑤料金回収率は、100%を超えており、料金収入だけで原価を賄えている。ただし、他事業からの補償費等の長期前受金戻入が高額なため、原価が抑制された結果であり、将来的には有収水量の減少や修繕費等の経費増加による原価の上昇、資金確保の面からも注視する必要がある。
⑥給水原価は、費用から控除する長期前受金戻入収益が高額である為、類似団体と比べて低い水準となっている。ただし、将来的には上記⑤と同様に、原価は上昇すると見込まれる為、引き続き経費節減等に努める必要がある。
⑦施設利用率は、大口企業の撤退や給水人口の減少等により減少している。今後も利用率の低下が見込まれる為、将来的には施設規模の適正化を検討する必要がある。
⑧有収率は、類似団体と比較し、高い水準となっており、引き続き、漏水調査及び修繕工事、老朽管路の更新など、有収率の向上に努める。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体平均と比べ低い水準となっている。これは、区画整理事業や下水道事業と合わせ、配水管の更新を行った事が要因である。今後は、配水池等の建築物が未更新であるため、未更新管路と合わせ、計画的に更新事業を進める必要がある。
②管路経年化率は類似団体よりも高い水準となっている。これは、全体の約８%を占める開発団地内の管路が耐用年数を超えていることが要因であり、現在更新事業を実施中である。
③管路更新率は類似団体よりも低い水準となっているが、現在実施中の更新事業が完了すれば、改善する見込みである。

### 全体総括

人口減少等の社会情勢により、給水収益が減少傾向となっており、また、高度経済成長期に急速に普及した資産が耐用年数を迎え、計画的に更新を行う必要性がある。そのような状況下において、老朽施設更新へ充てる原資を生み出す為、令和３年４月から料金改定を実施した。これにより、短期的には財務状況が健全な状態を維持できるが、今後は更新需要の増加に伴い企業債への依存度が増し、長期的に見ると大幅に財務状況が改善するわけではない。
今後においては、経営戦略に基づき、経営の更なる効率化や限られた留保資金の他、補助金、企業債などを活用して、計画的な施設更新・施設規模適正化や広域連携の検討等を行うことにより、健全な経営を維持していくことが引き続き求められている。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　香美町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A6 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,898 | 368.77 | 45.82 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 55.12 | 99.63 | 2,585 |

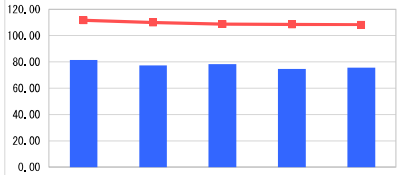
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,631 | 150.94 | 110.18 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

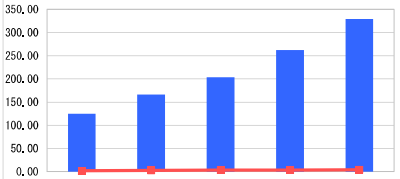
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 81.63 | 77.36 | 78.29 | 74.80 | 75.66 |
| 平均値 | 111.71 | 110.05 | 108.87 | 108.61 | 108.35 |

### ②累積欠損金比率(%)

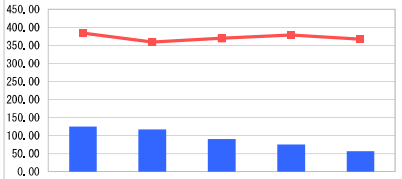
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 125.21 | 166.26 | 203.34 | 262.14 | 329.12 |
| 平均値 | 1.72 | 2.64 | 3.16 | 3.59 | 3.98 |

### ③流動比率(%)

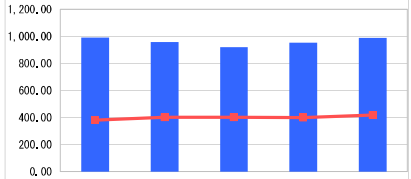
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 125.47 | 117.03 | 90.06 | 75.65 | 56.50 |
| 平均値 | 384.34 | 359.47 | 369.69 | 379.08 | 367.55 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

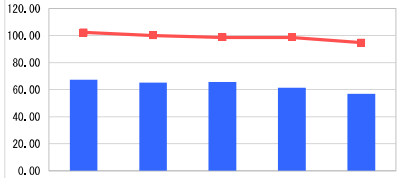
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 991.23 | 958.38 | 919.73 | 952.74 | 988.98 |
| 平均値 | 380.58 | 401.79 | 402.99 | 398.98 | 418.68 |

### ⑤料金回収率(%)

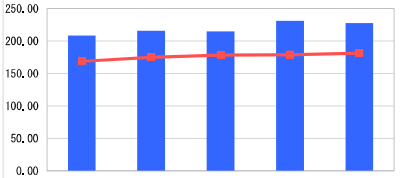
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.48 | 65.34 | 65.69 | 61.43 | 57.01 |
| 平均値 | 102.38 | 100.12 | 98.66 | 98.64 | 94.78 |

### ⑥給水原価(円)

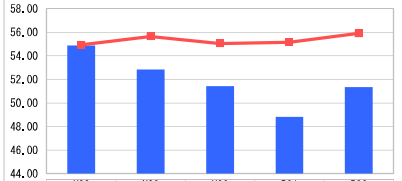
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 208.68 | 216.09 | 214.93 | 231.09 | 227.84 |
| 平均値 | 168.67 | 174.97 | 178.59 | 178.92 | 181.30 |

### ⑦施設利用率(%)

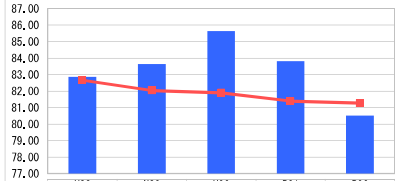
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54.87 | 52.83 | 51.42 | 48.81 | 51.35 |
| 平均値 | 54.92 | 55.63 | 55.03 | 55.14 | 55.89 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

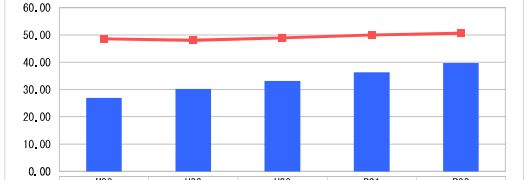


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 82.86 | 83.64 | 85.65 | 83.82 | 80.52 |
| 平均値 | 82.66 | 82.04 | 81.90 | 81.39 | 81.27 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

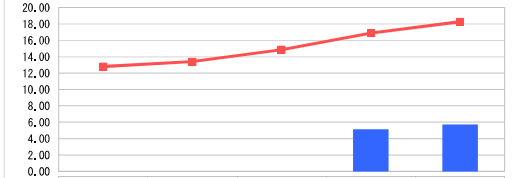
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.95 | 30.24 | 33.22 | 36.33 | 39.74 |
| 平均値 | 48.49 | 48.05 | 48.87 | 49.92 | 50.63 |

### ②管路経年化率(%)

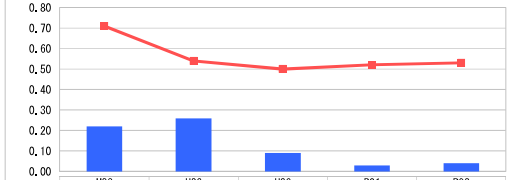
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.15 | 5.74 |
| 平均値 | 12.79 | 13.39 | 14.85 | 16.88 | 18.28 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.22 | 0.26 | 0.09 | 0.03 | 0.04 |
| 平均値 | 0.71 | 0.54 | 0.50 | 0.52 | 0.53 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は、ほぼ横ばいに推移しているが、100%未満となっているため、今後も、効率的な運営に努め、維持管理経費の削減を図る必要があると考えている。

累積欠損金比率は、減価償却費見合いの財源が確保されていないことにより、単年度において純損失が発生しており、累積欠損金は年々増加している。収支改善に向けて、R4年度での料金改定等の対策を予定している。

流動比率は、56.50%で、100%未満であり、減少傾向にあるることから短期的な債務に対する支払資金の不足を示す結果となった。このままでは、資金不足が発生する恐れがあるため、経営改善と、資金管理に注意が必要と考えている。

料金回収率は、類似団体と比較しても低い状態となっていることから、収支改善のためにも料金改定により改善を図る必要があると考えている。

給水原価は、山間地域に多くの浄水場を有していることから類似団体と比較しても高い状態となっており、経常収支比率と同様に、効率的な運営に努め、維持管理経費の削減を図る必要があると考えている。

施設利用率は、人口減少等により配水量は減少傾向にあるものの、季節変動もあり、規模縮小は難しいと考えている。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率は、類似団体と比較しても低い状態で推移しているが、上昇傾向にあるため施設の更新計画等により、計画的な更新を進めていく必要があると考えている。

管路経年化率は、令和２年度で5.74%となり、今後は順次耐用年数を経過する管路が出てくると予想される。R3年度に管路管理システムの導入を予定しており、管路更新計画の策定にも取り組むこととしている。

また、管路更新計画の策定と併せて、平成28年度に策定したアセットマネジメント（中長期的な維持管理計画）の更新に取組みたいと考えている。

### 全体総括

旧簡易水道区域のエリアが広く点在しており、地形的にも統合が困難であり、施設も多く管路延長も長くなり、経営改善は大変難しいのが現状である。

安全安心な水を供給するにあたり、維持管理経費の削減についても限界があること、また、人口の減少や節水志向により、有収水量の減少、給水収益の減少が大変大きな課題となっている。

今後、経営比較分析を踏まえ、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」の検証、見直しを行うことで、料金改定に向けた検討を進めるとともに、課題の早期発見と早期解決を図り、健全経営につなげたいと考えている。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　新温泉町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A7 | 非設置 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 13,970 | 241.01 | 57.96 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 48.83 | 99.90 | 3,520 |

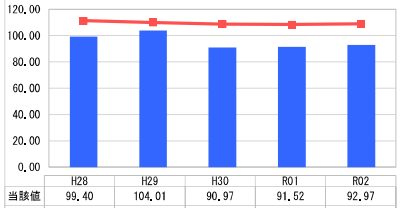
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 13,822 | 32.33 | 427.53 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

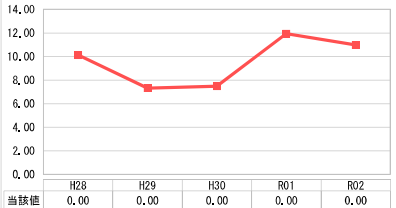
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.40 | 104.01 | 90.97 | 91.52 | 92.97 |
| 平均値 | 111.34 | 110.02 | 108.76 | 108.46 | 109.02 |

### ②累積欠損金比率(%)

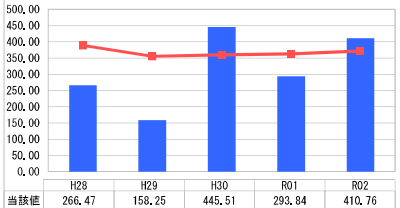
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 10.13 | 7.31 | 7.48 | 11.94 | 11.00 |

### ③流動比率(%)

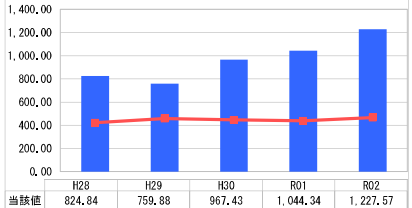
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 266.47 | 158.25 | 445.51 | 293.84 | 410.76 |
| 平均値 | 388.67 | 355.27 | 359.70 | 362.93 | 371.81 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

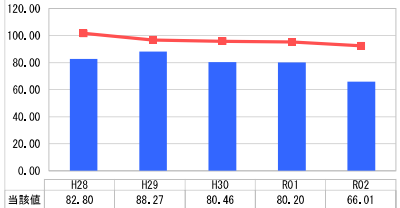
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 824.84 | 759.88 | 967.43 | 1,044.34 | 1,227.57 |
| 平均値 | 422.50 | 458.27 | 447.01 | 439.05 | 465.85 |

### ⑤料金回収率(%)

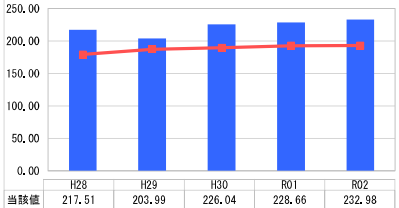
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 82.80 | 88.27 | 80.46 | 80.20 | 66.01 |
| 平均値 | 101.64 | 96.77 | 95.81 | 95.26 | 92.39 |

### ⑥給水原価(円)

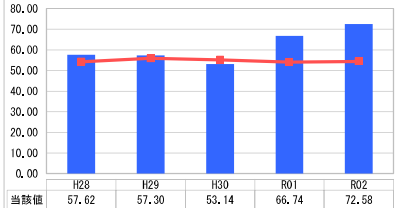
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 217.51 | 203.99 | 226.04 | 228.66 | 232.98 |
| 平均値 | 179.16 | 187.18 | 189.58 | 192.82 | 192.98 |

### ⑦施設利用率(%)

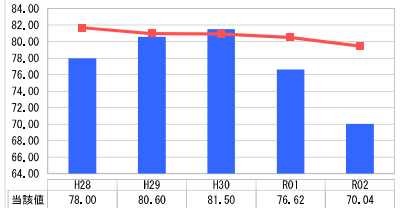
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 57.62 | 57.30 | 53.14 | 66.74 | 72.58 |
| 平均値 | 54.24 | 55.88 | 55.22 | 54.05 | 54.43 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

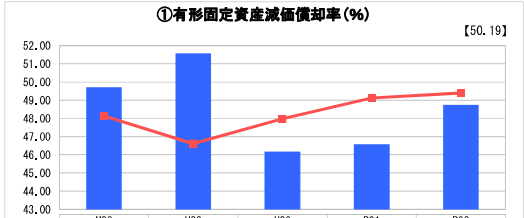


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 78.00 | 80.60 | 81.50 | 76.62 | 70.04 |
| 平均値 | 81.68 | 80.99 | 80.93 | 80.51 | 79.44 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

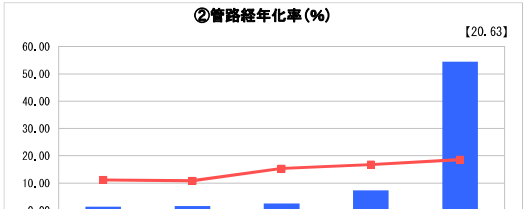
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.72 | 51.58 | 46.19 | 46.58 | 48.75 |
| 平均値 | 48.14 | 46.61 | 47.97 | 49.12 | 49.39 |

### ②管路経年化率(%)

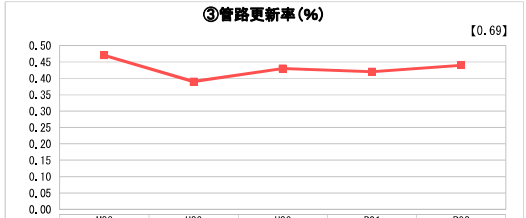
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.41 | 1.60 | 2.52 | 7.37 | 54.54 |
| 平均値 | 11.13 | 10.84 | 15.33 | 16.76 | 18.57 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.47 | 0.39 | 0.43 | 0.42 | 0.44 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は対前年1.45ポイントの微増であるが100%を下回る状況が続いている、要因としては給水人口の減少及び営業費用の上昇が上げられる。

今後も老朽管修繕等の経費の増加が予想されるため厳しい状況が見込まれる。

累積欠損金比率は累積欠損金を発生させていないため0で推移している。

流動比率は、410.76%となり対前年116.92ポイントの増となっている。令和2年度は令和元年度に比べ投資的な大型事業が少なく、未払金が減少したことが要因と考える。

企業債残高対給水収益比率に係る企業債残高は、令和元年度がピークとなり、令和2年度以降減少する見込みであるが、老朽化した送配水管や点在する浄水場の機器類の更新を計画的に実施していく必要があるため、低下させることは困難と考える。

なお、対前年比183.23ポイント上昇している要因としては、感染症拡大による経済的支援のため基本料金の4か月間免除を実施しており、これにより給水収益が減少したものである。

料金回収率も前述の基本料金の4か月間免除により対前年比14.20ポイントの減となっている。しかし、人口減少による水需要の低下に相反し給水原価の減少は見込めないためこれ以上の上昇は難しいと考える。

有収率は、対前年比6.58ポイントの減となっている、これは送配水管の老朽化と冬期の凍結による漏水の発生によるものであり、今後も老朽管の計画的な更新と漏水の早期発見に努めたい。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率は、平成30年度に配水池整備事業が完了したことにより若干改善したが、送配水管の老朽化は進んでいるため、今後の計画的な更新が必要である。

管路経年化率は、令和元年度までの報告数値の単位誤りにより、本年度は大幅に上昇しているが、実質的には前年までとほぼ同様な数値で推移している。ただし類似団体平均より配水管等の老朽化が相当進んでいるため、管路更新を計画的に実施していく必要がある。

管路更新化率は、全施設において老朽化がかなり進んでいるが、浄水場等の整備を優先した為、管路の更新が出来ていない。計画的な老朽管更新が必要であるが、財政上、実施困難である。漏水等の早期発見により施設の更新を延ばしたい。

### 全体総括

水道事業の経営において、山間地域の多い当町では旧簡易水道施設が点在しており、施設の統廃合は地形的にできない状況である、管路延長も長く維持管理費用の削減も限界がある。今後、基幹管路だけでなく配水管も相当老朽化しているため更新が必要となっている。

また浄水場の紫外線及び膜ろ過の整備を行ったことによる企業債償還額の増加、人口減による水需要の減少、維持管理経費の増加などにより収支状況は厳しい状況が続くものと考えられる。

今後は平成30年度に策定した「水道事業経営戦略」に沿って、計画的・合理的な経営運営を図るとともに、水道使用料の適正化などの検討を行い、経営の健全化に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　阪神水道企業団

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 用水供給事業 | B | その他 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| - | - | - |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 2,781,806 | 466.54 | 5,962.63 |

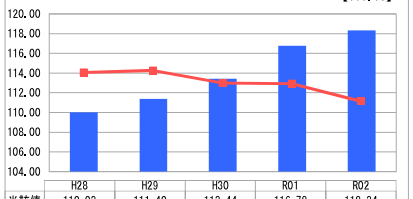
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 70.87 | 99.91 | 0 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

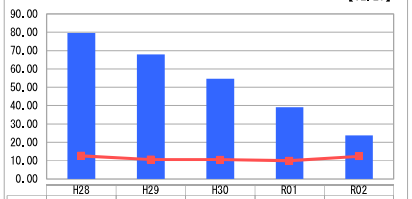
【111.13】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.03 | 111.40 | 113.44 | 116.78 | 118.34 |
| 平均値 | 114.05 | 114.26 | 112.98 | 112.91 | 111.13 |

### ②累積欠損金比率(%)

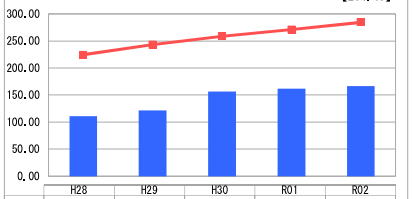
【12.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 79.64 | 68.02 | 54.79 | 39.13 | 23.84 |
| 平均値 | 12.65 | 10.58 | 10.49 | 9.92 | 12.29 |

### ③流動比率(%)

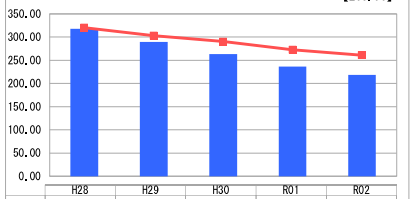
【284.45】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 111.34 | 122.03 | 156.86 | 162.39 | 167.08 |
| 平均値 | 224.41 | 243.44 | 258.49 | 271.10 | 284.45 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

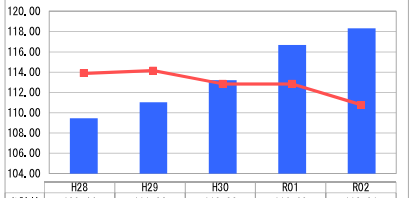
【260.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 318.08 | 289.61 | 263.88 | 236.48 | 219.14 |
| 平均値 | 320.31 | 303.26 | 290.31 | 272.96 | 260.96 |

### ⑤料金回収率(%)

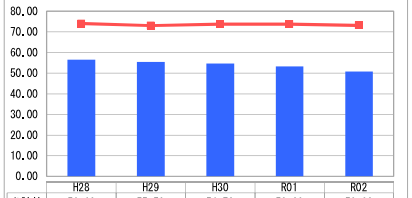
【110.77】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.44 | 111.02 | 113.22 | 116.69 | 118.31 |
| 平均値 | 113.88 | 114.14 | 112.83 | 112.84 | 110.77 |

### ⑥給水原価(円)

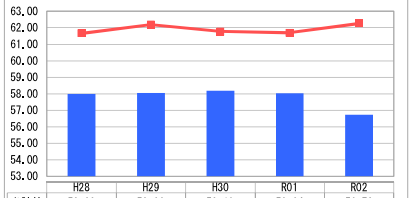
【73.18】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.62 | 55.50 | 54.72 | 53.28 | 50.82 |
| 平均値 | 74.02 | 73.03 | 73.86 | 73.85 | 73.18 |

### ⑦施設利用率(%)

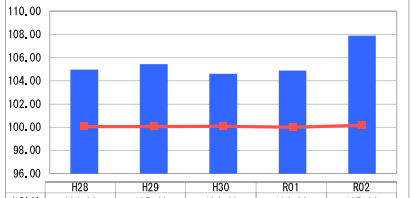
【62.26】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 58.00 | 58.06 | 58.19 | 58.04 | 56.73 |
| 平均値 | 61.66 | 62.19 | 61.77 | 61.69 | 62.26 |

### ⑧有収率(%)

【100.16】

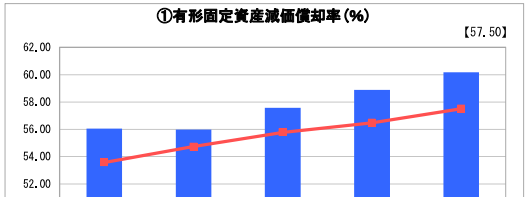


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 104.96 | 105.43 | 104.60 | 104.88 | 107.90 |
| 平均値 | 100.05 | 100.05 | 100.08 | 100.00 | 100.16 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

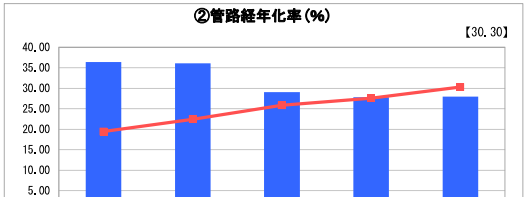
【57.50】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.05 | 55.99 | 57.57 | 58.89 | 60.17 |
| 平均値 | 53.56 | 54.73 | 55.77 | 56.48 | 57.50 |

### ②管路経年化率(%)

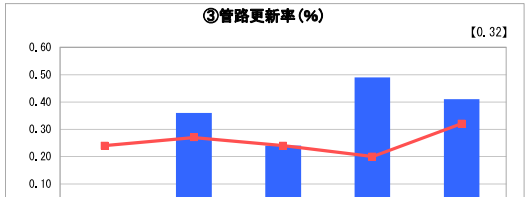
【30.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 36.40 | 36.14 | 29.11 | 27.79 | 28.01 |
| 平均値 | 19.44 | 22.46 | 25.84 | 27.61 | 30.30 |

### ③管路更新率(%)

【0.32】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.36 | 0.24 | 0.49 | 0.41 |
| 平均値 | 0.24 | 0.27 | 0.24 | 0.20 | 0.32 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

当企業団は、昭和11年の設立以降、発展を続ける構成市の水需要に対応し、安定供給を確保するため、拡張事業や水源開発事業などの大規模な投資を進めてきたが、それらの財源として、企業債や内部留保資金を活用し、長期に渡って投資を回収する方針の下、構成市の受水費負担の軽減、平準化に努めてきた。

このような背景から、特に②累積欠損金比率が平均値を大きく上回っているが、職員数の削減、高金利企業債の繰上償還等による費用削減、資産の有効活用等による収益確保策などの経営改善策に取り組んだ結果、数値は年々改善しており、①経常収支比率については前年度同様平均値を上回り、⑥給水原価についても平均値を下回り、⑤料金回収率については100%を超えている。なお、③流動比率については平均値よりは低いものの、前年度同様150%を上回っており、短期的な支払能力には問題はない。

④企業債残高対給水収益比率については、企業債の繰上償還や新たな借入の抑制に努めた結果、平成28年度以降は平均値を下回ることができている。

⑦施設利用率については、水需要の減少等により平均値を下回っているが、予備力を活用することにより構造物及び管路の更新を進めている。

なお、⑧有収率が100%を上回っているのは、当企業団が責任水量制を採用しており、給水収益の基礎となる分賦基本水量（＝有収水量）が実績給水量を上回っているためである。

### 2. 老朽化の状況について

当企業団は、設立が昭和11年と古いこともあり、①有形固定資産減価償却率が平均より高くなっている。②管路経年化率は計画的な更新により今年度は平均より低くなっている。

③管路更新率については、当企業団の管路は口径が大きいものが多いため、更新工事の工期が複数年に渡ることや、更新工事に伴う断水の影響が大きいことから、指標値を一定にすることは困難であるが、施設整備計画を策定し、これに基づき計画的に更新を進めることにより、管路の強靭化に努めている。

### 全体総括

経営状況についてはおおむね改善傾向にあるものの、人口減少等により水需要が低下する中で、施設の老朽化や、災害リスク対策等に係る財政需要への対応等が課題となっている。

これらの課題に適切に対応し、今後も安全な水の安定供給を持続していくため、「経営戦略2020」に掲げる各種施策を推進していくこととしている。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　西播磨水道企業団

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A4 | 自治体職員 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 83.26 | 100.00 | 1,823 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| - | - | - |

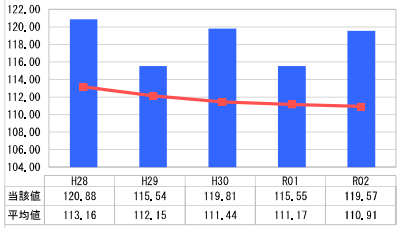
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 50,337 | 41.03 | 1,226.83 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

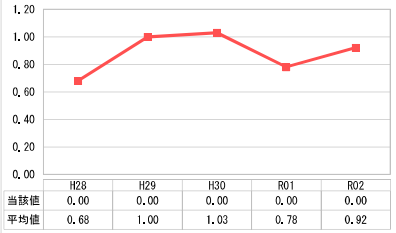
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 120.88 | 115.54 | 119.81 | 115.55 | 119.57 |
| 平均値 | 113.16 | 112.15 | 111.44 | 111.17 | 110.91 |

### ②累積欠損金比率(%)

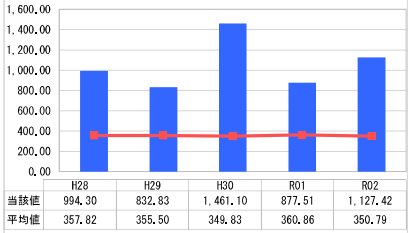
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.68 | 1.00 | 1.03 | 0.78 | 0.92 |

### ③流動比率(%)

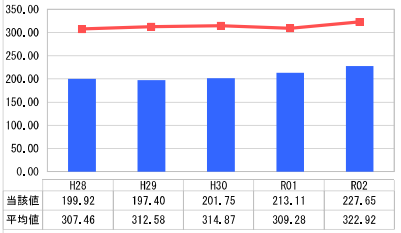
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 994.30 | 832.83 | 1,461.10 | 877.51 | 1,127.42 |
| 平均値 | 357.82 | 355.50 | 349.83 | 360.86 | 350.79 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

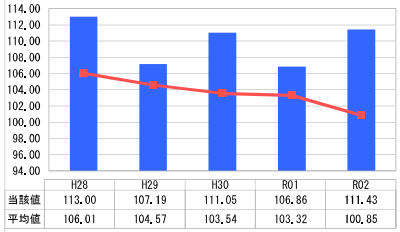
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 199.92 | 197.40 | 201.75 | 213.11 | 227.65 |
| 平均値 | 307.46 | 312.58 | 314.87 | 309.28 | 322.92 |

### ⑤料金回収率(%)

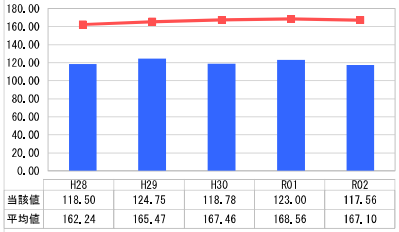
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 113.00 | 107.19 | 111.05 | 106.86 | 111.43 |
| 平均値 | 106.01 | 104.57 | 103.54 | 103.32 | 100.85 |

### ⑥給水原価(円)

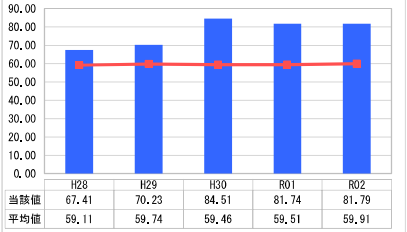
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 118.50 | 124.75 | 118.78 | 123.00 | 117.56 |
| 平均値 | 162.24 | 165.47 | 167.46 | 168.56 | 167.10 |

### ⑦施設利用率(%)

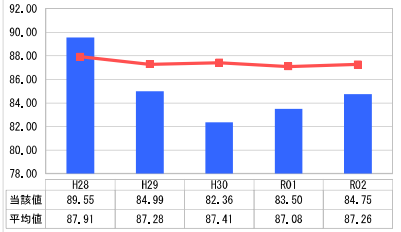
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.41 | 70.23 | 84.51 | 81.74 | 81.79 |
| 平均値 | 59.11 | 59.74 | 59.46 | 59.51 | 59.91 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

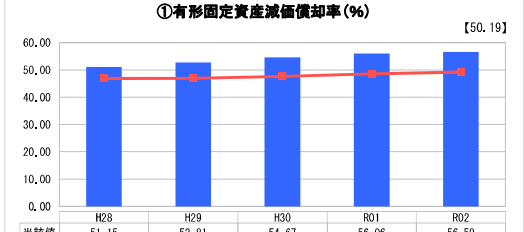


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.55 | 84.99 | 82.36 | 83.50 | 84.75 |
| 平均値 | 87.91 | 87.28 | 87.41 | 87.08 | 87.26 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

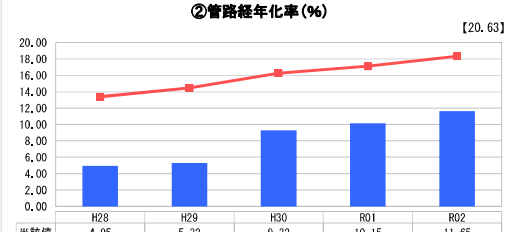
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.15 | 52.81 | 54.67 | 56.06 | 56.59 |
| 平均値 | 46.88 | 46.94 | 47.62 | 48.55 | 49.20 |

### ②管路経年化率(%)

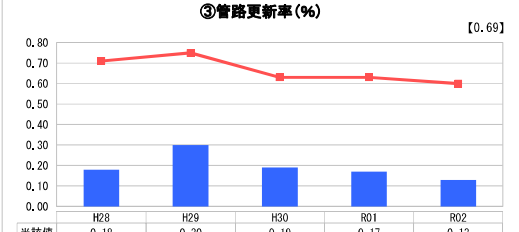
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 4.95 | 5.32 | 9.32 | 10.15 | 11.65 |
| 平均値 | 13.39 | 14.48 | 16.27 | 17.11 | 18.33 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.18 | 0.30 | 0.19 | 0.17 | 0.13 |
| 平均値 | 0.71 | 0.75 | 0.63 | 0.63 | 0.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

① 経常収支比率は、給水収益の増で経常収益が増加し、減価償却費、資産減耗費、動力費等の減で、経常費用が減少したため、数値が上昇した。100%を超えており、経常利益が発生している状況である。

② 累積欠損金は、発生していない。

③ 流動比率は、100%を超えており、短期の債務に対する支払能力がある。

④ 企業債残高対給水収益比率は、類似団体の平均値と比較して低く、企業債残高が低く抑えられている状況である。

⑤ 料金回収率は、100%を超えている。

⑥ 給水原価は、有収水量の増、費用の減により、やや低下している。

⑦ 施設利用率は、平成30年度に施設のダウンサイジングを図ったことにより数値が上昇し、平均値と比較して高く、良好な状況である。

⑧ 有収率は、有収水量が増加し年間総配水量が減少したため、数値がやや向上している。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体と比較してやや高くなっているが、これは、施設整備を、高度経済成長期に行った結果、これらの施設の老朽化が進み、更新の必要があることを示している。

②管路経年化率は、類似団体と比較して低いが、これは平成15年頃までに行われた下水道面整備事業に併せて管路の更新事業を実施したことにより、管路が新しいことを示している。

③管路更新率が低くなっているのは、平成15年頃までに行われた下水道面整備事業に併せて管路の更新事業を実施したことにより、近年の更新件数が減少しているためである。

### 全体総括

当企業団の経営状況は、類似団体の平均値と比較して、やや良好な状況となっているが、経年施設の更新及び耐震化が課題となっている。

人口減少により給水収益が減少していく中で、安心で安全な水の安定供給を継続していくため、重要度と優先度を踏まえ、計画的に更新事業を実施し、健全経営に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　淡路広域水道企業団

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A3 | 民間企業出身 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** | |
| - | 67.21 | 99.53 | 4,510 | |

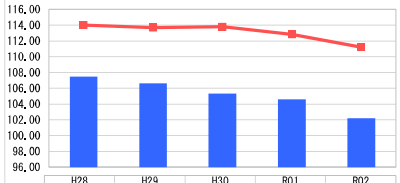
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| - | - | - |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 131,115 | 358.13 | 366.11 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

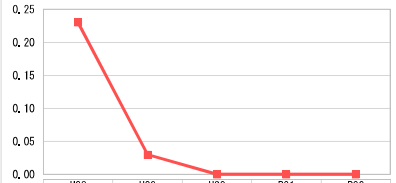
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 107.48 | 106.62 | 105.33 | 104.60 | 102.21 |
| 平均値 | 114.00 | 113.68 | 113.82 | 112.82 | 111.21 |

### ②累積欠損金比率(%)

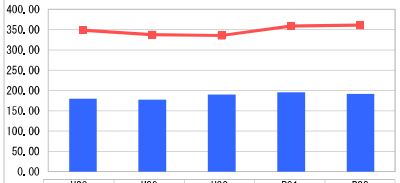
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.23 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)

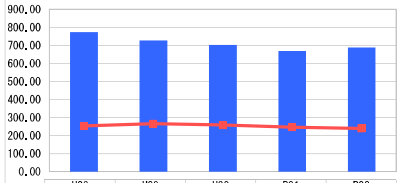
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 179.76 | 177.14 | 190.09 | 196.00 | 191.45 |
| 平均値 | 349.04 | 337.49 | 335.60 | 358.91 | 360.96 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

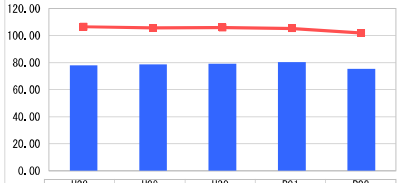
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 774.22 | 727.78 | 702.86 | 669.23 | 689.63 |
| 平均値 | 254.54 | 265.92 | 258.26 | 247.27 | 239.18 |

### ⑤料金回収率(%)

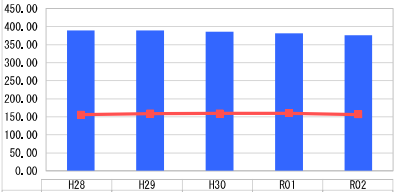
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 78.12 | 78.70 | 79.19 | 80.47 | 75.49 |
| 平均値 | 106.52 | 105.86 | 106.07 | 105.34 | 101.89 |

### ⑥給水原価(円)

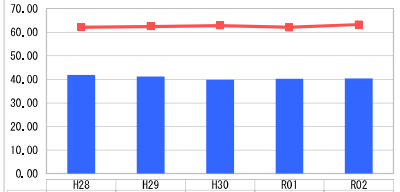
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 389.81 | 389.18 | 386.40 | 381.46 | 375.99 |
| 平均値 | 155.80 | 158.58 | 159.22 | 159.60 | 156.32 |

### ⑦施設利用率(%)

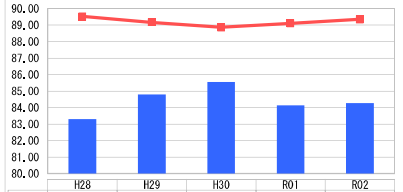
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41.86 | 41.14 | 39.91 | 40.21 | 40.46 |
| 平均値 | 62.10 | 62.38 | 62.83 | 62.05 | 63.23 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

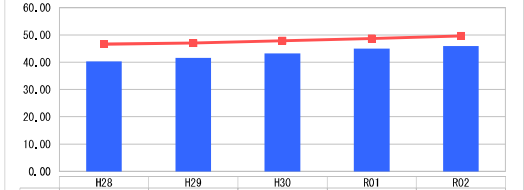


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 83.31 | 84.81 | 85.56 | 84.14 | 84.27 |
| 平均値 | 89.52 | 89.17 | 88.86 | 89.11 | 89.35 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

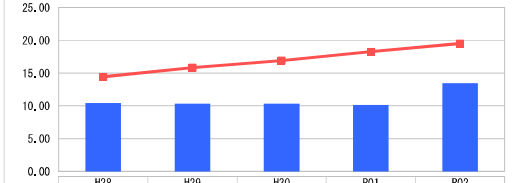
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.39 | 41.60 | 43.32 | 45.04 | 45.94 |
| 平均値 | 46.58 | 46.99 | 47.89 | 48.69 | 49.62 |

### ②管路経年化率(%)

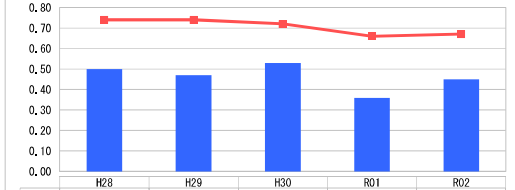
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 10.45 | 10.38 | 10.38 | 10.15 | 13.48 |
| 平均値 | 14.45 | 15.83 | 16.90 | 18.26 | 19.51 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.50 | 0.47 | 0.53 | 0.36 | 0.45 |
| 平均値 | 0.74 | 0.74 | 0.72 | 0.66 | 0.67 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、人口減少等により給水収益が減少し前年度に比べ下落しているものの、100%以上を維持しています。

②累積欠損金は発生しておらず0%です。

③流動比率は、流動負債（当年度償還企業債、未払金）の増加割合が流動資産（預金等）の増加割合を上回り、前年度に比べ下落しています。

④企業債残高対給水収益比率は、新型コロナウイルス感染症を踏まえた料金減免を実施したことにより給水収益が減少し、前年度に比べ下落しています。

⑤料金回収率も、新型コロナウイルス感染症を踏まえた料金減免を実施したことにより給水収益が減少し、前年度に比べ下落しています。

⑥給水原価は、料金減免にかかる県支援策として県受水費の免除（3ヶ月相当分）を受けたことにより、前年度に比べ減額となっています。

⑦施設利用率は、施設の統廃合等を推進したことにより、前年度に比べ数値が改善しています。

⑧有収率は、前年度に比べ漏水調査の調査範囲を広げて実施したこと等により漏水量が減少し、数値が改善しています。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体の平均値より下回っているものの、今後は本土導水施設の償却が進むことにより上昇する見込みです。

②管路経年化率は、類似団体の平均値より下回っているものの、今後上昇する見込みです。

③管路更新率は、浄水場など老朽施設の更新・改修を重点的に行っているため、類似団体のより下回っていますが、数値は前年度より改善しています。

### 全体総括

淡路地域は水資源に乏しく、また山間部を多く有し高低差が大きい地形のため、小規模施設を多く整備しなければならず、類似団体と比較して資本費が高くなり、高料金対策補助金など水道料金以外の収入割合が大きいのが当企業団の特徴です。

水需要の減少による給水収益の減少については、経営戦略に掲げる施設の統廃合や長寿命化等による投資の合理化、維持費の削減や定員の適正化等による経営効率化を図り、効率的で健全な水道事業経営に取り組んでいきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　播磨高原広域事務組合（事業会計分）

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 末端給水事業 | A9 | 非設置 |

| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 1か月20m³当たり家庭料金(円) |
|---|---|---|---|
| - | 59.54 | 0.66 | 3,850 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| - | - | - |

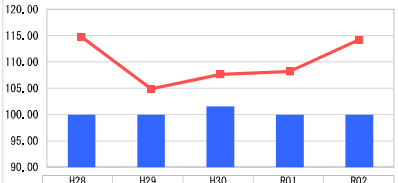
| 現在給水人口(人) | 給水区域面積(km²) | 給水人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 703 | 6.96 | 101.01 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

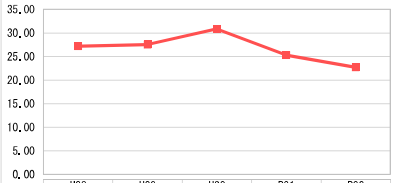
【110.27】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.00 | 100.00 | 101.58 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | 114.74 | 104.85 | 107.64 | 108.22 | 114.22 |

### ②累積欠損金比率(%)

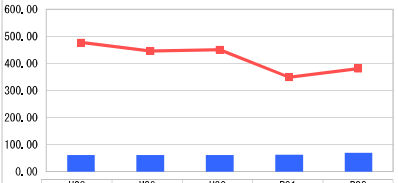
【1.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 27.19 | 27.52 | 30.84 | 25.29 | 22.71 |

### ③流動比率(%)

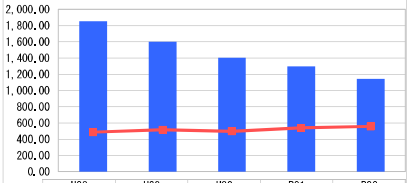
【260.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 61.86 | 61.03 | 61.06 | 63.11 | 69.28 |
| 平均値 | 477.44 | 445.85 | 450.54 | 348.88 | 381.07 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

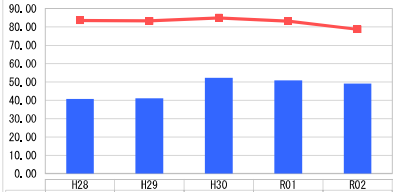
【275.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,854.98 | 1,603.37 | 1,405.58 | 1,298.80 | 1,145.87 |
| 平均値 | 485.75 | 516.34 | 496.56 | 540.38 | 556.47 |

### ⑤料金回収率(%)

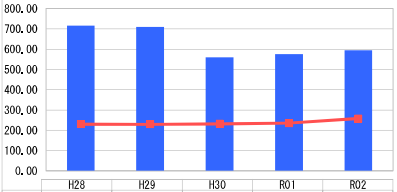
【100.05】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.68 | 41.09 | 52.20 | 50.86 | 49.12 |
| 平均値 | 83.59 | 83.27 | 84.90 | 83.22 | 78.67 |

### ⑥給水原価(円)

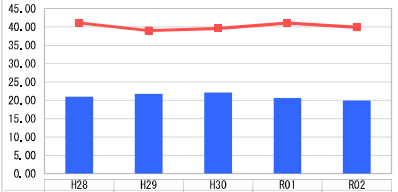
【166.40】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 716.25 | 709.29 | 559.66 | 575.61 | 594.58 |
| 平均値 | 230.22 | 228.81 | 231.90 | 234.17 | 257.95 |

### ⑦施設利用率(%)

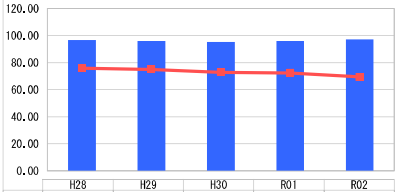
【60.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 20.95 | 21.82 | 22.11 | 20.60 | 19.97 |
| 平均値 | 41.09 | 38.98 | 39.61 | 41.06 | 39.94 |

### ⑧有収率(%)

【89.82】

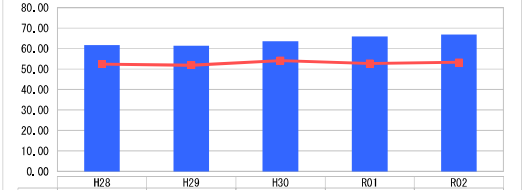


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.71 | 96.05 | 95.40 | 96.04 | 97.20 |
| 平均値 | 75.91 | 75.01 | 72.96 | 72.42 | 69.41 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

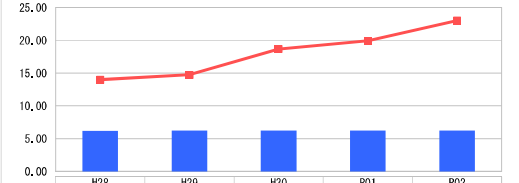
【50.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 61.68 | 61.39 | 63.69 | 65.93 | 66.94 |
| 平均値 | 52.40 | 51.89 | 54.09 | 52.73 | 53.25 |

### ②管路経年化率(%)

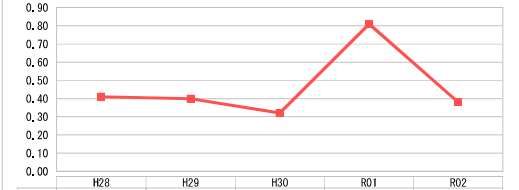
【20.63】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6.20 | 6.27 | 6.27 | 6.27 | 6.27 |
| 平均値 | 14.01 | 14.74 | 18.68 | 19.91 | 23.02 |

### ③管路更新率(%)

【0.69】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.41 | 0.40 | 0.32 | 0.81 | 0.38 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度においても、依然として社会情勢等の影響による給水人口の伸び悩み、省資源化や節水型への移行による有収水量の伸び悩みにより、計画通りの収益を確保出来ていない状況にあります。

④企業債残高対給水収益比率は、先行的に行った施設整備の財源である借入金の残高があるため、類似団体の平均値と比較して高い水準にある。
⑤料金回収率は、給水人口の伸び悩み等により計画どおりの収益を確保出来ていないため、低い水準にある。
⑥給水原価は、給水人口の伸び悩み等により計画どおりの水量を確保出来ていないため、高い状態にある。
⑦施設利用率は、施設整備を先行的に行っているが、計画どおりの給水人口が定着していないため、水需要が伸びず、低い水準にある。

### 2. 老朽化の状況について

現在、管路の更新計画はありませんが、後年に発生する更新に向けて資産の現状を把握し、投資計画や財源確保を検討した上で、健全な経営に取り組んでいきます。

### 全体総括

播磨高原広域事務組合が水道を供給する播磨科学公園都市は、兵庫県企業庁が丘陵地に開発している新都市であるため、水源の確保及び送水に係る施設建設費に多額の費用を要した事が原因となり、給水原価が高い状況にありますが、兵庫県企業庁による積極的な企業誘致活動及び事業展開が行われており、今後は、現在の経営を維持し、将来の施設更新への対応も含めた健全経営に取り組んでいきます。

# Ⅷ－２　簡易水道事業

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　佐用町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 水道事業 | 簡易水道事業 | C3 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** | |
| - | 73.33 | 95.92 | 3,465 | |

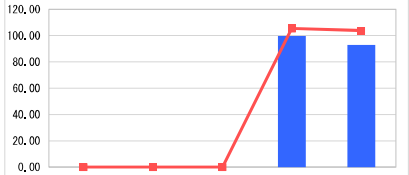
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,294 | 307.44 | 53.00 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 3,764 | 28.40 | 132.54 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

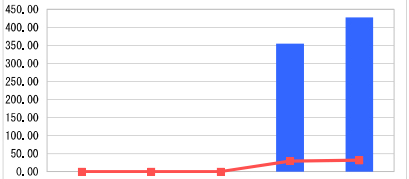
【102.33】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 99.71 | 93.06 |
| 平均値 | - | - | - | 105.45 | 103.82 |

### ②累積欠損金比率(%)

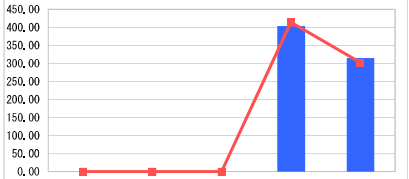
【31.02】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 355.15 | 427.88 |
| 平均値 | - | - | - | 29.38 | 31.54 |

### ③流動比率(%)

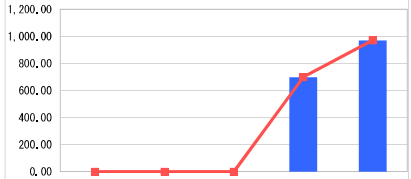
【186.73】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 403.67 | 315.02 |
| 平均値 | - | - | - | 413.82 | 302.22 |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

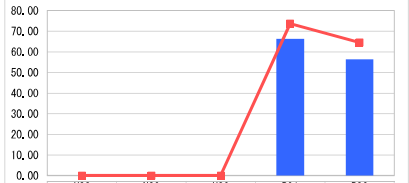
【1,187.50】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 697.59 | 970.86 |
| 平均値 | - | - | - | 698.55 | 970.36 |

### ⑤料金回収率(%)

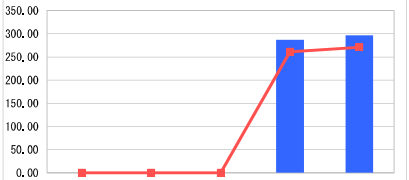
【58.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 66.41 | 56.47 |
| 平均値 | - | - | - | 73.70 | 64.52 |

### ⑥給水原価(円)

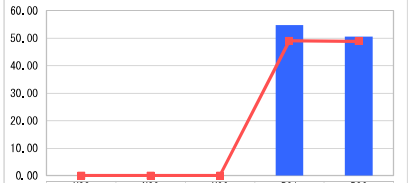
【281.77】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 287.32 | 297.09 |
| 平均値 | - | - | - | 261.02 | 270.68 |

### ⑦施設利用率(%)

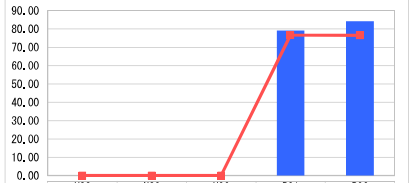
【50.55】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 54.79 | 50.52 |
| 平均値 | - | - | - | 49.01 | 48.86 |

### ⑧有収率(%)

【75.11】

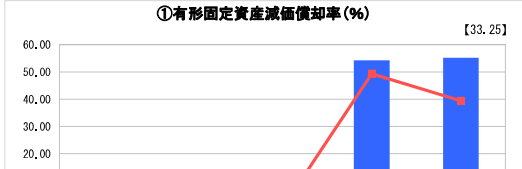


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 79.08 | 84.31 |
| 平均値 | - | - | - | 76.57 | 76.48 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

【33.25】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 54.26 | 55.19 |
| 平均値 | - | - | - | 49.34 | 39.41 |

### ②管路経年化率(%)

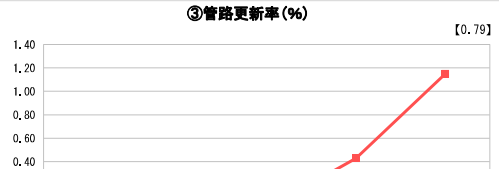
【17.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 22.75 | 20.97 |

### ③管路更新率(%)

【0.79】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.43 | 1.15 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

H31年4月より奥海簡水と統合したことに伴い、上水道事業から簡易水道事業(法適)となっている。

①経常収支比率及び⑤料金回収率が100%を下回っていることから、費用が給水収益を上回っていることが確認できる。山間地という地理的不利な点から投資規模が多額となり維持管理費に比例している。そのため②累積欠損金が積み上がっている。
③流動比率は事業費の未払金により前年度より減少している。
④企業債残高対給水収益比率は、上水管の更新や老朽施設の更新等の事業が増加し、企業債を新規発行したため増加しているが、類似団体と比較して平均的な数値となっている。
⑥給水原価は、類似団体と比較して高く、維持管理費が増大であることが伺える。山間地であるため設備への投資が多く、減価償却費が過大となり、送水コストが大きくなっていることが原因と考えられる。
⑦施設利用率及び⑧有収率は類似団体と比較して高く、施設の稼働状況は適正な範囲と言える。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率が55.19%で、施設の老朽化の進行が見られる。
②今後、耐用年数が経過する管路は増加する見込みである。
③耐用年数経過時に向けて更新の計画をしておく必要がある。

### 全体総括

山間地という不利な立地条件に住居が点在している。送水にかかるコストが都市部などの人口密度が高い地域に比べると割高になるのが避けられない状況である。
また、過疎化による人口減少が加速化し、今後の給水収益はさらに減少を見込まれる。
経営戦略及びアセットマネジメントにより事業統合等、長期的な視野のもとで計画的な経営に取り組み、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　佐用町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法非適用 | 水道事業 | 簡易水道事業 | D1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** | |
| - | 該当数値なし | 99.97 | 3,465 | |

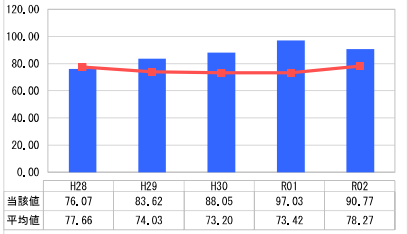
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,294 | 307.44 | 53.00 |
| **現在給水人口(人)** | **給水区域面積(km²)** | **給水人口密度(人/km²)** |
| 12,215 | 43.60 | 280.16 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①収益的収支比率(%)

【78.36】



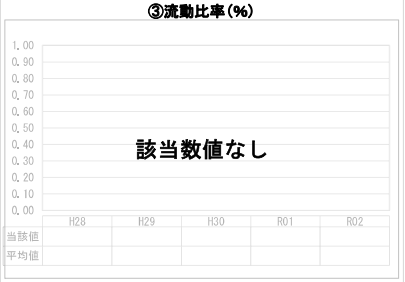
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.07 | 83.62 | 88.05 | 97.03 | 90.77 |
| 平均値 | 77.66 | 74.03 | 73.20 | 73.42 | 78.27 |

### ②累積欠損金比率(%)




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | | | | | |
| 平均値 | | | | | |

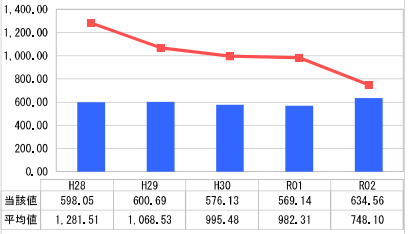
### ③流動比率(%)




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | | | | | |
| 平均値 | | | | | |

### ④企業債残高対給水収益比率(%)

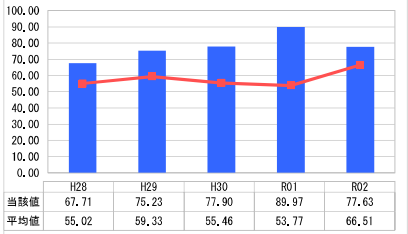
【949.15】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 598.05 | 600.69 | 576.13 | 569.14 | 634.56 |
| 平均値 | 1,281.51 | 1,068.53 | 995.48 | 982.31 | 748.10 |

### ⑤料金回収率(%)

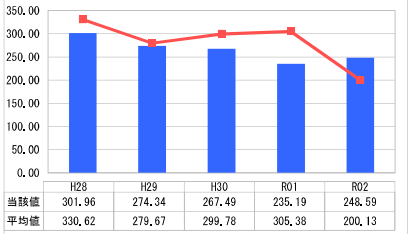
【55.87】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.71 | 75.23 | 77.90 | 89.97 | 77.63 |
| 平均値 | 55.02 | 59.33 | 55.46 | 53.77 | 66.51 |

### ⑥給水原価(円)

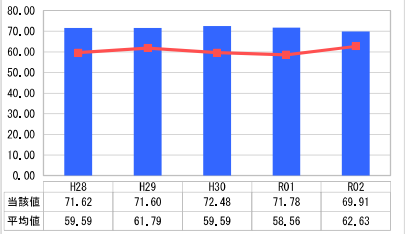
【288.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 301.96 | 274.34 | 267.49 | 235.19 | 248.59 |
| 平均値 | 330.62 | 279.67 | 299.78 | 305.38 | 200.13 |

### ⑦施設利用率(%)

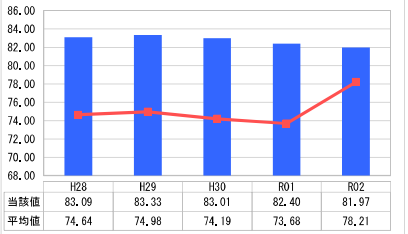
【56.31】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 71.62 | 71.60 | 72.48 | 71.78 | 69.91 |
| 平均値 | 59.59 | 61.79 | 59.59 | 58.56 | 62.63 |

### ⑧有収率(%)

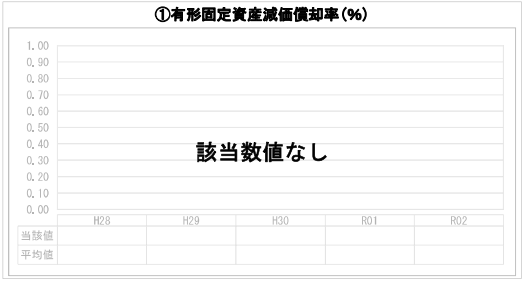
【71.88】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 83.09 | 83.33 | 83.01 | 82.40 | 81.97 |
| 平均値 | 74.64 | 74.98 | 74.19 | 73.68 | 78.21 |

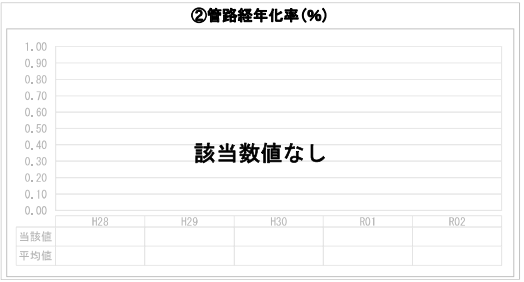
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | | | | | |
| 平均値 | | | | | |

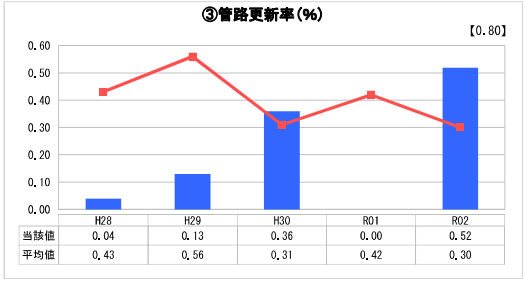
### ②管路経年化率(%)




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | | | | | |
| 平均値 | | | | | |

### ③管路更新率(%)

【0.80】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.04 | 0.13 | 0.36 | 0.00 | 0.52 |
| 平均値 | 0.43 | 0.56 | 0.31 | 0.42 | 0.30 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①収益的収支比率は、ほぼ横ばいで推移している。今後、維持管理の節減や料金回収を強化していく必要がある。
④企業債残高対給水収益比率は、類似団体等と比較しても低い。これは新規発行の企業債が減少しているためであるが、今後、老朽化した管路更新に応じ増加していくと思われる。
⑤料金回収率はほぼ横ばいで推移しており、類似団体の平均値よりも高いが、一般会計からの財源に依存しているのが現状である。
⑥給水原価は昨年度より増加しており、今後、料金回収率や住民サービス向上のため、維持管理の削減等の経営改善の検討を行うことが必要である。

### 2. 老朽化の状況について

現在のところ、管路移設時等に管路更新を行っているのが現状である。アセットマネジメントの策定、事業統合等を踏まえて更新計画を検討していく必要がある。また、漏水事故が多い箇所については、先行して更新を図っていく。

### 全体総括

山間地という不利な立地条件のため住居が点在しており、送水にかかるコストが、都市部などの人口密度が高い地域に比べて割高になるのは避けられない状況である。少子高齢化及び人口減少が進むなか、一般会計の繰入に依存せざるを得ないのが現状である。
今後は、施設及び管路の更新に向けた計画を検討し効率的かつ効果的な更新を行う必要がある。また、経営戦略の策定により、長期的な視野のもと、計画的な経営に取り組み経営改善に努める。

# Ⅷ－３　病院事業

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県西宮市　中央病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 200床以上～300床未満 | 民間企業出身 学術・研究機関出身 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 24 | 対象 | ド 訓 ガ | 救 臨 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 484,204 | 19,375 | 非該当 | 非該当 | 7 : 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 257 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 257 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 193 | － | 193 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

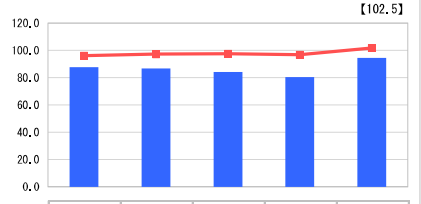
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

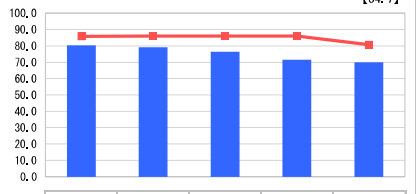
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



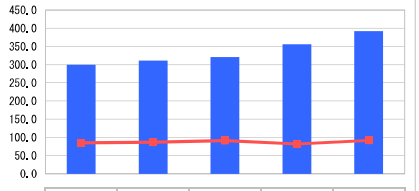
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.7 | 86.7 | 84.2 | 80.3 | 94.4 |
| 平均値 | 96.2 | 97.2 | 97.5 | 96.9 | 101.8 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



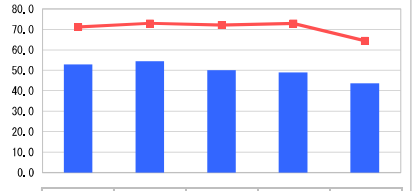
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 80.3 | 79.1 | 76.3 | 71.5 | 70.0 |
| 平均値 | 85.7 | 85.9 | 86.0 | 86.0 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



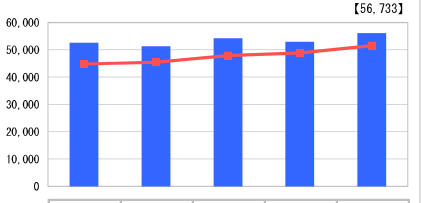
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 299.6 | 310.8 | 321.0 | 356.2 | 392.2 |
| 平均値 | 84.7 | 86.8 | 90.8 | 81.9 | 91.6 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



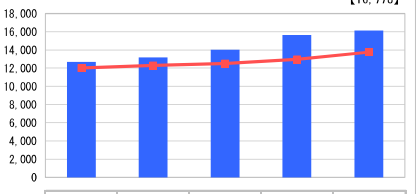
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52.9 | 54.5 | 50.0 | 49.0 | 43.7 |
| 平均値 | 71.2 | 73.0 | 72.1 | 72.9 | 64.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



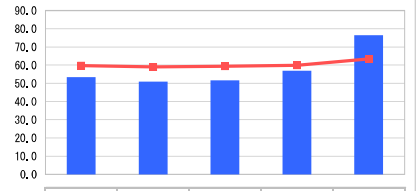
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52,593 | 51,285 | 54,247 | 52,962 | 56,157 |
| 平均値 | 44,825 | 45,494 | 47,924 | 48,807 | 51,594 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



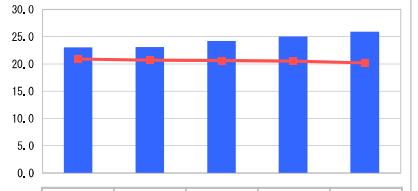
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12,672 | 13,175 | 14,021 | 15,652 | 16,141 |
| 平均値 | 12,023 | 12,309 | 12,502 | 12,970 | 13,767 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.4 | 50.9 | 51.6 | 56.9 | 76.5 |
| 平均値 | 59.7 | 59.0 | 59.4 | 59.9 | 63.4 |

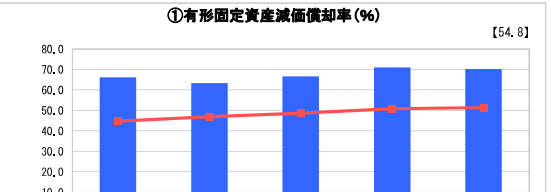
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 23.0 | 23.1 | 24.2 | 25.0 | 25.9 |
| 平均値 | 20.9 | 20.7 | 20.6 | 20.5 | 20.2 |

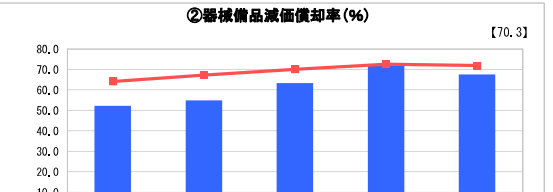
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



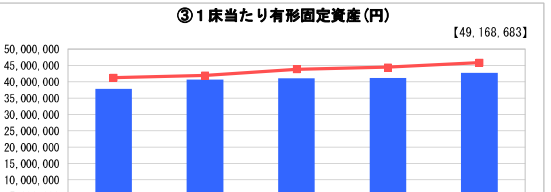
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.1 | 63.4 | 66.7 | 71.0 | 70.3 |
| 平均値 | 44.7 | 46.9 | 48.6 | 50.8 | 51.4 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52.2 | 54.9 | 63.4 | 71.9 | 67.5 |
| 平均値 | 64.2 | 67.3 | 70.1 | 72.6 | 71.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 37,781,241 | 40,642,506 | 41,058,288 | 41,184,066 | 42,710,981 |
| 平均値 | 41,260,555 | 41,975,086 | 43,785,070 | 44,436,827 | 45,896,030 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

・がん医療を始めとする高度な医療を提供する地域の中核病院としての役割を果たしている。
・小児救急を含む２次救急を中心に病院群輪番制の下、民間医療機関などとの協力により市内の救急医療の一翼を担っている。
・地域の医療機関などとの連携を強化し、地域完結型医療の構築に向けて、中心的な役割を果たしている。なお、令和元年６月に兵庫県知事より「地域医療支援病院」の承認を受けた。
・大規模災害時においても継続して医療の提供ができるよう、院内の体制の整備を図るとともに、他の医療機関や関係団体との連携強化に努めている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

当院では、新型コロナウイルス感染症患者の入院受入を行うため、既存の１病棟を同感染症患者の専用病棟に転用し、対応にあたった。このことにより、一般の入院患者数は減少、外来患者数についても緊急事態宣言の影響による患者の受診控えなどにより減少した。その結果、医業収益が減少し、医業収支比率は悪化した。
一方で、同感染症患者の入院受入病床の確保に伴い国や県の補助金の交付を受けたことにより、医業外収益が増加し、経常収支比率は改善した。
なお、地方公務員法等の改正に伴う令和2年度からの会計年度任用職員制度への変更に伴い、職員給与費対医業収益比率は悪化した。

### 2. 老朽化の状況について

当院は、建築後40年以上が経過しており、建物は老朽化している。県立西宮病院との統合を令和７年度に控えており、現病院については建物機能の維持・補修を中心に行っていることから、基本的に有形固定資産減価償却率及び器械備品減価償却率はともに増加していくと考えている。
なお、令和2年度においては、新型コロナウイルス感染症患者の受入等にかかる国や県の補助金を活用し設備投資を行った結果、有形固定資産減価償却率及び器械備品減価償却率はともに減少した。

### 全体総括

当院は、県立西宮病院と統合し、統合新病院の開院（令和7年度予定）に伴い閉院する。
統合までの間、現状の水準を引き下げることなく医療サービスを提供し、現在担っている役割をしっかりと果たしていくことが必要であり、新病院に機能の継承を図るためには、経営改善は不可欠となっている。
こうした状況を踏まえ、令和2年4月には「経営改革プラン」を改定し「医療サービスの向上」と「経営の健全化」に向けた各種の取組を継続・強化することとした。
一方で、新型コロナウイルス感染症の影響により病院経営を取り巻く状況は一層厳しさを増しているが、公立病院として市民の命と健康を守る役割を果たしていくとともに、経営改善に向けた取組を着実に実施していく。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県芦屋市　芦屋病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 自治体職員 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 23 | 対象 | ド 訓 | 救 臨 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 95,616 | 17,045 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 199 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 199 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 199 | － | 199 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

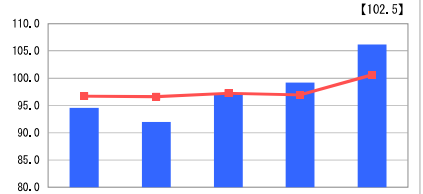
※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率（%）

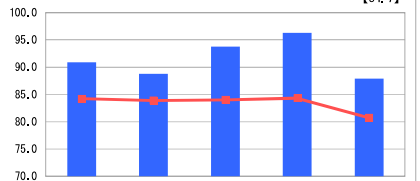
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.6 | 92.0 | 97.3 | 99.2 | 106.2 |
| 平均値 | 96.7 | 96.6 | 97.2 | 96.9 | 100.6 |

### ②医業収支比率（%）

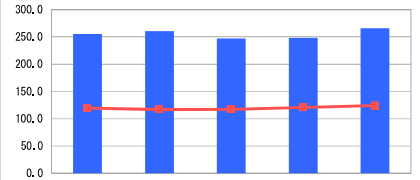
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.9 | 88.8 | 93.8 | 96.3 | 87.9 |
| 平均値 | 84.2 | 83.9 | 84.0 | 84.3 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率（%）

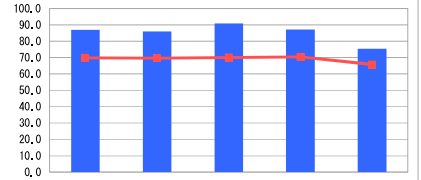
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 255.7 | 261.1 | 247.1 | 248.5 | 266.3 |
| 平均値 | 119.5 | 116.9 | 117.1 | 120.5 | 124.2 |

### ④病床利用率（%）

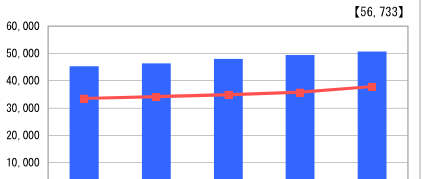
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.0 | 86.1 | 90.9 | 87.2 | 75.5 |
| 平均値 | 69.8 | 69.7 | 70.1 | 70.4 | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益（円）

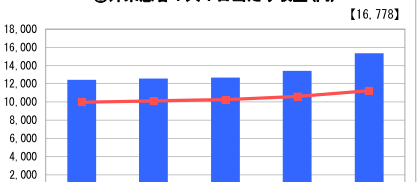
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45,290 | 46,399 | 47,994 | 49,430 | 50,763 |
| 平均値 | 33,492 | 34,136 | 34,924 | 35,788 | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益（円）

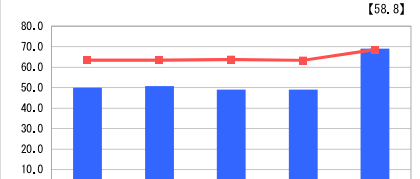
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12,426 | 12,595 | 12,670 | 13,437 | 15,365 |
| 平均値 | 9,976 | 10,130 | 10,244 | 10,602 | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率（%）

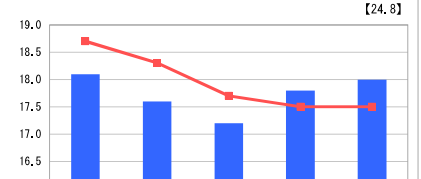
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.9 | 50.7 | 49.1 | 49.0 | 69.1 |
| 平均値 | 63.4 | 63.4 | 63.7 | 63.3 | 68.5 |

### ⑧材料費対医業収益比率（%）

【24.8】

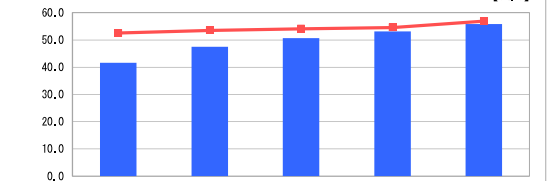


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.1 | 17.6 | 17.2 | 17.8 | 18.0 |
| 平均値 | 18.7 | 18.3 | 17.7 | 17.5 | 17.5 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率（%）

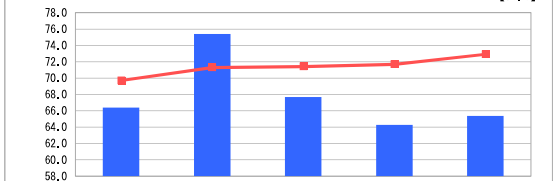
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41.6 | 47.5 | 50.7 | 53.1 | 55.8 |
| 平均値 | 52.5 | 53.5 | 54.1 | 54.6 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率（%）

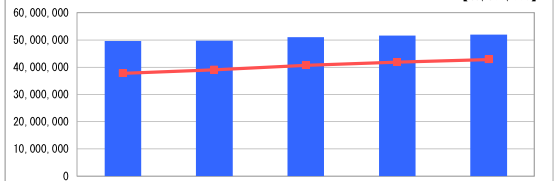
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.4 | 75.4 | 67.7 | 64.3 | 65.4 |
| 平均値 | 69.7 | 71.3 | 71.4 | 71.7 | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産（円）

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49,605,623 | 49,770,844 | 50,983,085 | 51,639,136 | 51,959,980 |
| 平均値 | 37,752,628 | 39,094,598 | 40,683,727 | 41,891,213 | 42,806,727 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

**公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）**

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

当院は市民の健康保持に必要な医療を提供する市の中核医療機関として，地域の診療所等との役割分担と連携により，救急医療を含め診療体制の充実を図っている。

特に今後も増加が見込まれるがん診療への取組（緩和ケア含む），認知症合併患者への対応，心不全患者への対応，各種検診の推進に努めている。さらに，地域の後方支援病院として，在宅患者急変時の受入医療機関としての役割を果たしており，療養後は住み慣れた自宅へ早期に復帰できるよう在宅復帰支援への取組にも注力している。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・新型コロナウイルス感染症の拡大の影響により，入院・外来患者数が減少したことで，医業収支比率は大きく減少したが，市からの資金手当や国からの新型コロナウイルス感染症関連補助金の交付により経常収益が増加し，経常収支比率は106.2%と純損益においては黒字となりました。
・病床利用率の低下は受診控えや不急な手術の延期などにより，入院患者数が大幅に減少したことが要因です。加えて，令和3年2月より新型コロナウイルス感染症患者受入病床拡充のため，一つの病棟を新型コロナウイルス感染症専用病床へ転換し，一部の病床を空床で運用したことも要因です。
・診療単価の増加については，受診控え等により比較的診療単価の低い診療科の患者数が減少したことが要因です。
・累積欠損金比率については，依然として高比率であり，継続的な改革の取組を実践することで，当該比率の減少が求められる状況です。

### 2. 老朽化の状況について

平成24年度の新病棟の改築工事により，有形固定資産減価償却率は，類似病院よりも低い水準となっているが増加傾向にあります。

器械備品減価償却率については，近年，ＭＲＩやＣＴ等の高額医療機器の更新を行ったことに加え，本年度においても調剤支援システム及び調剤機器などの医療機器の更新を行ったことで，全国平均・類似病院よりも低い水準となりました。

### 全体総括

新型コロナウイルス感染症のパンデミックから市民の命と健康を守るため，市の中核病院として求められる新型コロナウイルス感染症への対応に取り組むと共に，院内感染対策を講じながら通常通りの入院・外来診療機能の継続にも努めました。

経営状況については，補助金等により黒字となりましたが，補助金等の収入は一時的なものであり，今後も引き続き収支改善に取り組んでまいります。

令和3年度においても新型コロナウイルス感染症は持続するものであり，ワクチン事業等に協力するなど市民病院としての役割を果たしてまいります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県伊丹市　伊丹病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 400床以上～500床未満 | その他 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 31 | 対象 | ド 透 Ｉ 未 訓 ガ | 救 臨 が 地 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 203,509 | 29,295 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 414 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 414 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 402 | － | 402 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

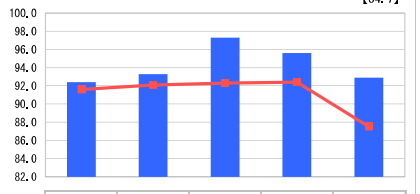
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



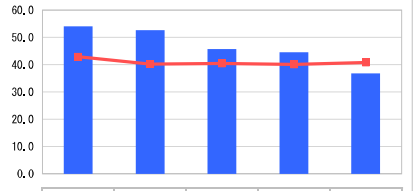
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.9 | 99.2 | 103.3 | 100.9 | 107.6 |
| 平均値 | 98.5 | 98.7 | 99.0 | 99.0 | 103.9 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



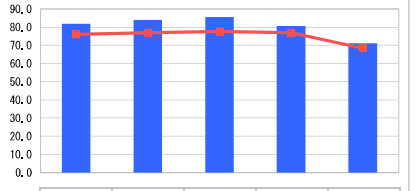
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.4 | 93.3 | 97.3 | 95.6 | 92.9 |
| 平均値 | 91.6 | 92.1 | 92.3 | 92.4 | 87.5 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



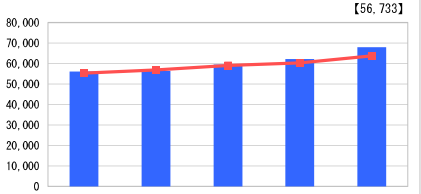
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54.1 | 52.6 | 45.7 | 44.5 | 36.8 |
| 平均値 | 42.9 | 40.2 | 40.4 | 40.1 | 40.8 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



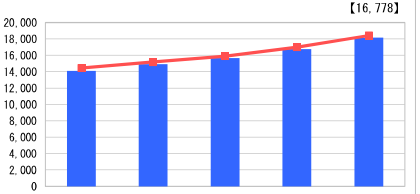
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 81.9 | 84.0 | 85.5 | 80.6 | 71.1 |
| 平均値 | 76.1 | 77.0 | 77.6 | 77.0 | 68.4 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



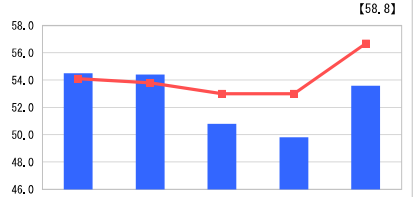
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56,000 | 56,316 | 59,471 | 62,209 | 68,013 |
| 平均値 | 55,265 | 56,892 | 59,108 | 60,271 | 63,766 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



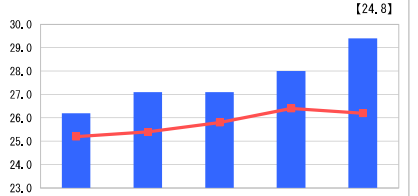
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14,103 | 14,921 | 15,650 | 16,748 | 18,141 |
| 平均値 | 14,455 | 15,171 | 15,887 | 16,979 | 18,423 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54.5 | 54.4 | 50.8 | 49.8 | 53.6 |
| 平均値 | 54.1 | 53.8 | 53.0 | 53.0 | 56.7 |

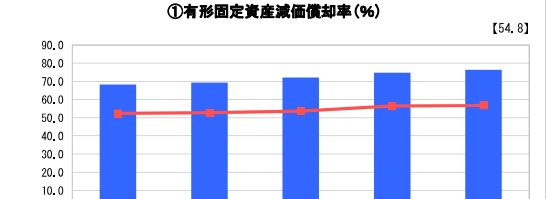
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.2 | 27.1 | 27.1 | 28.0 | 29.4 |
| 平均値 | 25.2 | 25.4 | 25.8 | 26.4 | 26.2 |

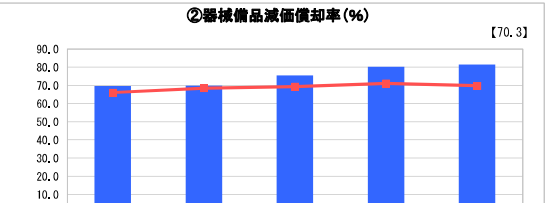
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



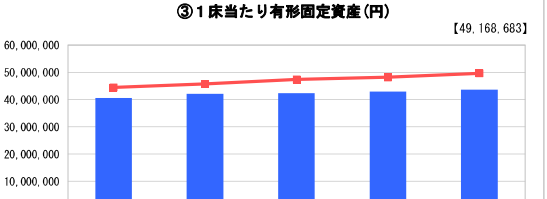
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 68.2 | 69.4 | 72.2 | 74.8 | 76.4 |
| 平均値 | 52.5 | 52.7 | 53.7 | 56.4 | 56.8 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 69.7 | 69.9 | 75.5 | 80.3 | 81.4 |
| 平均値 | 66.1 | 68.4 | 69.3 | 71.1 | 69.8 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40,610,355 | 42,085,138 | 42,376,203 | 42,948,604 | 43,572,285 |
| 平均値 | 44,446,754 | 45,729,936 | 47,442,477 | 48,164,556 | 49,637,382 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

市立伊丹病院は公立病院として地域に必要とされる急性期医療の提供に努め、市民の生命と健康を守ってきた。地域医療支援病院として地域の診療所からの紹介患者を受け入れると共に、救急病院として急性期患者の受け入れを中心に阪神北準圏域における伊丹市内の救急車の受け入れについて基幹的役割を担っている。

また、日本病院機能評価機構の認定病院（3rdG Ver1.1）を取得し、臨床研修における臨床研修医指定病院として、地域における医療の質の向上や、完結率の向上、医師の研修体制の充実を図ってきている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響により入院及び外来患者数が減少したことに伴い、医業収支比率は前年度より減少したが、一般会計、および国・県からの補助もあり、経常収支比率は増加した。そのため、累積欠損金比率は減少しているが、なお30%を超える状態であるため、地域の医療機関との連携を強化し、患者数の増加を図ることや、安全で効率的な診療に努めて、収支の改善を図る必要がある。

新型コロナウイルスによる減収の影響を最小限に留め、地域で求められる医療を提供するための診療体制の確保に努め、持続可能な経営ができるよう取り組む。

### 2. 老朽化の状況について

当院の建物は昭和58年に建てられたもので、特に設備の老朽化が著しく進んでいる。そのため年次計画に基づく計画保全を実施しているが、経年劣化により想定外の故障・漏水等が発生している。

また、高度急性期病床や回復期病床の不足などの地域医療の現状があることから、今後は地域医療構想における役割を果たすため、地域の基幹病院との統合再編を行い、統合再編基幹病院として建て替えを行っていくことになっており、令和2年度では基本設計を完了し、今後も計画的に整備を進めていく。

### 全体総括

施設の老朽化と医療機能の向上に対応するため、令和元年度において策定された「市立伊丹病院と近畿中央病院の統合再編に係る基本方針」に基づき、令和7年度中の開院を目指し、統合再編基幹病院の整備に着手し、令和2年度では基本設計が行われた。今後も計画的に整備事業を進めるとともに、安定的・継続的に地域完結型医療を推進し、安全で質の高い医療提供体制を構築していくため、地域の医療機関と密に連携を図り、診療機能の充実と経営の健全化に努めていく。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県相生市　相生市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 50床以上～100床未満 | その他 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 9 | － | ド 訓 | － |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 28,804 | 3,424 | 第２種該当 | － | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 55 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 55 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 35 | － | 35 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

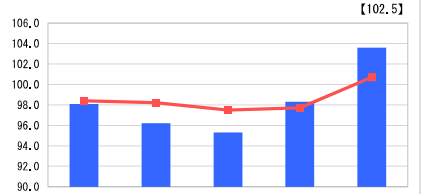
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

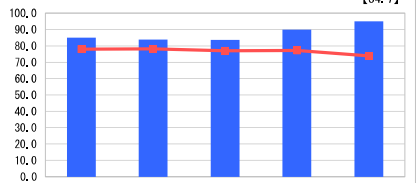
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



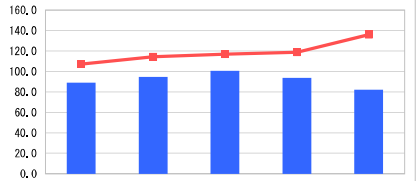
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.1 | 96.2 | 95.3 | 98.3 | 103.6 |
| 平均値 | 98.4 | 98.2 | 97.5 | 97.7 | 100.7 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



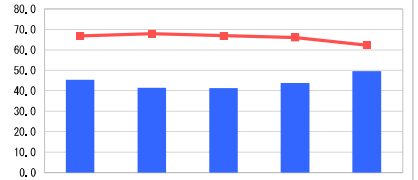
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.0 | 83.9 | 83.7 | 89.9 | 94.9 |
| 平均値 | 77.9 | 78.1 | 77.0 | 77.1 | 73.8 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



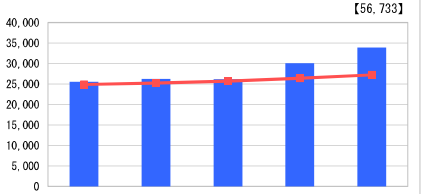
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.0 | 94.7 | 100.5 | 93.6 | 82.1 |
| 平均値 | 107.2 | 114.4 | 117.0 | 118.8 | 136.0 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



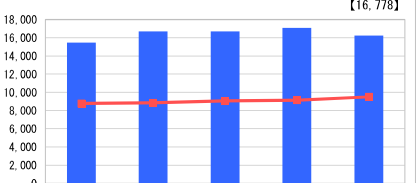
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45.4 | 41.4 | 41.3 | 43.8 | 49.6 |
| 平均値 | 66.8 | 67.9 | 66.9 | 66.1 | 62.3 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



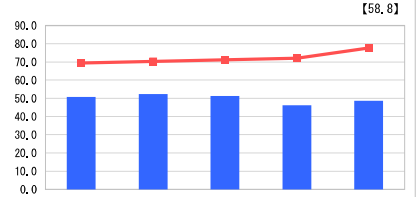
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25,528 | 26,204 | 26,147 | 30,098 | 33,934 |
| 平均値 | 24,882 | 25,249 | 25,711 | 26,415 | 27,227 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



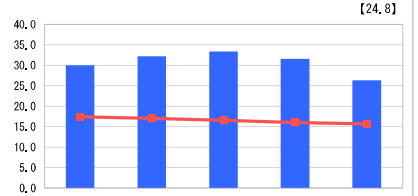
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15,477 | 16,691 | 16,710 | 17,092 | 16,221 |
| 平均値 | 8,797 | 8,852 | 9,060 | 9,135 | 9,509 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.7 | 52.3 | 51.3 | 46.2 | 48.7 |
| 平均値 | 69.5 | 70.3 | 71.1 | 72.0 | 77.7 |

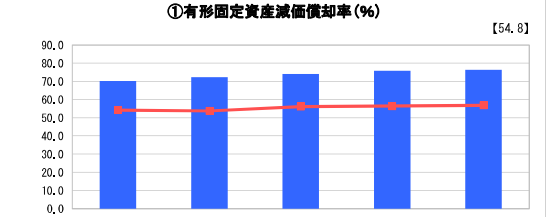
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 30.0 | 32.2 | 33.4 | 31.6 | 26.3 |
| 平均値 | 17.4 | 17.0 | 16.5 | 16.0 | 15.7 |

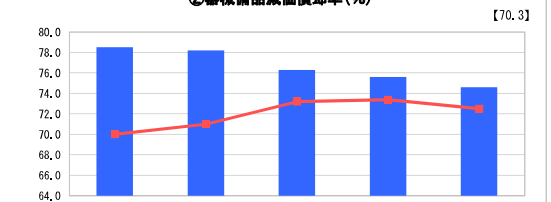
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



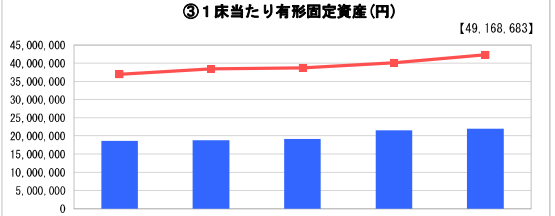
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.2 | 72.3 | 74.0 | 75.8 | 76.3 |
| 平均値 | 54.2 | 53.8 | 56.1 | 56.4 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 78.5 | 78.2 | 76.3 | 75.6 | 74.6 |
| 平均値 | 70.0 | 71.0 | 73.2 | 73.4 | 72.5 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18,616,672 | 18,834,508 | 19,136,836 | 21,499,091 | 21,936,818 |
| 平均値 | 36,941,419 | 38,480,542 | 38,744,035 | 40,117,620 | 42,330,999 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

地域に密着した医療提供ができる病院として、軽症急性期、亜急性期医療を行うとともに、訪問診療、訪問看護等の在宅医療等にも重点を置き高齢者が安心して生活できる役割を担う。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和元年１１月より導入した地域包括ケア病床により入医院収益が増加したため医業収支比率等の数値が改善し経営改善に繋がっている。

病床利用率も上昇傾向であるが他団体と比べると低い数値である。稼働病床ベースで算出すると７７．９％である。

職員給与比率は、常勤医師が２名であること看護師の入れ替わりが多いことから他団体と比べ低い数値となっている。

外来患者一人当たり収益、材料費対医業収益比率が高い数値であるが、当院が内科系疾患患者が多く長期処方が多いことが影響している。

### 2. 老朽化の状況について

当院は、昭和５８年築であり、有形固定資産減価償却率及び機器備品減価償却率が高い水準で推移している。

医療機器については、計画的に更新を行っているが、施設については空調設備、電気設備等の大規模改修が必要となるため経営状況及び市からの繰入金を調整し改修を進める。

### 全体総括

地域の医療ニーズや地域医療構想を勘案し、地域包括ケア病床を導入した結果、入院収益が増加し経営改善が図れた。

今後も収支状況の把握改善に努めるとともに、課題である常勤医師の確保を図り、地域住民が安心して医療が受けられる体制を確保する。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県赤穂市　赤穂市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 300床以上～400床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 23 | 対象 | ド 透 訓 ガ | 救 臨 が 感 へ 災 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 46,693 | 32,911 | － | 第２種該当 | ７：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 356 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | 4 | 360 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 356 | － | 356 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療
※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

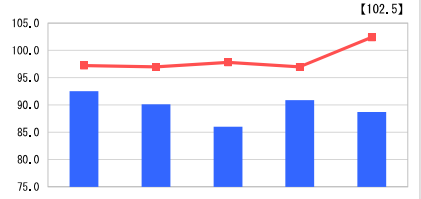
グラフ凡例
■ 当該病院値（当該値）
－ 類似病院平均値（平均値）
【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

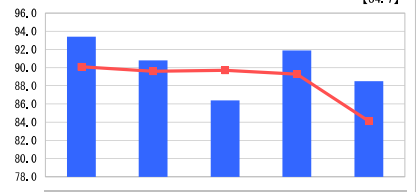
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



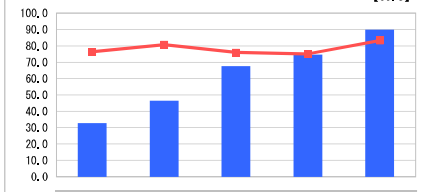
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.5 | 90.1 | 86.0 | 90.9 | 88.7 |
| 平均値 | 97.2 | 97.0 | 97.8 | 97.0 | 102.4 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



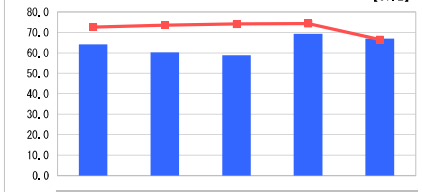
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.4 | 90.8 | 86.4 | 91.9 | 88.5 |
| 平均値 | 90.1 | 89.6 | 89.7 | 89.3 | 84.1 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



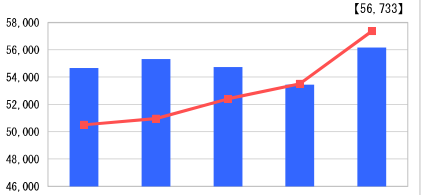
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32.8 | 46.5 | 67.5 | 74.7 | 89.8 |
| 平均値 | 76.3 | 80.7 | 75.9 | 75.1 | 83.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



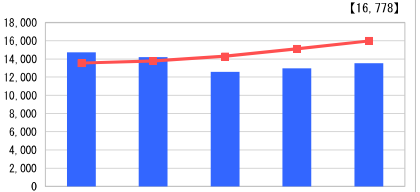
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 64.1 | 60.3 | 58.9 | 69.3 | 66.9 |
| 平均値 | 72.6 | 73.5 | 74.1 | 74.4 | 66.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



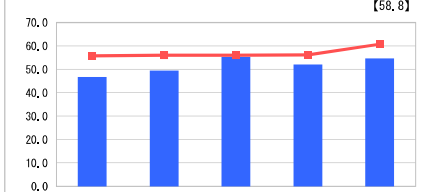
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54,663 | 55,334 | 54,747 | 53,444 | 56,176 |
| 平均値 | 50,510 | 50,958 | 52,405 | 53,523 | 57,368 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



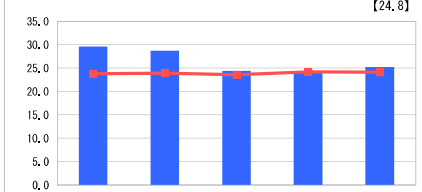
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14,719 | 14,209 | 12,595 | 12,951 | 13,537 |
| 平均値 | 13,552 | 13,792 | 14,290 | 15,111 | 15,986 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.7 | 49.5 | 55.3 | 52.1 | 54.6 |
| 平均値 | 55.8 | 56.1 | 56.0 | 56.2 | 60.8 |

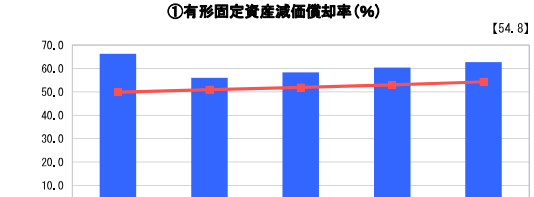
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.6 | 28.7 | 24.4 | 24.0 | 25.2 |
| 平均値 | 23.8 | 23.9 | 23.6 | 24.2 | 24.1 |

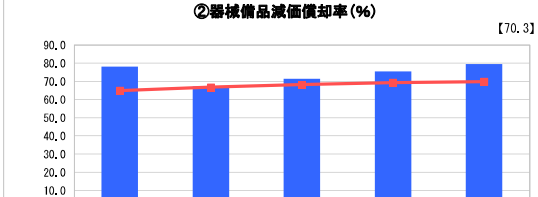
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



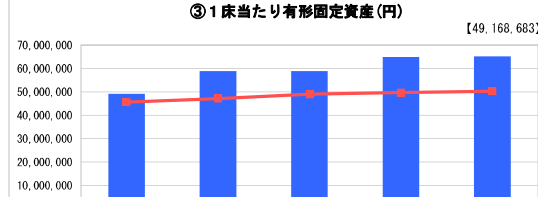
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.3 | 55.9 | 58.3 | 60.4 | 62.7 |
| 平均値 | 49.8 | 50.9 | 51.9 | 52.9 | 54.3 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 78.2 | 67.2 | 71.5 | 75.5 | 79.5 |
| 平均値 | 65.0 | 66.8 | 68.2 | 69.4 | 69.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49,142,265 | 58,864,813 | 58,836,242 | 64,920,650 | 65,086,444 |
| 平均値 | 45,645,830 | 47,082,778 | 48,918,364 | 49,696,718 | 50,234,873 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

当院は赤穂市のみならず西播磨地域の中核病院として２３診療科を標榜し、小児を含めた二次救急医療や地域がん診療連携拠点病院、災害拠点病院、地域医療支援拠点病院などの重要な役割を担っています。また、隣接する岡山県東部地域からの利用も多くみられます。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度は、新型コロナウイルス感染症による受診控えなどにより患者数が減少し、医業収支比率、経常収支比率及び病床利用率が悪化しました。
その結果、純損失の発生が続き、累積欠損金比率は引き続き上昇しています。

### 2. 老朽化の状況について

当院は、平成１０年２月に新築移転してから２０年を超過し、建物や設備に不具合が目立ってきているため、今後計画的な更新や維持修繕を行っていきます。医療機器については、計画的な更新に加え、進化する医療に対応すべく新規医療器械についても費用対効果を考慮し導入を行っています。また、医療の安全安心な提供のため、機器ごとに保守契約を締結し適切な管理を行っています。
平成３０年３月に二期構想による増改築事業が完了し有形固定資産が増加しています。

### 全体総括

経営状況は逼迫した状況にあり、長年続く赤字により資金は枯渇し、一時借入金に頼らざるを得ない経営環境となっています。
安全安心かつ持続的な医療提供体制の維持には、健全経営が不可欠なことから、近隣医療機関との連携や救急患者の受け入れ強化などに努め、収益の向上を図るとともに一層の経費削減に取り組みます。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県西脇市　西脇病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 300床以上～400床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 25 | 対象 | ド 透 Ｉ 未 訓 ガ | 救 臨 が へ 災 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 39,871 | 23,674 | － | 第２種該当 | ７：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 320 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 320 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 304 | － | 304 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

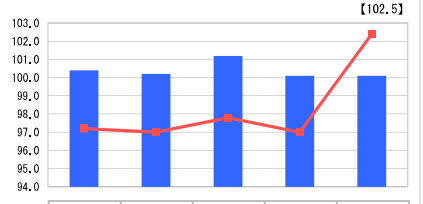
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

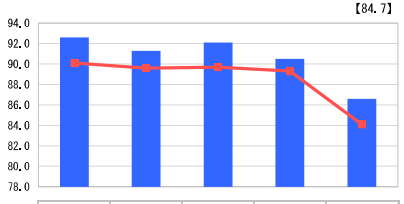
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



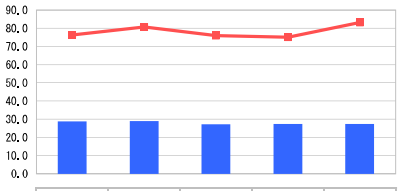
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.4 | 100.2 | 101.2 | 100.1 | 100.1 |
| 平均値 | 97.2 | 97.0 | 97.8 | 97.0 | 102.4 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



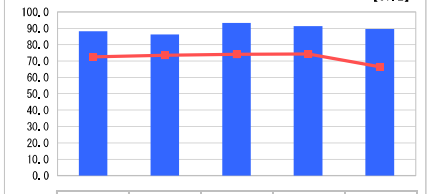
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.6 | 91.3 | 92.1 | 90.5 | 86.6 |
| 平均値 | 90.1 | 89.6 | 89.7 | 89.3 | 84.1 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



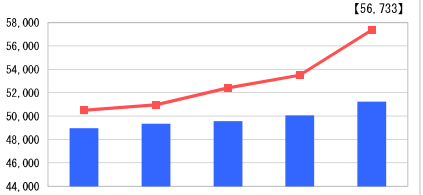
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.7 | 29.0 | 27.1 | 27.3 | 27.4 |
| 平均値 | 76.3 | 80.7 | 75.9 | 75.1 | 83.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



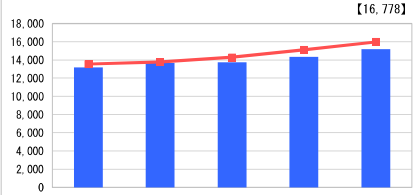
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 88.2 | 86.3 | 93.2 | 91.3 | 89.6 |
| 平均値 | 72.6 | 73.5 | 74.1 | 74.4 | 66.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



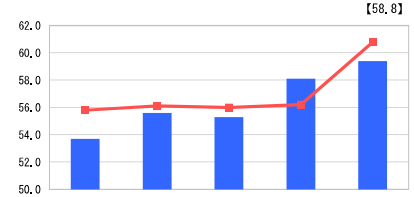
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 48,956 | 49,338 | 49,577 | 50,073 | 51,233 |
| 平均値 | 50,510 | 50,958 | 52,405 | 53,523 | 57,368 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



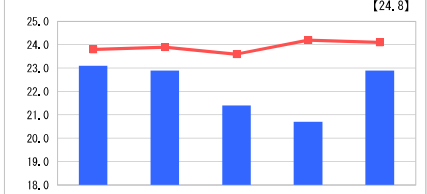
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13,184 | 13,680 | 13,754 | 14,322 | 15,168 |
| 平均値 | 13,552 | 13,792 | 14,290 | 15,111 | 15,986 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.7 | 55.6 | 55.3 | 58.1 | 59.4 |
| 平均値 | 55.8 | 56.1 | 56.0 | 56.2 | 60.8 |

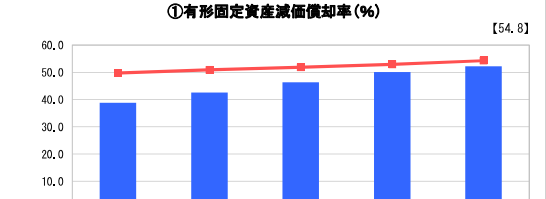
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 23.1 | 22.9 | 21.4 | 20.7 | 22.9 |
| 平均値 | 23.8 | 23.9 | 23.6 | 24.2 | 24.1 |

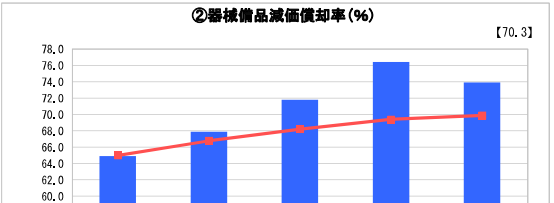
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



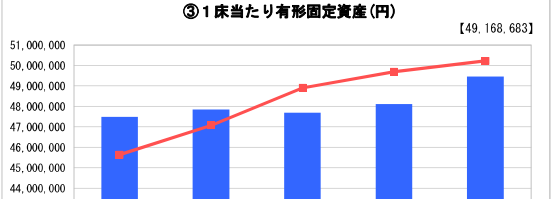
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38.8 | 42.6 | 46.3 | 50.1 | 52.2 |
| 平均値 | 49.8 | 50.9 | 51.9 | 52.9 | 54.3 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 64.9 | 67.9 | 71.8 | 76.4 | 73.9 |
| 平均値 | 65.0 | 66.8 | 68.2 | 69.4 | 69.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 47,484,363 | 47,848,434 | 47,691,334 | 48,111,094 | 49,456,713 |
| 平均値 | 45,645,830 | 47,082,778 | 48,918,364 | 49,696,718 | 50,234,873 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

兵庫県保健医療計画が示す５疾病５事業及び在宅医療のうち４疾病（がん、脳卒中、糖尿病、精神疾患のうち認知症）と３事業（救急医療、災害医療、へき地医療）について指定を受け、北播磨医療圏における専門医療の提供や診療拠点の機能を担っています。

また、地域医療支援病院として、在宅医療の推進強化を担っています。

新型コロナウイルス感染症への対応では、「発熱トリアージ外来」を開設して診療を開始、そして、２月からは陽性患者の入院受入れを開始しています。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

患者数の減少等に伴い、医業収支比率も減少しています。しかし、患者１人１日当たりの収益については増加傾向です。

また、一般会計からの繰入金を加味した経常収支比率は約100%で推移しています。

病床利用率は、89.6%となり、前年度よりも1.7ポイント下回りました。

今後におきましても、充実した医療の提供及び費用の抑制に努め、地域のニーズに応えるべく医療体制の充実を図り、地域完結型の医療を目指していきます。

### 2. 老朽化の状況について

平成21年３月に新病院が完成し、グランドオープンから約10年が経過しています。

有形固定資産減価償却率は、類似病院平均より低いですが、器械備品減価償却率は平均を超えており、医療機器等の更新の需要が高まっています。

今後、医療情勢に留意しながら、計画的に医療機器等を更新し、体制を整備していきます。

### 全体総括

北播磨医療圏における北部の拠点病院としての役割が求められています。その役割を果たすため、人材を確保し、適切な機器整備を行い、経営基盤の確立を目指します。

また、地域包括ケアシステムを構築し、医療と介護の連携を進め、ＤＰＣ医療制度により、効率的で効果的な医療サービスの提供を行います。新規入院患者数の増加を図るとともに、効率的に病床管理を行い、収益の確保に努めます。

今後も、新型コロナウイルス感染症への対応も継続して取り組み、医療介護福祉制度改革などの動向に留意しながら、健全な経営を目指します。



※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県宝塚市　市立病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 400床以上～500床未満 | その他 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 31 | 対象 | 透 Ｉ 訓 ガ | 救 臨 災 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 233,499 | 31,903 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 436 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 436 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 389 | － | 389 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

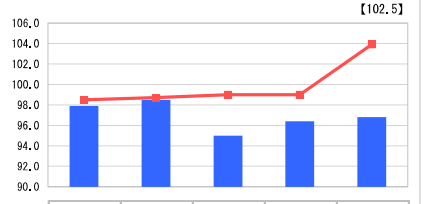
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

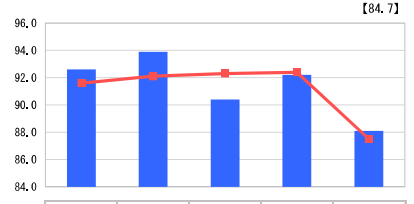
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



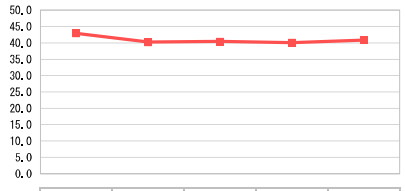
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.9 | 98.5 | 95.0 | 96.4 | 96.8 |
| 平均値 | 98.5 | 98.7 | 99.0 | 99.0 | 103.9 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



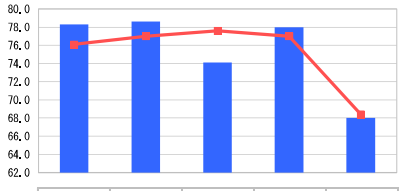
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.6 | 93.9 | 90.4 | 92.2 | 88.1 |
| 平均値 | 91.6 | 92.1 | 92.3 | 92.4 | 87.5 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



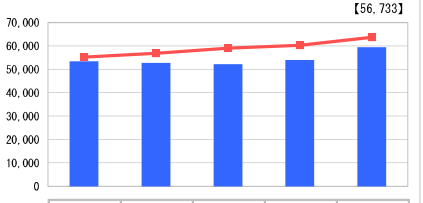
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | 42.9 | 40.2 | 40.4 | 40.1 | 40.8 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



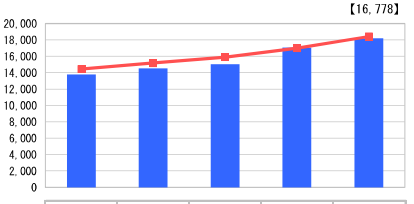
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 78.3 | 78.6 | 74.1 | 78.0 | 68.0 |
| 平均値 | 76.1 | 77.0 | 77.6 | 77.0 | 68.4 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



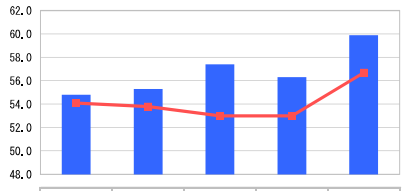
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53,469 | 52,816 | 52,192 | 53,981 | 59,432 |
| 平均値 | 55,265 | 56,892 | 59,108 | 60,271 | 63,766 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



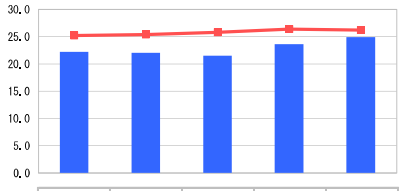
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13,766 | 14,515 | 15,050 | 17,051 | 18,193 |
| 平均値 | 14,455 | 15,171 | 15,887 | 16,979 | 18,423 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54.8 | 55.3 | 57.4 | 56.3 | 59.9 |
| 平均値 | 54.1 | 53.8 | 53.0 | 53.0 | 56.7 |

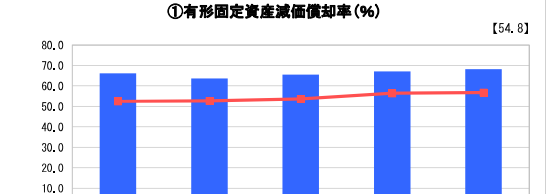
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22.2 | 22.0 | 21.5 | 23.6 | 24.9 |
| 平均値 | 25.2 | 25.4 | 25.8 | 26.4 | 26.2 |

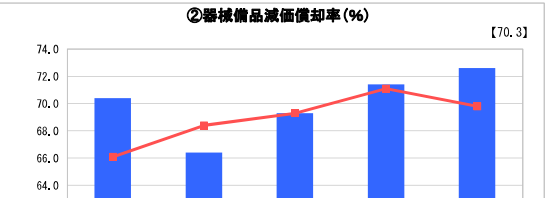
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



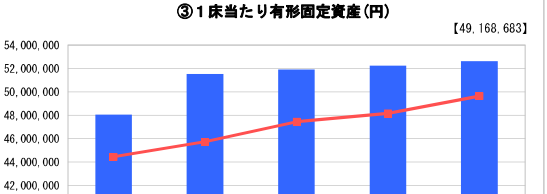
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.1 | 63.7 | 65.6 | 67.1 | 68.2 |
| 平均値 | 52.5 | 52.7 | 53.7 | 56.4 | 56.8 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.4 | 66.4 | 69.3 | 71.4 | 72.6 |
| 平均値 | 66.1 | 68.4 | 69.3 | 71.1 | 69.8 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 48,048,778 | 51,513,264 | 51,898,865 | 52,246,261 | 52,615,610 |
| 平均値 | 44,446,754 | 45,729,936 | 47,442,477 | 48,164,556 | 49,637,382 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

「患者の幸せを職員の幸せにつなぎ、地域から信頼される病院になります」という理念のもと、急性期医療を提供する地域の中核病院として、良質な医療を安定的かつ継続的に提供しています。
新型コロナウイルス感染症への対応では、発熱外来、帰国者・接触者外来の設置をはじめとして、ＰＣＲ検査の検体採取、重症を含む感染症入院患者を受け入れました。住民へのワクチン接種事業でも、医師、看護師、薬剤師が接種業務に加わり、市内唯一の公立病院として重要な役割を果たしています。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率について、新型コロナウイルス感染症関連補助金の増加等により前年度から0.4ポイント改善した一方、新型コロナウイルス感染症の影響により入院患者数が減少したことで、医業収支比率及び病床利用率は悪化しました。
患者1人1日当たりの収益は入院・外来ともに改善しているため、患者数の増加に取り組むことで、経常収支比率100%以上を目指します。

### 2. 老朽化の状況について

建物（昭和59年(1984年)竣工）の減価償却が進んでいることから、有形固定資産減価償却率が類似団体の平均値よりも高くなっています。
また、老朽化が進んでいる器械備品も多く、器械備品減価償却率も類似団体の平均値よりも高くなっています。計画的な機器更新を図っていく必要があります。
1床当たり有形固定資産が類似団体の平均値より高いのは、敷地面積及び床面積が類似団体より大きいこと及び許可病床が過去の480床から減少していることが要因であると考えられます。

### 全体総括

本院における赤字の要因は、医業費用に見合う医業収益が得られていないことにあります。中でも伸び悩む入院収益の改善に向けては、入院単価の向上と入院患者数の増加の両立が喫緊の課題となっています。
令和2年度の入院単価は、平均入院期間短縮の取組により大幅に上昇した一方で、入院患者数については、新型コロナウイルス感染症の影響による患者の受診控え、新型コロナウイルス感染症患者の受入れによる救急患者の受入制限等により減少しています。
今後、地域連携による紹介入院患者増の取組や外科系診療科の手術件数増等による入院単価向上策等により、入院収益の向上を図り経営改善につなげます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県高砂市　高砂市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 自治体職員 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 21 | 対象 | ド 透 I 訓 | 救 臨 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 89,762 | 26,705 | 非該当 | 非該当 | 7 : 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 199 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 199 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 180 | － | 180 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　I…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

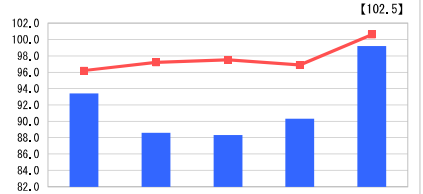
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

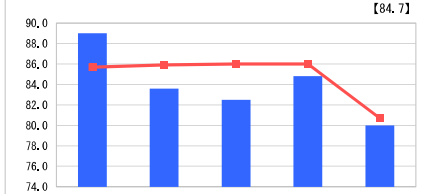
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



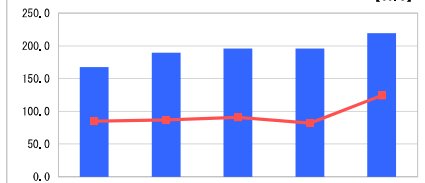
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.4 | 88.6 | 88.3 | 90.3 | 99.2 |
| 平均値 | 96.2 | 97.2 | 97.5 | 96.9 | 100.6 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



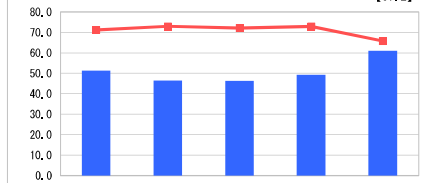
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.0 | 83.6 | 82.5 | 84.8 | 80.0 |
| 平均値 | 85.7 | 85.9 | 86.0 | 86.0 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



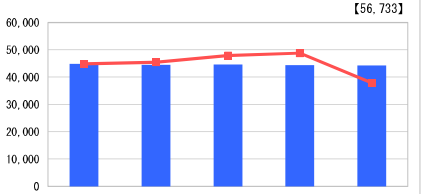
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 167.5 | 189.4 | 196.0 | 195.7 | 219.3 |
| 平均値 | 84.7 | 86.8 | 90.8 | 81.9 | 124.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



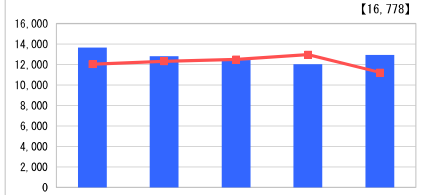
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.3 | 46.4 | 46.3 | 49.2 | 61.0 |
| 平均値 | 71.2 | 73.0 | 72.1 | 72.9 | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



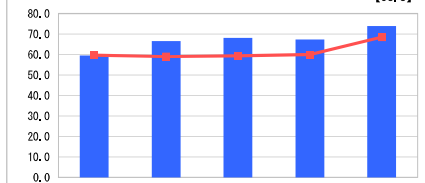
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44,852 | 44,555 | 44,616 | 44,339 | 44,329 |
| 平均値 | 44,825 | 45,494 | 47,924 | 48,807 | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



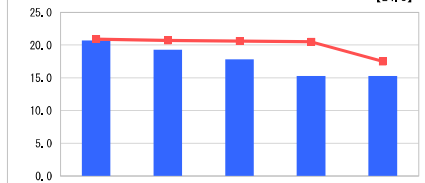
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13,641 | 12,793 | 12,424 | 12,026 | 12,918 |
| 平均値 | 12,023 | 12,309 | 12,502 | 12,970 | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 59.5 | 66.6 | 68.1 | 67.3 | 73.9 |
| 平均値 | 59.7 | 59.0 | 59.4 | 59.9 | 68.5 |

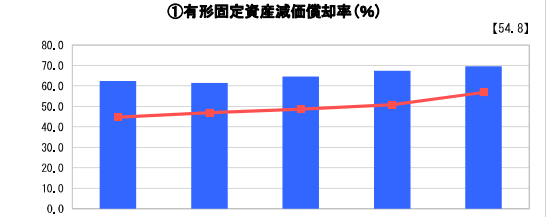
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 20.7 | 19.3 | 17.8 | 15.3 | 15.3 |
| 平均値 | 20.9 | 20.7 | 20.6 | 20.5 | 17.5 |

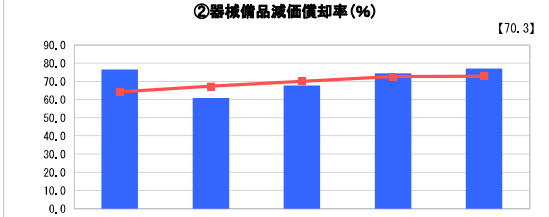
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



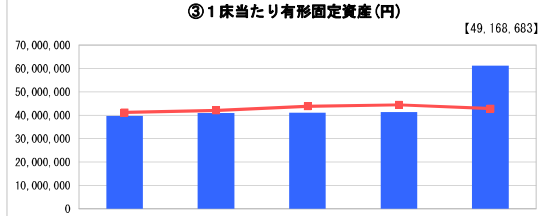
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.4 | 61.4 | 64.6 | 67.4 | 69.6 |
| 平均値 | 44.7 | 46.9 | 48.6 | 50.8 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.5 | 60.8 | 67.8 | 74.5 | 77.0 |
| 平均値 | 64.2 | 67.3 | 70.1 | 72.6 | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 39,670,028 | 40,884,276 | 41,051,459 | 41,359,238 | 61,127,925 |
| 平均値 | 41,260,555 | 41,975,086 | 43,785,070 | 44,436,827 | 42,806,727 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

急性期医療を担いつつ、回復期医療（地域包括ケア病棟）、慢性期（維持透析）、ターミナル医療（緩和ケア病棟）も展開できる機能を有することで圏域での役割を果たしている。

超高齢社会を迎えるにあたり、地域包括ケアシステムにおける地域の中核病院として、「医療分野」だけでなく「介護分野」との橋渡しを担うことで、より地域に密着した医療を展開している。

また、コロナ禍において陽性患者の入院対応、ＰＣＲ検査、ワクチン接種等、病院全体で全力でコロナ対応を実践し、公立病院としての使命を果たしている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

地域包括ケア病棟の効率的な運営（在宅療養患者の入院受入・急性期病棟からの転棟・レスパイト入院等）、救急搬送の受入れ増や紹介患者の受入れ増など収益アップを目的に取り組んでいるが、新型コロナウイルスの影響により、患者及び救急搬送自体が減少しており、医業収支比率、経常収支比率共に１００％を下回っている。

経常収支比率については、新型コロナウイルス感染症対策に係る補助金により改善しているが、医業収支比率については悪化している。主な要因として、入院・外来共に、新型コロナウイルス感染症拡大に伴う患者数の減少と医師の異動による患者数の減少により収益が悪化している。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率、器械備品減価償却率が示すように、保有資産の使用年数が法定耐用年数に近づいており、老朽化が進んでいる。

今後、改修や更新の費用が増加していくことが考えられる。

### 全体総括

収益の改善については、回復期機能を充実させ、近隣病院との連携強化に努め、高度急性期を脱した患者の紹介への対応や予防医療の充実として、市の集団検診受託を行い、入院・外来患者数の増加に繋げ、収益確保を図る。

設備、機械備品においては、修繕、更新費用が増加していくことが考えられるため、耐用年数を踏まえた計画的な更新を行う。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県川西市　川西病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 200床以上～300床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 指定管理者(利用料金制) | 15 | 対象 | － | 救 臨 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 156,204 | 14,540 | 非該当 | 非該当 | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 250 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 250 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 234 | － | 234 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

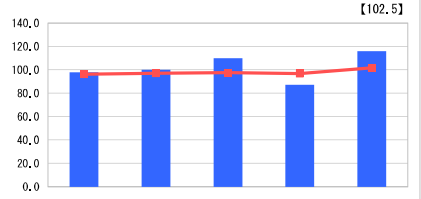
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | 令和元 年度 |

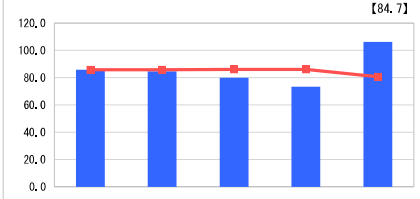
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



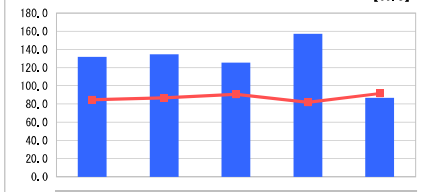
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.0 | 100.0 | 109.9 | 87.2 | 116.1 |
| 平均値 | 96.2 | 97.2 | 97.5 | 96.9 | 101.8 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



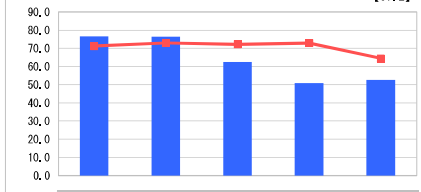
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.9 | 84.7 | 80.0 | 73.3 | 106.3 |
| 平均値 | 85.7 | 85.9 | 86.0 | 86.0 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



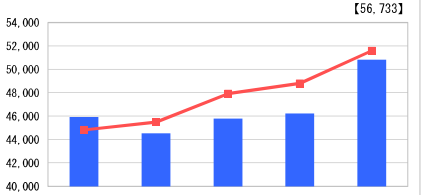
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 131.8 | 134.8 | 125.5 | 157.3 | 86.9 |
| 平均値 | 84.7 | 86.8 | 90.8 | 81.9 | 91.6 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



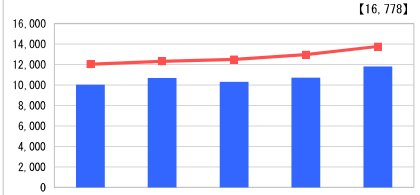
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.5 | 76.4 | 62.4 | 50.8 | 52.7 |
| 平均値 | 71.2 | 73.0 | 72.1 | 72.9 | 64.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



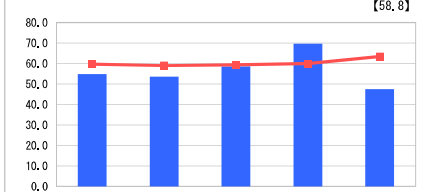
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45,938 | 44,520 | 45,787 | 46,217 | 50,821 |
| 平均値 | 44,825 | 45,494 | 47,924 | 48,807 | 51,594 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



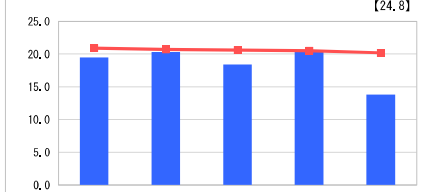
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 10,027 | 10,688 | 10,306 | 10,704 | 11,797 |
| 平均値 | 12,023 | 12,309 | 12,502 | 12,970 | 13,767 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54.8 | 53.5 | 58.6 | 69.7 | 47.4 |
| 平均値 | 59.7 | 59.0 | 59.4 | 59.9 | 63.4 |

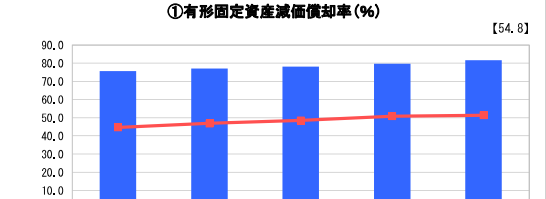
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 19.5 | 20.3 | 18.4 | 20.3 | 13.8 |
| 平均値 | 20.9 | 20.7 | 20.6 | 20.5 | 20.2 |

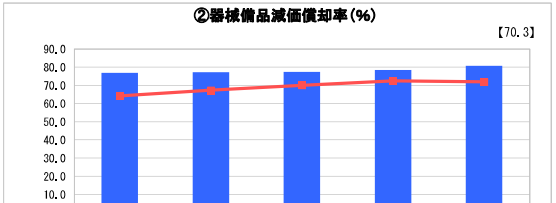
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



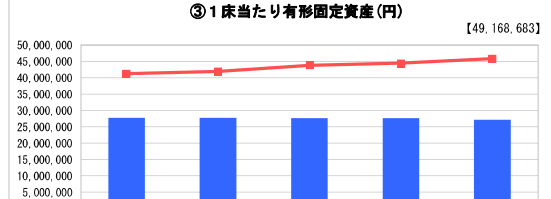
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.7 | 77.0 | 78.2 | 79.7 | 81.6 |
| 平均値 | 44.7 | 46.9 | 48.6 | 50.8 | 51.4 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.8 | 77.2 | 77.4 | 78.5 | 80.8 |
| 平均値 | 64.2 | 67.3 | 70.1 | 72.6 | 71.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 27,756,460 | 27,718,880 | 27,678,792 | 27,622,868 | 27,180,168 |
| 平均値 | 41,260,555 | 41,975,086 | 43,785,070 | 44,436,827 | 45,896,030 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

市民の命と健康を守り、安心で安全な医療を提供していくために、小児・周産期・救急医療などの政策医療を担っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和元年度より指定管理者制度を導入した。医療法人の経営ノウハウなどを活用し、より質の高い医療の提供と効率的な運営を目指している。

令和２年度においては、経常収支比率は116.1%で前年度と比較し、28.9ポイントと大幅に改善した。この要因は、新型コロナウイルス感染陽性者及び発熱外来等への対応に係る国及び兵庫県からの補助金等が影響している。

指定管理者の当初の収支計画より、良好な経営状況となっている。市から指定管理者に対する追加支援や新たな経費負担は行っていない。

### 2. 老朽化の状況について

病院開設以来35年以上が経過し、施設の法定耐用年数である39年に近づきつつあるほか、耐用年数を経過した医療機器が多くあるが、資金不足の発生等により、機器の更新は進んでいないことから、有形固定資産・器械備品減価償却率ともに、類似病院平均値と比較し、高い数値となっている状況である。

現在、令和4年9月の開院に向け、川西市立総合医療センター整備事業を進めている。

### 全体総括

令和元年度から、市立川西病院の指定管理者による管理運営が始まっており、指定管理者である医療法人協和会と共に、急性期病院として、安全・安心で良質な医療を提供し、地域から信頼される病院を目指す。

※「類似病院平均値(平均値)」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県三田市　三田市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 300床以上～400床未満 | 民間企業出身 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 19 | 対象 | ド 透 未 訓 ガ | 救 臨 地 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 110,863 | 22,928 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 300 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 300 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 300 | － | 300 |

グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

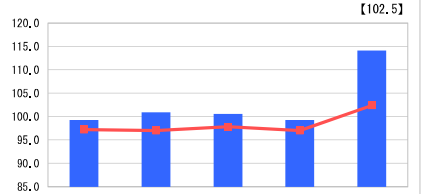
※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

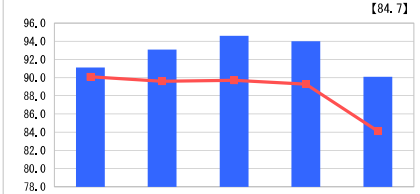
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.3 | 100.9 | 100.6 | 99.3 | 114.1 |
| 平均値 | 97.2 | 97.0 | 97.8 | 97.0 | 102.4 |

### ②医業収支比率(%)

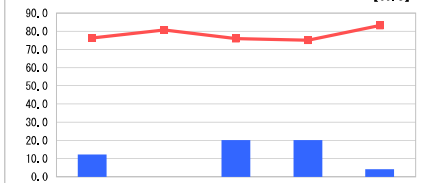
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.1 | 93.1 | 94.6 | 94.0 | 90.1 |
| 平均値 | 90.1 | 89.6 | 89.7 | 89.3 | 84.1 |

### ③累積欠損金比率(%)

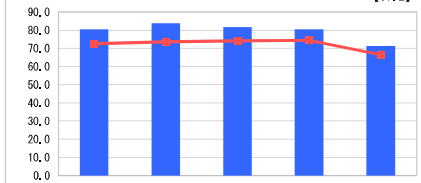
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.2 | 0.0 | 20.2 | 20.2 | 4.1 |
| 平均値 | 76.3 | 80.7 | 75.9 | 75.1 | 83.2 |

### ④病床利用率(%)

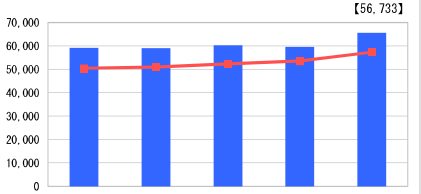
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 80.5 | 83.8 | 81.7 | 80.4 | 71.2 |
| 平均値 | 72.6 | 73.5 | 74.1 | 74.4 | 66.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)

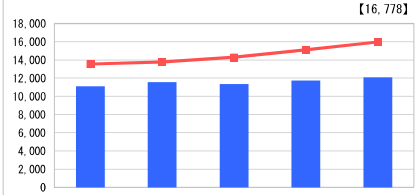
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 59,117 | 59,080 | 60,229 | 59,529 | 65,620 |
| 平均値 | 50,510 | 50,958 | 52,405 | 53,523 | 57,368 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)

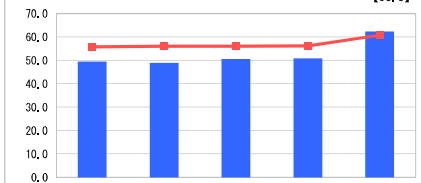
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 11,090 | 11,553 | 11,364 | 11,722 | 12,070 |
| 平均値 | 13,552 | 13,792 | 14,290 | 15,111 | 15,986 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)

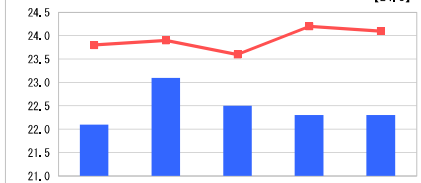
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.4 | 48.9 | 50.5 | 50.9 | 62.3 |
| 平均値 | 55.8 | 56.1 | 56.0 | 56.2 | 60.8 |

### ⑧材料費対医業収益比率(%)

【24.8】

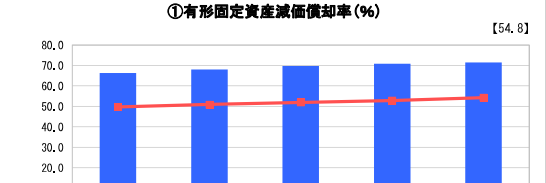


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22.1 | 23.1 | 22.5 | 22.3 | 22.3 |
| 平均値 | 23.8 | 23.9 | 23.6 | 24.2 | 24.1 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

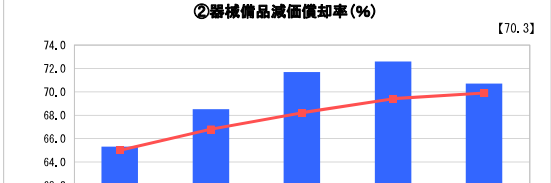
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.3 | 68.0 | 69.8 | 70.8 | 71.4 |
| 平均値 | 49.8 | 50.9 | 51.9 | 52.9 | 54.3 |

### ②器械備品減価償却率(%)

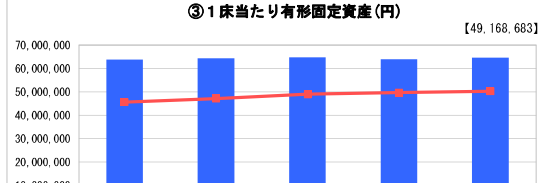
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.3 | 68.5 | 71.7 | 72.6 | 70.7 |
| 平均値 | 65.0 | 66.8 | 68.2 | 69.4 | 69.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 63,728,127 | 64,323,310 | 64,745,863 | 63,927,387 | 64,556,550 |
| 平均値 | 45,645,830 | 47,082,778 | 48,918,364 | 49,696,718 | 50,234,873 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

### 公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

当院は、高度な専門医療と救急医療を中心とした急性期病院として地域の中核病院の役割を担い、住民に安心・安全な医療提供体制を確保し、地域医療に貢献していくことを目指しています。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度は、新型コロナウイルス感染症拡大による病床利用率の低下や、外来者数の減等により、医業収支比率は昨年度を下回りましたが、経常収支比率は補助金や市からのコロナ支援金により大幅に上昇しており、総収支については４か年連続で黒字を確保しています。

また、令和2年度末の累積欠損金は、総収支の黒字分が減少し、およそ3億1千万円という状況です。

### 2. 老朽化の状況について

当院は、現有施設が既に築26年を経過し、老朽化・狭隘化など多くの問題点や課題を抱えていますが、再編ネットワーク化や経営形態の見直しについての検討半ばであるため、良質な医療提供体制確保への最低限の投資にとどめている状況です。

### 全体総括

平成29年3月に策定した改革プランに基づき、更なる経営改善を図るとともに、継続して安心安全な医療提供体制を確保するために、再編ネットワーク化や経営形態の見直しについての検討を継続します。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県加西市　加西病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 自治体職員 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 18 | 対象 | ド 訓 | 救 臨 感 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 43,482 | 19,166 | 非該当 | 非該当 | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 193 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | 6 | 199 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 193 | － | 193 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

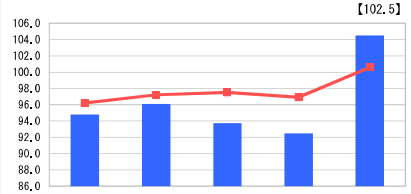
公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率（%）

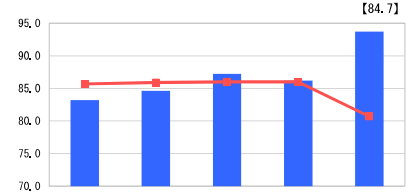
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.8 | 96.1 | 93.7 | 92.5 | 104.5 |
| 平均値 | 96.2 | 97.2 | 97.5 | 96.9 | 100.6 |

### ②医業収支比率（%）

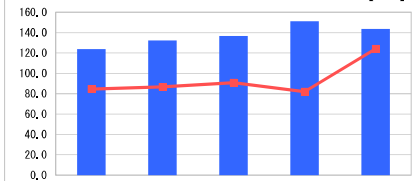
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 83.2 | 84.6 | 87.2 | 86.2 | 93.7 |
| 平均値 | 85.7 | 85.9 | 86.0 | 86.0 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率（%）

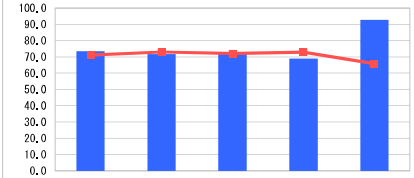
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 123.8 | 132.3 | 136.5 | 151.1 | 143.6 |
| 平均値 | 84.7 | 86.8 | 90.8 | 81.9 | 124.2 |

### ④病床利用率（%）

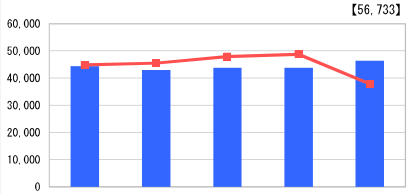
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.5 | 71.8 | 72.4 | 68.9 | 92.7 |
| 平均値 | 71.2 | 73.0 | 72.1 | 72.9 | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益（円）

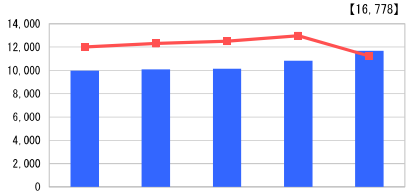
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44,368 | 42,964 | 43,842 | 43,842 | 46,351 |
| 平均値 | 44,825 | 45,494 | 47,924 | 48,807 | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益（円）

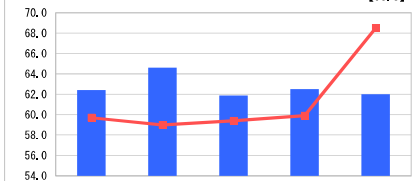
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 9,976 | 10,072 | 10,148 | 10,820 | 11,689 |
| 平均値 | 12,023 | 12,309 | 12,502 | 12,970 | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率（%）

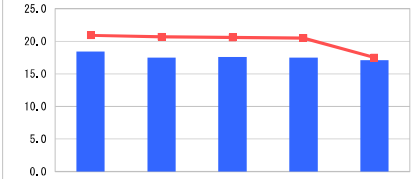
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.4 | 64.6 | 61.9 | 62.5 | 62.0 |
| 平均値 | 59.7 | 59.0 | 59.4 | 59.9 | 68.5 |

### ⑧材料費対医業収益比率（%）

【24.8】

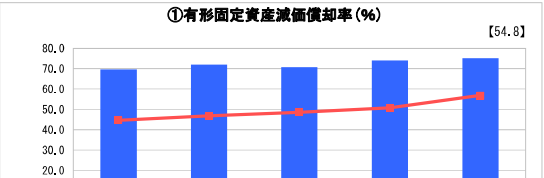


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.4 | 17.5 | 17.6 | 17.5 | 17.1 |
| 平均値 | 20.9 | 20.7 | 20.6 | 20.5 | 17.5 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率（%）

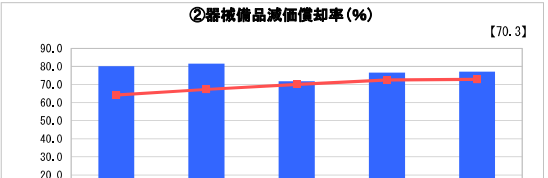
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 69.7 | 72.0 | 70.8 | 74.1 | 75.2 |
| 平均値 | 44.7 | 46.9 | 48.6 | 50.8 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率（%）

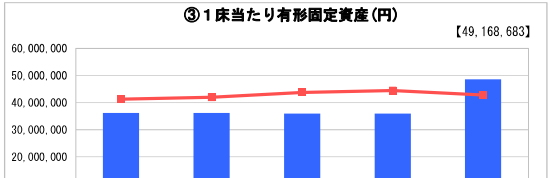
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 80.2 | 81.5 | 71.8 | 76.5 | 77.2 |
| 平均値 | 64.2 | 67.3 | 70.1 | 72.6 | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産（円）

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 36,196,895 | 36,200,177 | 35,960,444 | 35,937,195 | 48,514,513 |
| 平均値 | 41,260,555 | 41,975,086 | 43,785,070 | 44,436,827 | 42,806,727 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

当院は、市内唯一の総合病院として市民が加西市で生活し続けるために必須の医療を提供しています。また、近隣の急性期医療機関との機能分担を図り、急性期医療並びに回復期医療を担い、社会保障のセーフティネットの中核として、地域の生活を支えていくことを役割としています。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度から病床数を199床に縮減し、地域の総需要にあった効率的な医療の提供を行っています。
医業収益については、感染症病床の運用や病床利用率の改善による収益の増加に加えて、退職者不補充による人件費の縮減、減価償却費の減少による費用の圧縮により改善しています。
経常収支比率については、医業収支の改善に加えて、国・県からの補助金の増加により黒字化しています。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産（機械備品）減価償却率は各固定資産の耐用年数を経過していても保守点検、修繕を行いながら性能を維持しているため、類似病院に比べ高い状況です。
1床当たりの有形固定資産は病床数を199床に縮減したことにより増加しています。

### 全体総括

病床機能の見直しを行い収益の確保を行うとともに、適正な人員配置による職員給与費の減少や諸経費の削減に努めたことで、経常収支が改善し黒字しています。
今後も、近隣の病院や診療所と連携を強化し、必要とされる医療の提供に努めるとともに、適切な人員配置を図ることで更なる人件費の縮減を図り、経営の健全化に努めて参ります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県宍粟市　公立宍粟総合病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 12 | 対象 | ド 透 訓 | 救 臨 へ 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 36,679 | 14,078 | － | 第２種該当 | ７ ： １ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 199 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 199 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 179 | － | 179 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

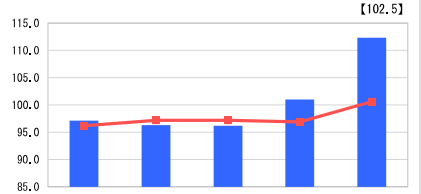
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

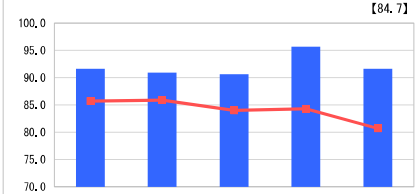
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



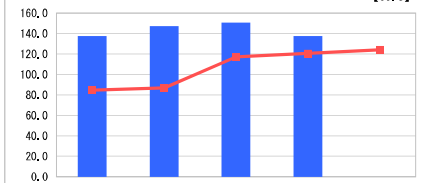
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.1 | 96.3 | 96.2 | 101.0 | 112.3 |
| 平均値 | 96.2 | 97.2 | 97.2 | 96.9 | 100.6 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



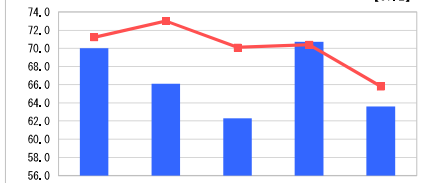
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.6 | 90.9 | 90.6 | 95.7 | 91.6 |
| 平均値 | 85.7 | 85.9 | 84.0 | 84.3 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



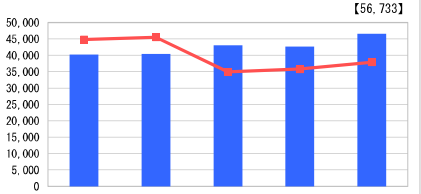
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 137.6 | 147.4 | 150.8 | 137.6 | 0.0 |
| 平均値 | 84.7 | 86.8 | 117.1 | 120.5 | 124.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



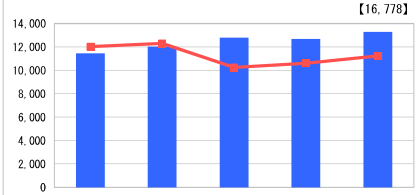
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.0 | 66.1 | 62.3 | 70.7 | 63.6 |
| 平均値 | 71.2 | 73.0 | 70.1 | 70.4 | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



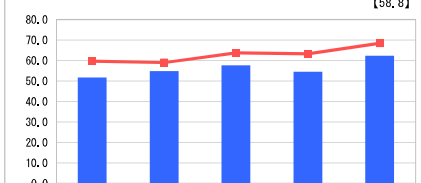
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40,200 | 40,417 | 43,039 | 42,662 | 46,562 |
| 平均値 | 44,825 | 45,494 | 34,924 | 35,788 | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



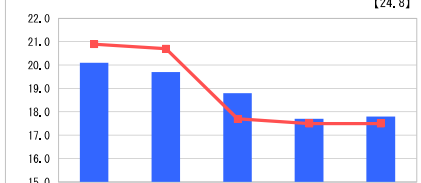
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 11,443 | 12,019 | 12,802 | 12,684 | 13,293 |
| 平均値 | 12,023 | 12,309 | 10,244 | 10,602 | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.7 | 54.8 | 57.7 | 54.5 | 62.3 |
| 平均値 | 59.7 | 59.0 | 63.7 | 63.3 | 68.5 |

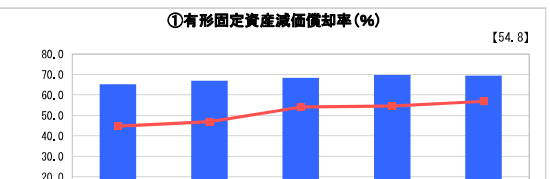
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 20.1 | 19.7 | 18.8 | 17.7 | 17.8 |
| 平均値 | 20.9 | 20.7 | 17.7 | 17.5 | 17.5 |

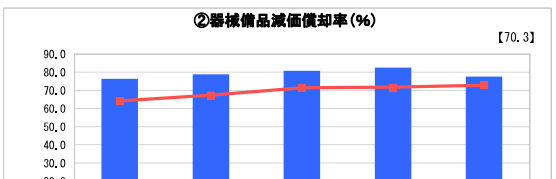
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



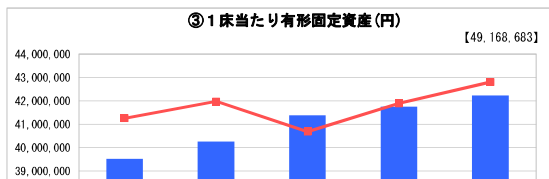
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.2 | 66.9 | 68.4 | 69.8 | 69.5 |
| 平均値 | 44.7 | 46.9 | 54.1 | 54.6 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.3 | 78.8 | 80.7 | 82.5 | 77.6 |
| 平均値 | 64.2 | 67.3 | 71.4 | 71.7 | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 39,511,956 | 40,249,429 | 41,377,563 | 41,744,879 | 42,226,317 |
| 平均値 | 41,260,555 | 41,975,086 | 40,683,727 | 41,891,213 | 42,806,727 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

兵庫県北西部に位置し人口減少及び高齢化が進む地域において、市内唯一の急性期病院であり、へき地拠点病院の指定を受けている当院は診療所では提供が困難な救急・急性期医療を提供していくことに加え、地域包括ケアシステムの基幹病院としての役割も担っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

医業収益については、コロナ感染症の影響により、入院外来とも収益は落ち込んでいる。しかしながら、手術件数は令和元年度を上回る状態を保ち、救急車の受入れについては、全体的な搬送件数は減少しているものの応需率については、令和元年度と変わりない状況を維持できている。こういった取組みにより、患者一人当たりの診療単価を落とさないよう努めている。

累積欠損金については、資本金を減少、いわゆる減資をし、利益剰余金に振り替えることで累積赤字を解消させ、財務状況を的確に示している。

### 2. 老朽化の状況について

現病院は、建設から36年が経過し、有形固定資産減価償却率及び器械備品減価償却率は、令和2年度に電子カルテの更新を行ったことにより、若干減少しているが、類似病院平均値を上回っている。

１床当たり有形固定資産の割合は、コロナ禍において積極的な投資を行ったが、類似病院平均値及び全国平均値に比べ、当院の投資額は低い状況となっている。

現在病院建替え事業を進めており、今後新病院を見据えた長期的・計画的な投資を行っていく。

### 全体総括

令和2年度は内科・外科の午後診療や小児科の休日応急診療を継続実施するとともに、救急患者受入体制の強化を図った。

一方、新型コロナウイルス感染症の発生に伴い一定の診療控えの状況が起きるとともに、「新型コロナウイルス感染症重点医療機関」として指定を受けたため、令和2年11月から一般病棟をコロナ専用病棟として改変し、コロナ患者を受入れた。

このように患者確保に取り組んだものの、入院外来とも患者数が減となったが、診療単価の一定水準の維持に加え、コロナ関連補助金が約5億円あったため、約4億9千万円の純利益となり、元年度に引き続き黒字となった。

引き続き経営改善に努め、本市の地域包括ケアシステムの中核を担う医療機関として、地域の皆様から信頼される病院を目指していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県加東市　加東市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 自治体職員 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 16 | - | ド 訓 | 救 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 40,265 | 9,954 | 第２種該当 | - | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 139 | - | - |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| - | - | 139 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 137 | - | 137 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

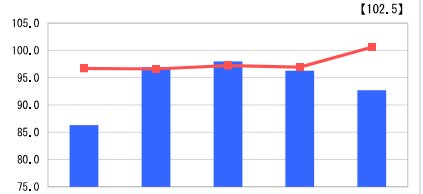
公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| - 年度 | - 年度 | - 年度 |

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

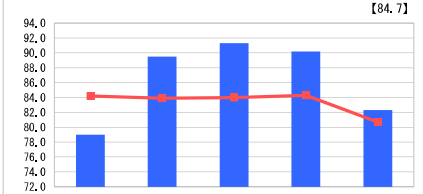
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.3 | 96.9 | 98.0 | 96.3 | 92.7 |
| 平均値 | 96.7 | 96.6 | 97.2 | 96.9 | 100.6 |

### ②医業収支比率(%)

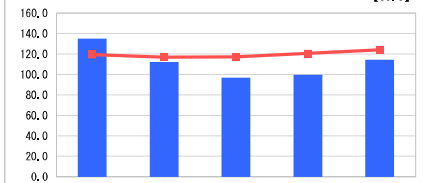
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 79.0 | 89.5 | 91.3 | 90.2 | 82.3 |
| 平均値 | 84.2 | 83.9 | 84.0 | 84.3 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)

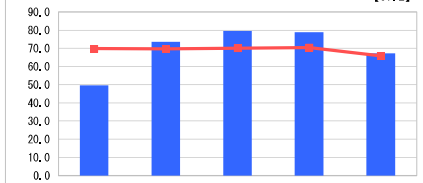
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 135.1 | 112.3 | 96.7 | 99.7 | 114.4 |
| 平均値 | 119.5 | 116.9 | 117.1 | 120.5 | 124.2 |

### ④病床利用率(%)

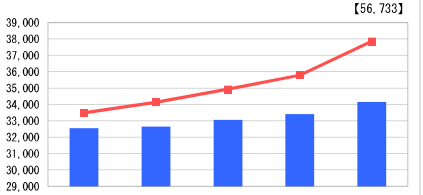
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.7 | 73.5 | 79.6 | 78.8 | 67.3 |
| 平均値 | 69.8 | 69.7 | 70.1 | 70.4 | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)

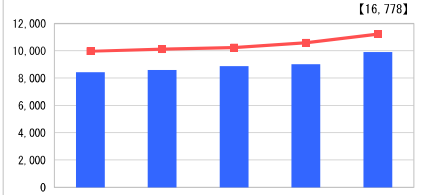
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32,551 | 32,644 | 33,051 | 33,408 | 34,146 |
| 平均値 | 33,492 | 34,136 | 34,924 | 35,788 | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)

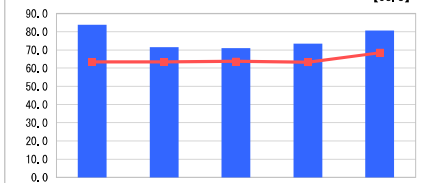
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 8,443 | 8,591 | 8,878 | 9,022 | 9,907 |
| 平均値 | 9,976 | 10,130 | 10,244 | 10,602 | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)

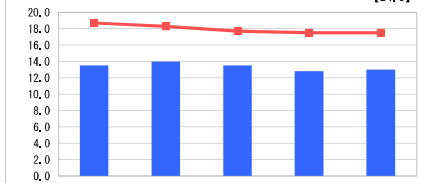
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 83.9 | 71.6 | 71.0 | 73.5 | 80.6 |
| 平均値 | 63.4 | 63.4 | 63.7 | 63.3 | 68.5 |

### ⑧材料費対医業収益比率(%)

【24.8】

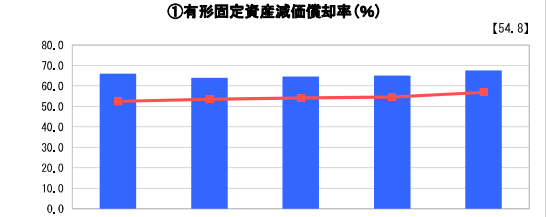


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.5 | 14.0 | 13.5 | 12.8 | 13.0 |
| 平均値 | 18.7 | 18.3 | 17.7 | 17.5 | 17.5 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

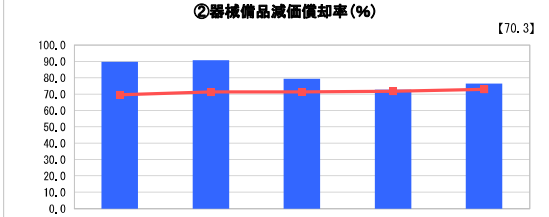
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.0 | 64.0 | 64.6 | 65.1 | 67.6 |
| 平均値 | 52.5 | 53.5 | 54.1 | 54.6 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)

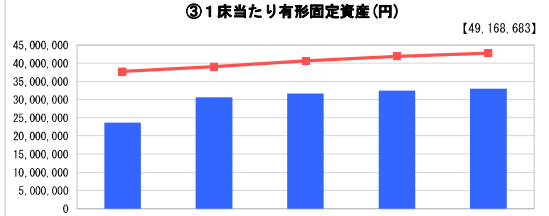
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.7 | 90.7 | 79.3 | 72.7 | 76.4 |
| 平均値 | 69.7 | 71.3 | 71.4 | 71.7 | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 23,634,743 | 30,619,259 | 31,694,108 | 32,455,000 | 32,983,173 |
| 平均値 | 37,752,628 | 39,094,598 | 40,683,727 | 41,891,213 | 42,806,727 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

当院は、急性期医療と回復期医療（地域包括ケア病棟）の機能を有し、北播磨圏域内の医療機関と機能分担を図りながら、地域の開業医及び訪問看護や介護施設などからの入院依頼に対応しています。

また、附帯事業として運営する介護老人保健施設ケアホームかとう及び加東市訪問看護ステーションの機能を活用し、地域包括ケアシステムの中核を担う医療機関として、在宅療養の支援を積極的に行っています。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

常勤医師の確保等により、患者1人1日当たり収益は年々上昇していますが、令和元年度以降新型コロナウイルス感染症の影響に伴う患者数の減少により、医業収益が激減し各医業収益比率について悪化している状況です。

令和2年度においては、院内での感染者の発生による入院制限や緊急事態宣言による受診控えなどの影響により患者数が減少し、さらに厳しい経営状況となっています。

### 2. 老朽化の状況について

器械備品減価償却率は、ほぼ類似病院平均値並みとなっていますが、経営状況により長年設備投資を制限していた影響から、有形固定資産減価償却率が類似病院平均値を上回っています。

特に建物については、大部分が建築後40年以上経過し、老朽化が進んでいる状況ですが、老朽度調査を実施し、計画的に改修を進めています。

### 全体総括

新型コロナウイルス感染症の影響により、医業収益が減少する厳しい状況ですが、計画的な施設設備の改修及び医療機器の更新を行うなど医療環境の充実に努めるとともに、常勤医師の確保など市民に求められる医療・介護サービスの提供に取り組むことで経営の健全化に努めます。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県神河町　公立神崎総合病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 17 | 対象 | ド 透 訓 | 救 臨 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 11,115 | 15,988 | 第１種該当 | － | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 140 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 140 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 140 | － | 140 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

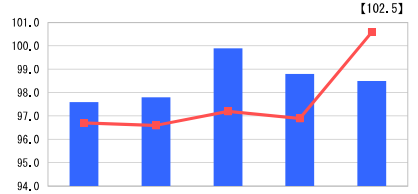
公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| 令和元　年度 | －　年度 | －　年度 |

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

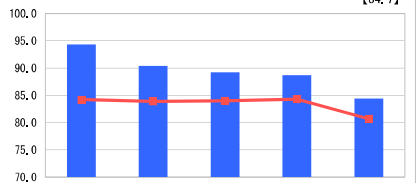
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.6 | 97.8 | 99.9 | 98.8 | 98.5 |
| 平均値 | 96.7 | 96.6 | 97.2 | 96.9 | 100.6 |

### ②医業収支比率(%)

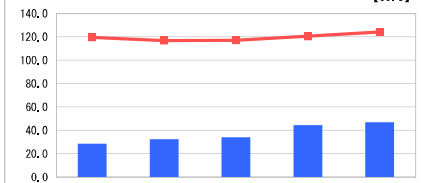
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.3 | 90.4 | 89.2 | 88.7 | 84.4 |
| 平均値 | 84.2 | 83.9 | 84.0 | 84.3 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)

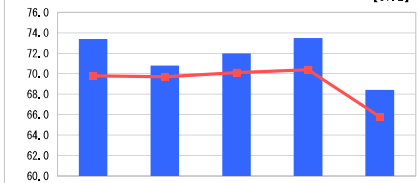
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.5 | 32.4 | 34.0 | 44.5 | 47.0 |
| 平均値 | 119.5 | 116.9 | 117.1 | 120.5 | 124.2 |

### ④病床利用率(%)

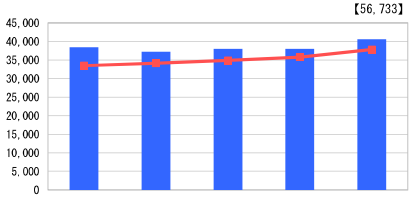
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.4 | 70.8 | 72.0 | 73.5 | 68.4 |
| 平均値 | 69.8 | 69.7 | 70.1 | 70.4 | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)

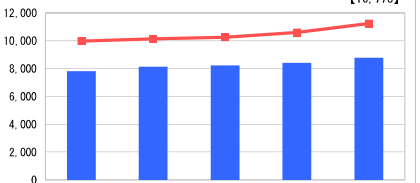
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38,442 | 37,260 | 37,985 | 38,006 | 40,549 |
| 平均値 | 33,492 | 34,136 | 34,924 | 35,788 | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)

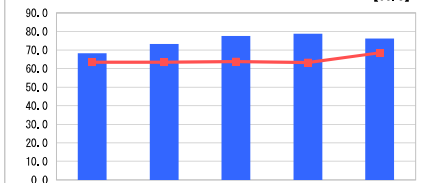
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7,815 | 8,134 | 8,227 | 8,399 | 8,779 |
| 平均値 | 9,976 | 10,130 | 10,244 | 10,602 | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)

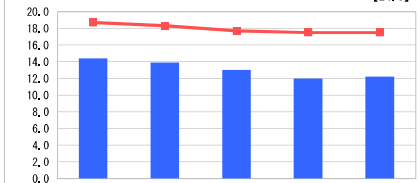
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 68.3 | 73.3 | 77.5 | 78.8 | 76.1 |
| 平均値 | 63.4 | 63.4 | 63.7 | 63.3 | 68.5 |

### ⑧材料費対医業収益比率(%)

【24.8】

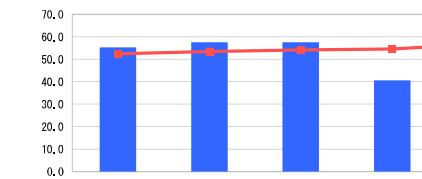


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14.4 | 13.9 | 13.0 | 12.0 | 12.2 |
| 平均値 | 18.7 | 18.3 | 17.7 | 17.5 | 17.5 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

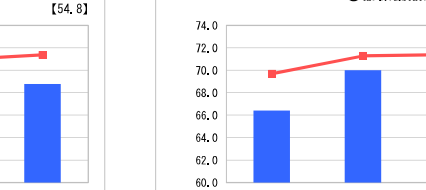
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.3 | 57.6 | 57.6 | 40.6 | 43.9 |
| 平均値 | 52.5 | 53.5 | 54.1 | 54.6 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)

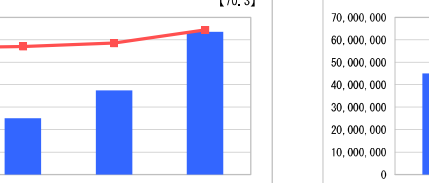
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.4 | 70.0 | 65.0 | 67.5 | 72.7 |
| 平均値 | 69.7 | 71.3 | 71.4 | 71.7 | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45,027,284 | 45,293,948 | 51,040,693 | 63,568,350 | 63,074,186 |
| 平均値 | 37,752,628 | 39,094,598 | 40,683,727 | 41,891,213 | 42,806,727 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

中播磨北部地域（神崎郡）唯一の公立病院として、１次・２次救急をはじめ近隣病院や関係団体・施設等と連携し、地域住民のニーズに合わせた地域医療を提供している。
また、病院併設の訪問看護ステーションや郡在宅医療介護連携支援センターを中心とし、郡医師会、健康福祉行政や介護・看護・福祉施設等と連携を図ることにより、多職種が集まり、相談や意見交換が行いやすい拠点づくりに努めている。
今後とも、播磨姫路医療圏域内の病院等と連携を図りながら、医療・福祉の充実、実践に努めるとともに、経営の健全化に向けて取り組んで行く。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

今年度決算は、52,749千円の赤字となったが、国・県コロナ補助金等の恩恵や診療単価対策も奏功し、経常収支比率は98.5%と前年度と比較して△0.3ポイントに留まった。医業収益は、コロナの影響もあり、入院△0.9%（患者数△7.1%）、外来△2.0%（同△6.3%）などにより△31,979千円となった。一方、費用面においては、減価償却費（356,091千円）の影響が大きく、医業費用が＋114,754千円となった。その結果、医業収支比率は対前年で△4.3ポイントと悪化した。
中でも、職員給与費比率が高止まりしているのは、職員の高年齢化や医事課職員等を委託化せず直接雇用していることなどが要因と考えている。

### 2. 老朽化の状況について

耐震基準を満たしていなかった北館の改築工事を、令和元年度末に完成させるに至り、一応の施設整備は完了したため、当分の間は、施設改修は必要ないと考えているが、平成3年度竣工の南館の改修も念頭に置いておく必要がある。
一方で、平成28年度整備の電子カルテシステムが令和7年度に、また、平成30年度整備のCT、MRI等高額医療機器が令和9年度に更新時期を迎える。減価償却費が高額となり、今後の財務状況に影響を与えること必至であるため、経営改善の検討の中で、病院機能についても抜本的な見直しが必要な時期となっている。

### 全体総括

当院では、入院・外来収益が28～30億円程度で推移してきたが、平成25年度を境に右肩下がりの状況になり、令和元年度から2年連続で23億円を切る状況まで落ち込んだ。そのような状況の中、医業収益に占める給与費の割合が約80%と、高止まりした状況が続いており、独立した経営体としては批判されてもおかしくないほどの水準に至っている。医業収益の確保（増収）、給与や職員数の適正化などについて、抜本的に見直す必要に迫られている。
良質の医療の提供は最重要課題ではある。だからこそ経営体として永続させる責任がある。その責任を果たすために、開設者を中心に職員各位がOne Teamとなって、知恵を出し合って経営改善の取組みを鋭意推進している。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県香美町　公立香住病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 50床以上～100床未満 | 自治体職員 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 7 | － | 透 訓 | 救 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 16,898 | 8,150 | 第１種該当 | － | １３：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 50 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 50 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 42 | － | 42 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

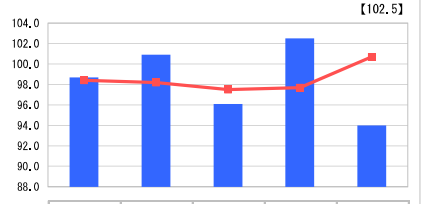
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

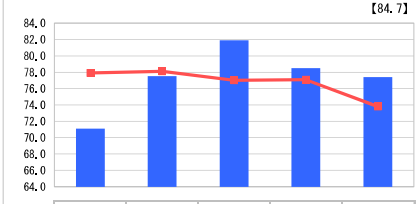
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



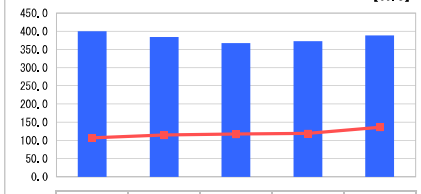
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.7 | 100.9 | 96.1 | 102.5 | 94.0 |
| 平均値 | 98.4 | 98.2 | 97.5 | 97.7 | 100.7 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



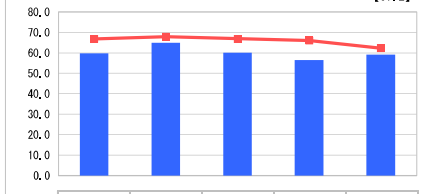
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 71.1 | 77.5 | 81.9 | 78.5 | 77.4 |
| 平均値 | 77.9 | 78.1 | 77.0 | 77.1 | 73.8 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



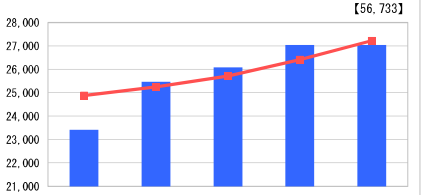
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 400.0 | 384.1 | 367.1 | 372.7 | 388.5 |
| 平均値 | 107.2 | 114.4 | 117.0 | 118.8 | 136.0 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



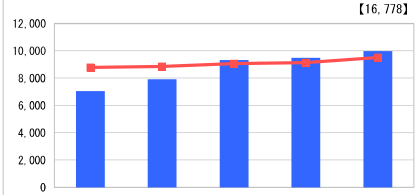
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 59.8 | 65.0 | 60.1 | 56.5 | 59.2 |
| 平均値 | 66.8 | 67.9 | 66.9 | 66.1 | 62.3 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



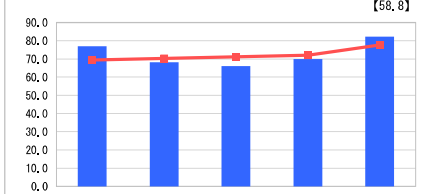
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 23,414 | 25,473 | 26,089 | 27,041 | 27,039 |
| 平均値 | 24,882 | 25,249 | 25,711 | 26,415 | 27,227 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



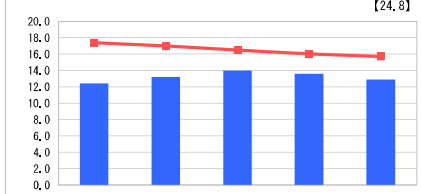
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7,046 | 7,928 | 9,314 | 9,500 | 9,970 |
| 平均値 | 8,797 | 8,852 | 9,060 | 9,135 | 9,509 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 77.0 | 68.1 | 66.1 | 69.9 | 82.3 |
| 平均値 | 69.5 | 70.3 | 71.1 | 72.0 | 77.7 |

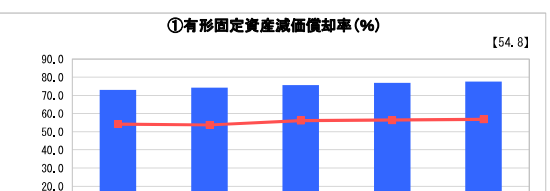
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.4 | 13.2 | 14.0 | 13.6 | 12.9 |
| 平均値 | 17.4 | 17.0 | 16.5 | 16.0 | 15.7 |

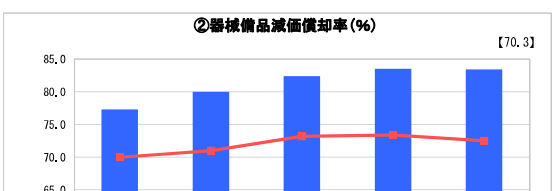
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



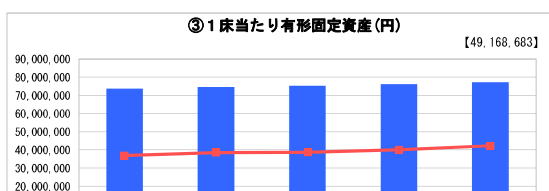
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.0 | 74.2 | 75.7 | 76.9 | 77.6 |
| 平均値 | 54.2 | 53.8 | 56.1 | 56.4 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 77.3 | 80.0 | 82.4 | 83.5 | 83.4 |
| 平均値 | 70.0 | 71.0 | 73.2 | 73.4 | 72.5 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73,643,820 | 74,643,520 | 75,235,920 | 76,202,720 | 77,159,480 |
| 平均値 | 36,941,419 | 38,480,542 | 38,744,035 | 40,117,620 | 42,330,999 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

香美町全体が過疎地域に指定されており、山間へき地・離島など民間医療機関の立地が困難な過疎地等における一般医療の提供を担っている。
また、高齢化が進み、在宅復帰が困難な患者が増えると予想されるため、在宅に向け十分なリハビリを実施することや介護老人保健施設、訪問看護等の在宅医療提供体制の充実を図ることで、地域包括ケアシステムを支える役割を担っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度は入院患者数が前年度より456人の増となり、病床利用率が増となった。収入では、入院患者数の増に伴い入院収益は増となったが、新型コロナの影響もあり、外来は患者数も収益も減少したことにより、医業収支比率は昨年度を下回った。また支出では職員給与費が増加したことから職員給与費対医業収益比率が増加した。
また、昨年度は医業収支の大幅な悪化を見込んで一般会計からの繰出金を大幅に増やしたが、令和２年度は資金不足が見込まれなかったため繰出金を減らした結果、経常収支比率は類似病院の平均値を下回った。

### 2. 老朽化の状況について

平成3年に建設した病院本館は、すでに29年が経過しており老朽化が著しくなってきたため、令和３年度から一部改築を計画している。建物と共に整備した医療機器、器具備品等も同様に次々と更新時期を迎えている。
有形固定資産及び機械備品の減価償却率はともに平均値を上回っているため、計画的な老朽化対策が必要となっている。
また、1床当たり有形固定資産は平均値の2倍近くとなっているが、これは病院本館の建設時から比べて病床数を半分以下に減らしたことによるものである。

### 全体総括

医業活動における経営状況を判断する医業収支比率や、外来患者1人1日当たり収益などは、前年度（令和元年度）と比較して改善したことで、類似病院平均値を上回った。
しかし、当院は類似区分の50床以上100床未満の中でも50床と最小の規模であるが、累積欠損金比率は全国及び類似病院平均から大きく離れており、病床利用率も類似病院の平均にまで至っておらず、決して経営状況が良いとは言えない。
このため、新たな公立香住病院新改革プランを策定し、今後も更に経費節減、増収対策等の経営改善を行い、住民により良い医療サービスの提供に努める。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県新温泉町　浜坂病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 50床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 7 | － | ド 訓 | 救 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| 13,970 | 5,986 | 第２種該当 | － | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 49 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 49 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 40 | － | 40 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

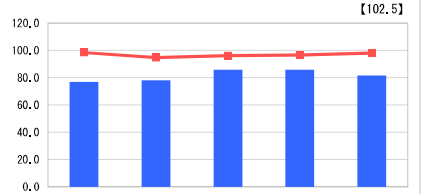
公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

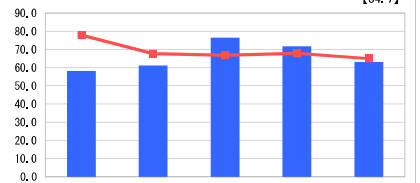
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.8 | 78.0 | 85.9 | 85.9 | 81.5 |
| 平均値 | 98.4 | 94.8 | 96.1 | 96.7 | 98.0 |

### ②医業収支比率(%)

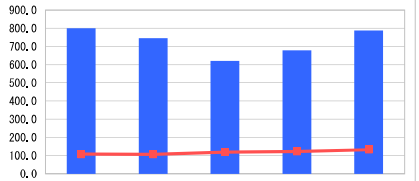
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 58.2 | 61.2 | 76.5 | 71.8 | 63.1 |
| 平均値 | 77.9 | 67.7 | 66.8 | 67.8 | 65.0 |

### ③累積欠損金比率(%)

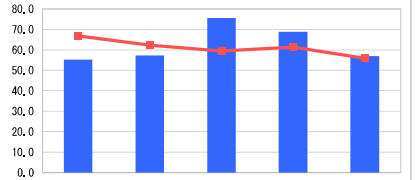
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 801.0 | 744.8 | 621.1 | 678.8 | 787.4 |
| 平均値 | 107.2 | 106.0 | 118.7 | 121.7 | 132.3 |

### ④病床利用率(%)

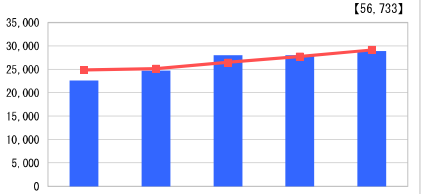
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.3 | 57.3 | 75.5 | 68.8 | 57.0 |
| 平均値 | 66.8 | 62.3 | 59.4 | 61.4 | 55.9 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)

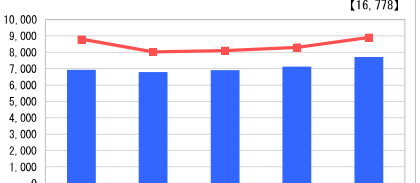
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22,623 | 24,763 | 28,023 | 28,018 | 28,939 |
| 平均値 | 24,882 | 25,136 | 26,485 | 27,761 | 29,162 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)

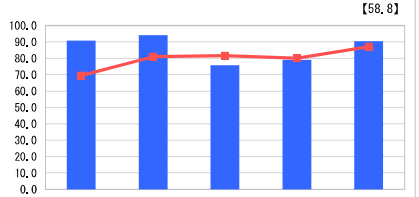
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6,928 | 6,784 | 6,917 | 7,134 | 7,702 |
| 平均値 | 8,797 | 8,023 | 8,109 | 8,307 | 8,904 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)

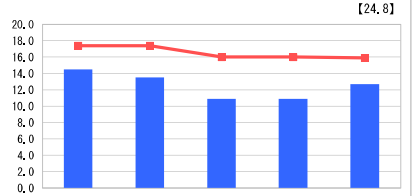
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.8 | 94.1 | 75.7 | 79.1 | 90.5 |
| 平均値 | 69.5 | 81.1 | 81.6 | 80.1 | 87.1 |

### ⑧材料費対医業収益比率(%)

【24.8】

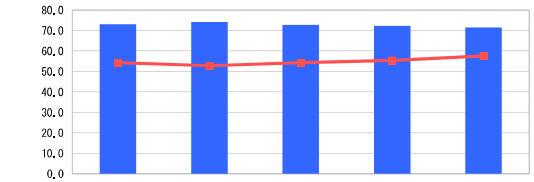


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14.5 | 13.5 | 10.9 | 10.9 | 12.7 |
| 平均値 | 17.4 | 17.4 | 16.0 | 16.0 | 15.9 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

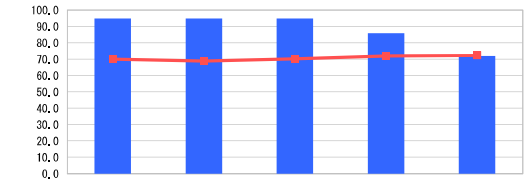
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.1 | 74.2 | 72.7 | 72.2 | 71.4 |
| 平均値 | 54.2 | 52.8 | 54.2 | 55.4 | 57.6 |

### ②器械備品減価償却率(%)

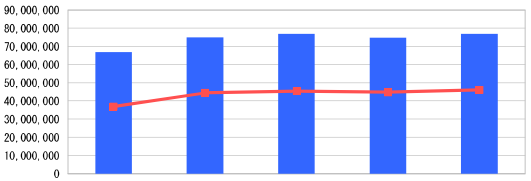
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.9 | 94.8 | 94.8 | 85.8 | 72.0 |
| 平均値 | 70.0 | 68.9 | 70.2 | 72.0 | 72.3 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66,896,545 | 74,912,694 | 76,942,776 | 74,790,286 | 76,871,306 |
| 平均値 | 36,941,419 | 44,571,078 | 45,346,697 | 44,774,257 | 46,069,366 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

当院は、救急告示病院として救急患者を受け入れているが、手術を行っていない（休止している）。そのため、近隣の急性期病院で治療を経た患者に、在宅復帰に向けた医療やリハビリテーションを提供しており、主に回復期機能を有した病院としての役割を担っている。また、在宅医療の提供として訪問診療、訪問看護、訪問リハビリテーションにより切れ目ない医療を提供し、地域における地域包括ケアシステムの中核を担う病院として役割も果たし、住民の健康維持・増進を図っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

入院外来単価とも増加したが、患者数が減少したため、医業収益も減少した。施設設備や医療機器等の老朽化に伴い計画的な修繕や更新を行ってきてはいるものの、突発的な修繕で経費が年度により増減がある。空調設備の更新で光熱水費、燃料代の削減が図られた。医師数減や看護師等の定年退職に伴う若年令化により給与費は減少したものの、医業収益の減により給与費比率は増加した。医療連携の強化で紹介逆紹介は増加傾向である。訪問看護、訪問リハビリの充実も含め、住み慣れた地域で安心して暮らせるためより持続可能な病院として健全経営に向け一層の推進を図る。

### 2. 老朽化の状況について

施設や設備は建築後３８年が経過している。施設の老朽化が進み補修や修繕をしながら使用している状況である。経営状況を鑑み緊急性のあるものを優先的に改修、更新を行っている。施設の建替え等大規模な改修については今後町と検討していく。

### 全体総括

令和２年度の診療体制については、内科常勤医師５人体制でスタート、７月からは３人での体制となり、病床利用率、医業収益とも減少した。経営指標の改善を図るため、経費の削減に努めたものの、電子カルテの更新時期や新型コロナウイルス感染症関連経費の支出が重なり一般会計からの繰入額の増加となった。さらに、新型コロナウイルス感染症に伴う受診控え等も加わり厳しい経営状況となった。
医師、看護師不足をはじめ限られた人材や医療資源のなかではあるが、地域住民を対象とした講座や訪問診療、訪問看護、訪問リハビリなど出向く医療を提供し、地域住民の健康維持・増進に貢献できたと考えている。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県公立豊岡病院組合　公立豊岡病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 500床以上 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 28 | 対象 | ド 透 I 未 訓 ガ | 救 臨 が 感 へ 災 地 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| - | 42,303 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 463 | - | - |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| 51 | 4 | 518 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 448 | - | 448 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　I…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

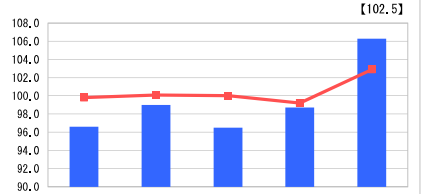
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| - 年度 | - 年度 | - 年度 |

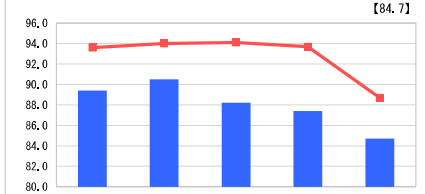
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



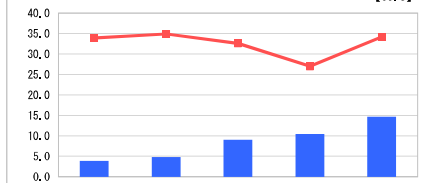
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.6 | 99.0 | 96.5 | 98.7 | 106.3 |
| 平均値 | 99.8 | 100.1 | 100.0 | 99.2 | 102.9 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



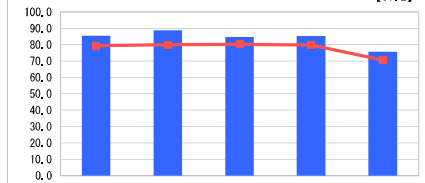
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.4 | 90.5 | 88.2 | 87.4 | 84.7 |
| 平均値 | 93.6 | 94.0 | 94.1 | 93.7 | 88.7 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



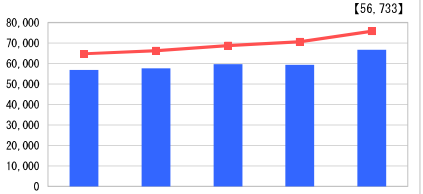
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3.9 | 4.8 | 9.0 | 10.4 | 14.7 |
| 平均値 | 33.9 | 34.9 | 32.6 | 27.0 | 34.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



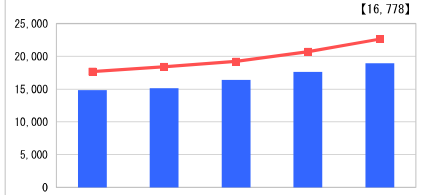
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.5 | 88.8 | 84.6 | 85.2 | 75.6 |
| 平均値 | 79.5 | 79.9 | 80.2 | 79.8 | 70.6 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



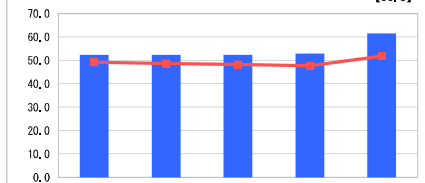
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56,904 | 57,674 | 59,624 | 59,418 | 66,672 |
| 平均値 | 64,765 | 66,228 | 68,751 | 70,630 | 75,766 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



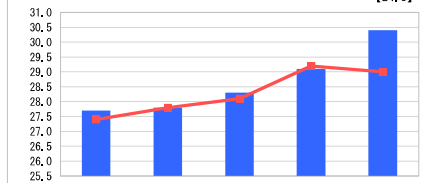
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14,845 | 15,119 | 16,400 | 17,628 | 18,942 |
| 平均値 | 17,680 | 18,393 | 19,207 | 20,687 | 22,637 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 52.3 | 52.3 | 52.3 | 52.9 | 61.5 |
| 平均値 | 49.2 | 48.7 | 48.3 | 47.7 | 51.8 |

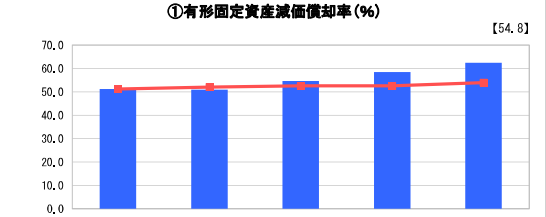
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 27.7 | 27.8 | 28.3 | 29.1 | 30.4 |
| 平均値 | 27.4 | 27.8 | 28.1 | 29.2 | 29.0 |

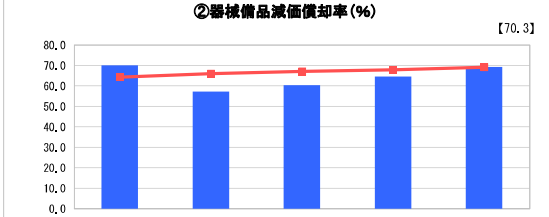
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



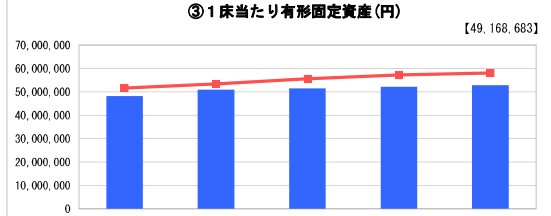
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.2 | 50.9 | 54.6 | 58.5 | 62.4 |
| 平均値 | 51.2 | 52.0 | 52.5 | 52.5 | 54.0 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.0 | 57.3 | 60.3 | 64.6 | 69.3 |
| 平均値 | 64.3 | 66.0 | 67.1 | 67.9 | 69.2 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 48,109,745 | 50,966,488 | 51,410,736 | 52,153,569 | 52,852,768 |
| 平均値 | 51,669,762 | 53,351,028 | 55,620,962 | 57,155,394 | 58,042,153 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

但馬圏域の中核病院として、高度専門・急性期医療を提供し、救命救急センター、周産期医療センター、認知症疾患センター等の運営を行うとともに、がん診療連携拠点病院、災害医療センター、へき地拠点病院、第2種感染症指定医療機関等の役割を担っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

公立病院が入院医療の大部分を担う地域の特性から、病床利用率は類似病院平均を上回っている。一方、救急、精神、周産期等の不採算部門を複数有していることから、患者単価は入院外来ともに平均に達していない。費用面では、給与費対医業収益比率が平均を大きく上回っており、給与費の削減が継続的な課題である。

令和２年度の特殊要素として、新型コロナウイルス感染症への対応と通常診療の両立を何とか図ることが出来たこと、国・県からの関連補助金が段階的に手厚く措置されたこと等が影響し、経常黒字となった。

### 2. 老朽化の状況について

平成17年度に新築移転したため、老朽化による大規模改修・建替え等の予定はなし。

医療機器については、平成17年度の新築移転時にまとめて整備しているため、年次的に更新が必要な時期に来ている。

### 全体総括

圏域唯一の高度急性期病院として、高額医療機器の導入、職員配置の充実など医療の質の維持・向上に取り組んでいるが、人件費や材料費、投資等の費用増加要因もあり、収支均衡を恒常的に達成することは困難である。危機感を持って経営にあたっており、収益増加と費用削減の両面で様々な施策に取り組んでいる（下記参照）。

(1)医療体制の充実(施設基準取得、専門職員配置、先進医療機器の導入等)による患者数増加、(2)地域医療連携強化、医療機能に係る広報充実による紹介率向上、(3)材料費・経費比率の抑制（ベンチマーク活用による値引交渉の強化、後発医薬品切り替え、統一契約の拡充等）、(4)経営改善意識の醸成（経営戦略専従部門による経営分析、年間目標及び行動計画の策定と進捗管理等）

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県公立豊岡病院組合　公立豊岡病院日高医療センター

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 50床以上～100床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 8 | - | ド 透 訓 | - |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| - | 11,368 | 第２種該当 | - | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 63 | 36 | - |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| - | - | 99 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 49 | - | 49 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

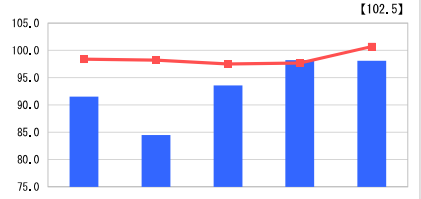
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| - 年度 | - 年度 | - 年度 |

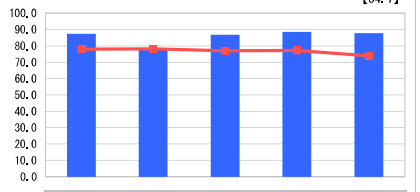
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



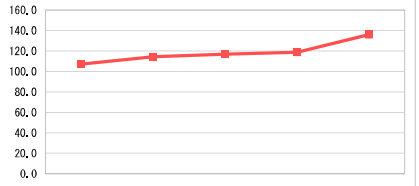
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.5 | 84.5 | 93.6 | 98.2 | 98.1 |
| 平均値 | 98.4 | 98.2 | 97.5 | 97.7 | 100.7 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



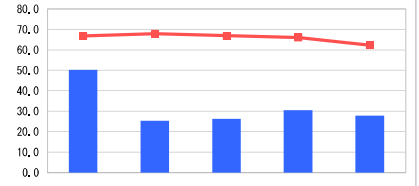
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.4 | 78.3 | 86.8 | 88.6 | 87.7 |
| 平均値 | 77.9 | 78.1 | 77.0 | 77.1 | 73.8 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



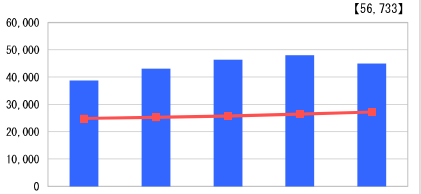
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | 107.2 | 114.4 | 117.0 | 118.8 | 136.0 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



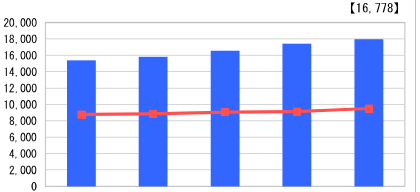
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.2 | 25.3 | 26.3 | 30.5 | 27.8 |
| 平均値 | 66.8 | 67.9 | 66.9 | 66.1 | 62.3 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



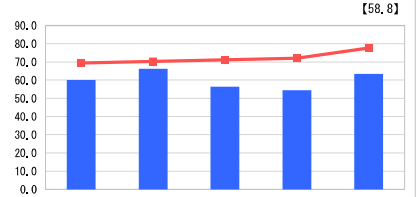
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38,707 | 43,081 | 46,407 | 48,041 | 44,983 |
| 平均値 | 24,882 | 25,249 | 25,711 | 26,415 | 27,227 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



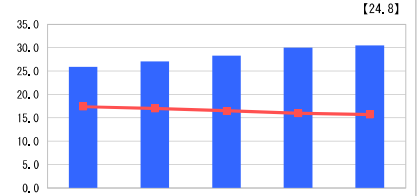
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15,375 | 15,826 | 16,576 | 17,434 | 17,972 |
| 平均値 | 8,797 | 8,852 | 9,060 | 9,135 | 9,509 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 60.0 | 66.3 | 56.3 | 54.5 | 63.4 |
| 平均値 | 69.5 | 70.3 | 71.1 | 72.0 | 77.7 |

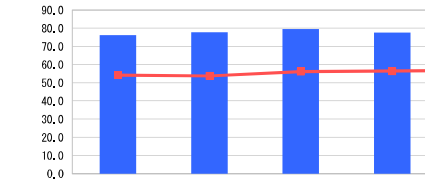
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25.9 | 27.1 | 28.3 | 30.0 | 30.5 |
| 平均値 | 17.4 | 17.0 | 16.5 | 16.0 | 15.7 |

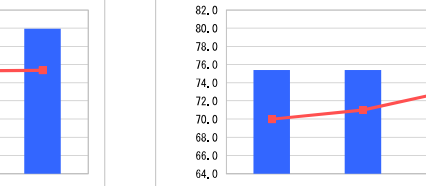
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



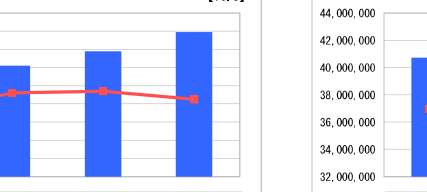
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.2 | 77.7 | 79.5 | 77.6 | 79.7 |
| 平均値 | 54.2 | 53.8 | 56.1 | 56.4 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.4 | 75.4 | 76.2 | 77.8 | 79.9 |
| 平均値 | 70.0 | 71.0 | 73.2 | 73.4 | 72.5 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40,727,111 | 40,254,596 | 40,871,929 | 43,044,778 | 43,393,010 |
| 平均値 | 36,941,419 | 38,480,542 | 38,744,035 | 40,117,620 | 42,330,999 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

旧日高町エリアを中心に地域医療を担っている。また透析センター、健診センター、眼科センターを併設しており、それぞれ専門医療を提供している。更に地域包括ケアシステムの医療拠点として、地域の診療所や介護事業者と連携し、訪問看護、訪問リハビリテーション等の各種訪問サービスも行っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

患者数減による収益減、施設の老朽化に伴う経費の増等により収支が悪化しているが、眼科・透析等収益性の高い診療科を有しているため診療単価は平均値を上回っている。

医師数の減により入院・外来ともに患者数が減少し、病床利用率も低下している。

主たる収入源である眼科と透析が、医師1人当たりの収益率が高い一方、材料費を多数消費する診療科であるため、給与費比率は類似平均より低く、材料費比率は高くなっている。

### 2. 老朽化の状況について

本館（昭和41年築）、新館（昭和51年築）が現行の耐震基準を満たしておらず、耐震工事の必要があると診断された。これを受けて平成29年度に策定した「日高医療センター整備基本計画」に沿った耐震改修工事の一部が完了した。

眼科機能を豊岡病院へ移転するべく、令和２年度から駐車場拡張整備を開始している。

### 全体総括

透析、眼科、産婦人科等収益力の高い機能を有し、堅調な経営を維持していたが、平成24年頃から医師不足により収益が減少し、経常収支・医業収支ともに悪化傾向にあった。

平成29年度に病棟規模を縮小し医療資源の集約化を進めるとともに、地域の医療需要を踏まえて地域包括ケア病床の導入（R1）や訪問看護ステーションの整備等（H30）、医療機能の再編を図り、収支均衡を目指している。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県公立豊岡病院組合　公立豊岡病院出石医療センター

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 50床以上～100床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 6 | - | ド 訓 | 救 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| - | 3,574 | 第２種該当 | - | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 55 | - | - |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| - | - | 55 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 40 | - | 40 |

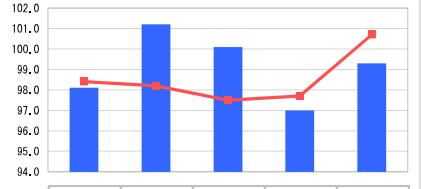
※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

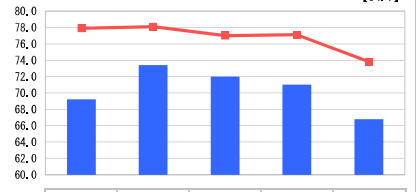
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



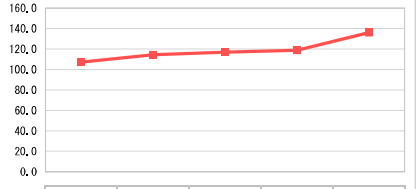
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.1 | 101.2 | 100.1 | 97.0 | 99.3 |
| 平均値 | 98.4 | 98.2 | 97.5 | 97.7 | 100.7 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



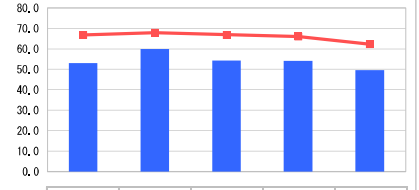
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 69.2 | 73.4 | 72.0 | 71.0 | 66.8 |
| 平均値 | 77.9 | 78.1 | 77.0 | 77.1 | 73.8 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



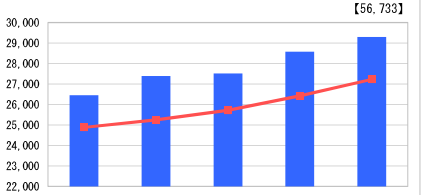
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | 107.2 | 114.4 | 117.0 | 118.8 | 136.0 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



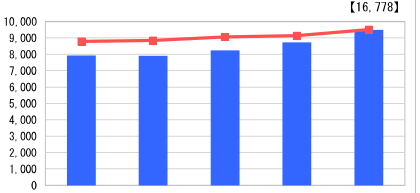
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.1 | 59.9 | 54.3 | 54.2 | 49.6 |
| 平均値 | 66.8 | 67.9 | 66.9 | 66.1 | 62.3 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



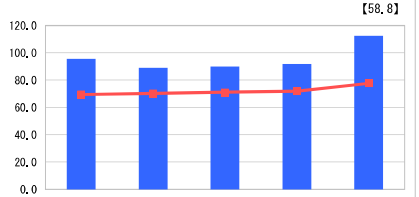
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26,456 | 27,380 | 27,506 | 28,581 | 29,300 |
| 平均値 | 24,882 | 25,249 | 25,711 | 26,415 | 27,227 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



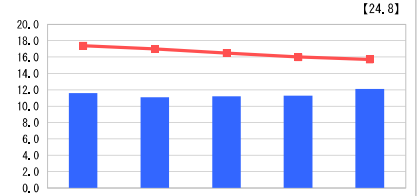
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7,917 | 7,909 | 8,235 | 8,725 | 9,489 |
| 平均値 | 8,797 | 8,852 | 9,060 | 9,135 | 9,509 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.7 | 89.0 | 89.9 | 91.9 | 112.5 |
| 平均値 | 69.5 | 70.3 | 71.1 | 72.0 | 77.7 |

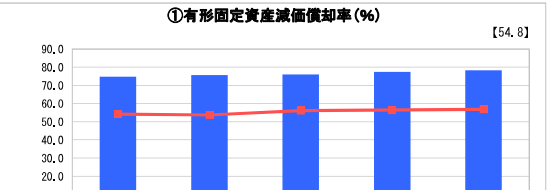
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 11.6 | 11.1 | 11.2 | 11.3 | 12.1 |
| 平均値 | 17.4 | 17.0 | 16.5 | 16.0 | 15.7 |

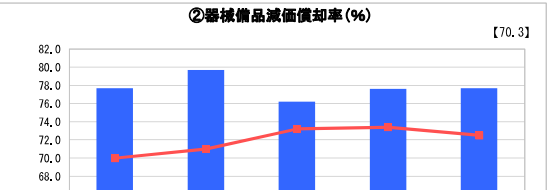
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



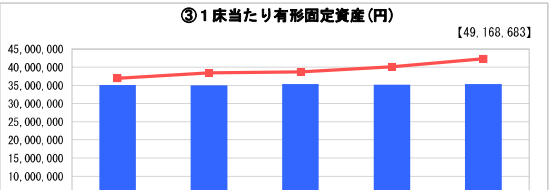
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 74.8 | 75.7 | 76.0 | 77.4 | 78.3 |
| 平均値 | 54.2 | 53.8 | 56.1 | 56.4 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 77.7 | 79.7 | 76.2 | 77.6 | 77.7 |
| 平均値 | 70.0 | 71.0 | 73.2 | 73.4 | 72.5 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35,119,327 | 35,005,909 | 35,321,309 | 35,219,091 | 35,378,545 |
| 平均値 | 36,941,419 | 38,480,542 | 38,744,035 | 40,117,620 | 42,330,999 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

### 公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| - 年度 | - 年度 | - 年度 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

出石・但東地域唯一の病院として、プライマリケアを中心に地域医療を支えている。また、豊岡病院の後方支援病院として回復期治療を提供するとともに、地域包括ケア病床を活用し、レスパイト入院の受け入れを積極的に行っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

医師不足により収益は減少しているが、地域医療を守るため入院機能を維持する必要があり、一定の職員数を配置しなければならない。そのため給与費比率は平均より高く、医業収支比率は平均を下回っている。しかしながら、平成28年の地域包括ケア病床導入による診療単価の向上、レスパイト入院や転院患者の積極的な受け入れ等、経営改善に向けて積極的に取り組んでいる。

令和２年度は、新型コロナの影響により医業収支比率は悪化したものの、補助金の受け入れ等により経常収支比率は2%改善した。

### 2. 老朽化の状況について

平成9年に新築移転し20年余りが経過した。空調設備等の建物設備に加え、移転時に整備した医療機器にも経年劣化による不具合が発生しており、対応が必要な状況にある。空調設備については令和３年度に改修した。

### 全体総括

一部病床は使用できていないものの、病床数に比べて医師数が不足しており病床利用率が低い。医師確保、医療機能の見直し、施設基準の取得等によって収益強化を図り、収支均衡を目指す。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県公立豊岡病院組合　公立朝来医療センター

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 11 | － | 訓 | 救 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| － | 13,699 | 非該当 | 非該当 | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 104 | 46 | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 150 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 89 | 42 | 131 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

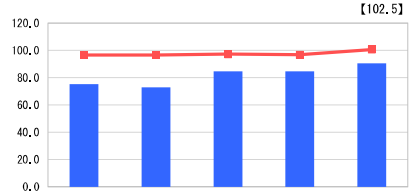
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

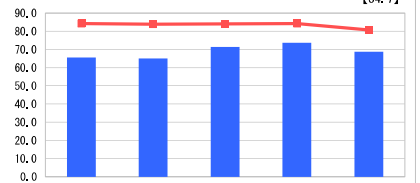
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



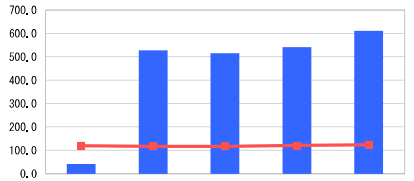
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.3 | 72.9 | 84.7 | 84.6 | 90.6 |
| 平均値 | 96.7 | 96.6 | 97.2 | 96.9 | 100.6 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



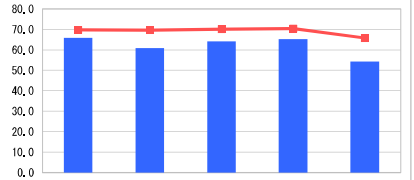
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.5 | 65.0 | 71.3 | 73.7 | 68.7 |
| 平均値 | 84.2 | 83.9 | 84.0 | 84.3 | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



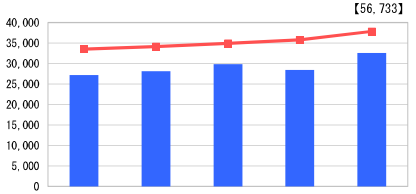
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41.9 | 527.7 | 515.3 | 541.2 | 611.2 |
| 平均値 | 119.5 | 116.9 | 117.1 | 120.5 | 124.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



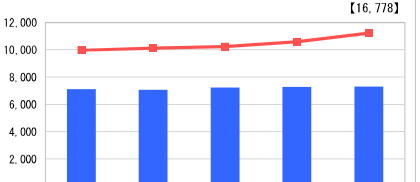
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.8 | 60.8 | 64.1 | 65.2 | 54.3 |
| 平均値 | 69.8 | 69.7 | 70.1 | 70.4 | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



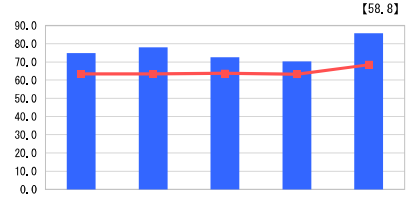
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 27,203 | 28,100 | 29,848 | 28,404 | 32,532 |
| 平均値 | 33,492 | 34,136 | 34,924 | 35,788 | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



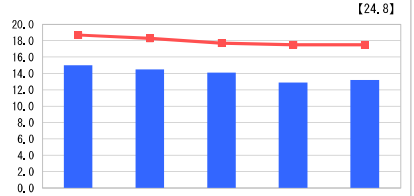
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7,130 | 7,062 | 7,226 | 7,284 | 7,311 |
| 平均値 | 9,976 | 10,130 | 10,244 | 10,602 | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 74.9 | 78.1 | 72.5 | 70.2 | 85.7 |
| 平均値 | 63.4 | 63.4 | 63.7 | 63.3 | 68.5 |

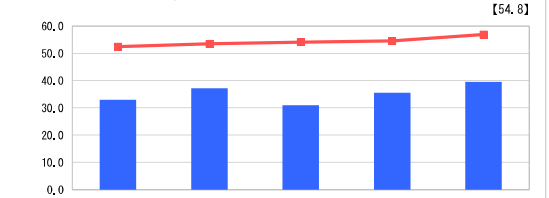
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15.0 | 14.5 | 14.1 | 12.9 | 13.2 |
| 平均値 | 18.7 | 18.3 | 17.7 | 17.5 | 17.5 |

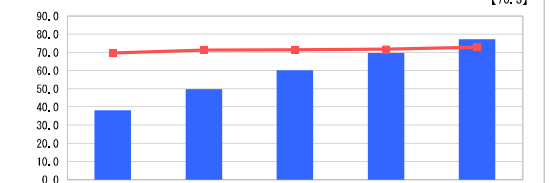
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



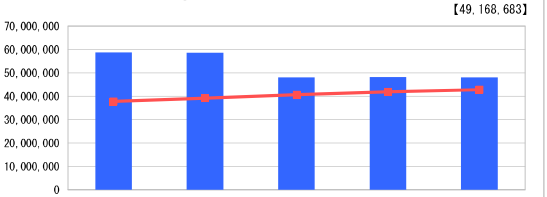
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32.9 | 37.2 | 31.0 | 35.5 | 39.5 |
| 平均値 | 52.5 | 53.5 | 54.1 | 54.6 | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38.1 | 49.7 | 60.1 | 69.7 | 77.3 |
| 平均値 | 69.7 | 71.3 | 71.4 | 71.7 | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 58,658,180 | 58,580,727 | 48,051,387 | 48,176,247 | 48,018,647 |
| 平均値 | 37,752,628 | 39,094,598 | 40,683,727 | 41,891,213 | 42,806,727 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

平成28年5月に梁瀬医療センターと和田山医療センターを統合し、新病院として開院した。南但馬の中核病院として、行政や地元開業医との連携を図り地域完結型医療を構築する。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

病床数に比して医師が不足しているため病床利用率は平均値を下回っており、それに伴い経常収支比率・医業収支比率も平均値を下回っている。

加えて病床利用率が5年連続70%未満であることから、新公立病院改革ガイドラインにある抜本的な見直しの要請を考慮し、減床について行政と協議しており、令和3年4月から許可病床を1床減じている。

### 2. 老朽化の状況について

平成28年5月に新築移転したため、大規模な改修・建替え等の予定はなし。

### 全体総括

平成28年5月に梁瀬・和田山医療センターを統合し、朝来医療センターとしてオープンしたが病床数に比して医師数が不足しており、病床利用率が低い。住民の期待に十分応えられていないため、医師確保に努め、地域の中核病院としての役割を果たせるよう努める。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県公立八鹿病院組合　公立八鹿病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 300床以上～400床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 23 | 対象 | ド 透 未 訓 ガ | 救 臨 感 へ 災 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| - | 35,498 | - | 第２種該当 | ７ ： １ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 338 | 35 | 7 |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| - | - | 380 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 297 | 35 | 332 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

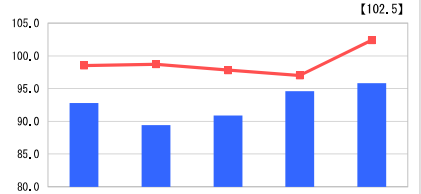
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| - 年度 | - 年度 | - 年度 |

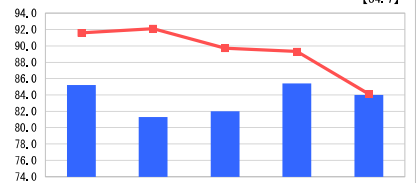
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



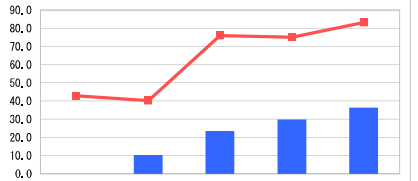
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.8 | 89.4 | 90.9 | 94.6 | 95.8 |
| 平均値 | 98.5 | 98.7 | 97.8 | 97.0 | 102.4 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



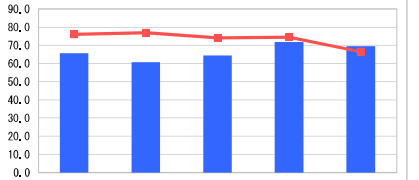
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.2 | 81.3 | 82.0 | 85.4 | 84.0 |
| 平均値 | 91.6 | 92.1 | 89.7 | 89.3 | 84.1 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



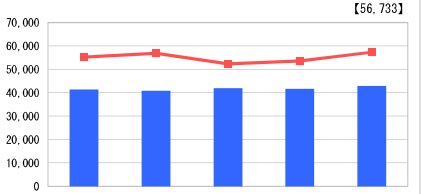
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.0 | 10.2 | 23.5 | 29.9 | 36.3 |
| 平均値 | 42.9 | 40.2 | 75.9 | 75.1 | 83.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



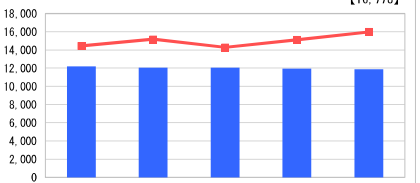
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.7 | 60.7 | 64.5 | 71.9 | 69.6 |
| 平均値 | 76.1 | 77.0 | 74.1 | 74.4 | 66.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



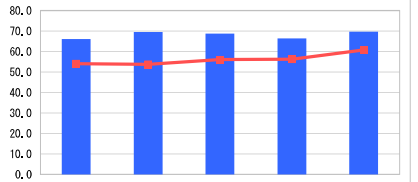
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41,369 | 40,856 | 41,992 | 41,729 | 42,965 |
| 平均値 | 55,265 | 56,892 | 52,405 | 53,523 | 57,368 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



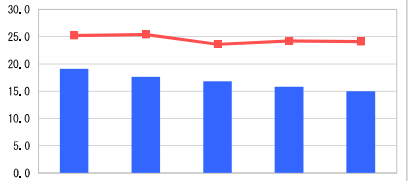
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12,181 | 12,042 | 12,047 | 11,941 | 11,858 |
| 平均値 | 14,455 | 15,171 | 14,290 | 15,111 | 15,986 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.1 | 69.5 | 68.8 | 66.4 | 69.7 |
| 平均値 | 54.1 | 53.8 | 56.0 | 56.2 | 60.8 |

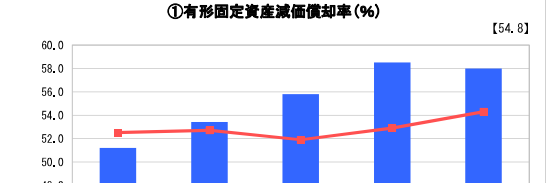
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 19.1 | 17.6 | 16.8 | 15.8 | 15.0 |
| 平均値 | 25.2 | 25.4 | 23.6 | 24.2 | 24.1 |

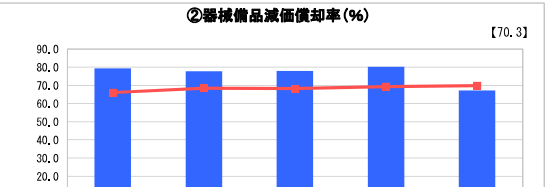
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



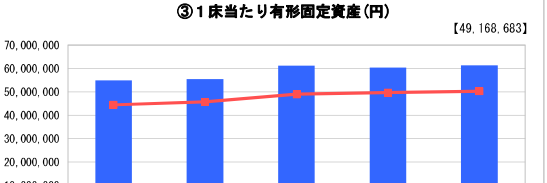
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.2 | 53.4 | 55.8 | 58.5 | 58.0 |
| 平均値 | 52.5 | 52.7 | 51.9 | 52.9 | 54.3 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 79.3 | 77.8 | 77.9 | 80.3 | 67.2 |
| 平均値 | 66.1 | 68.4 | 68.2 | 69.4 | 69.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54,829,712 | 55,388,186 | 61,201,155 | 60,383,729 | 61,319,989 |
| 平均値 | 44,446,754 | 45,729,936 | 48,918,364 | 49,696,718 | 50,234,873 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

西南但馬地域の中核病院として、また養父市で唯一の一般病院として、急性期から慢性期、在宅医療までシームレスな医療を提供している。また公立病院として、高度医療・特殊医療・不採算医療を担い、一般病床の他に、回復期リハビリテーション・地域包括ケア・療養・緩和ケアの病床を有する、ケアミックス型の病院である。

地域に欠かせない救急医療については、二次救急までを24時間365日体制で確保し、不採算地区において中核的な病院の役割を担っている。

新型コロナウイルス感染症協力医療機関として病床を確保しており、軽症・中等症患者を受け入れている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

当院はケアミックス型病院であるため入院単価が低く、高い病床利用率を維持することで収益を確保する必要があるが、医師不足により低い病床利用率が続いている。また、R2年度は新型コロナ感染症への対応のため、一般診療を一部制限しており、病床利用率が低下する結果となった。

費用の面では、給与費比率が高く、材料費比率が低いというケアミックス型病院の特徴を示している。材料費の抑制による費用削減効果は限定的であるため、経営の健全化には、給与費や委託費等の抑制対策が不可欠である。

医業収支が悪化した一方で経常収支が改善しているが、他会計繰入金の増加によるものである。

### 2. 老朽化の状況について

病院の建替えはH19年度に完了しているが、電気・空調・給排水設備などは耐用年数を迎えつつある。また、付帯施設である看護学校・老人保健施設はいずれも建築後30年が近づいており、近年は、全国平均との比較でも老朽化が進んでいる状態にあることがわかる。

医療機器については、病院建替時に導入した機器の更新を進めており、近年はCTやMRI、リニアックといった高額機器のほか、R2年度には電子カルテを更新し、機器の老朽化に対応している。一方で、減価償却費の増加が課題である。

なお、当院のI床あたり有形固定資産には、付帯施設である看護学校・老人保健施設分も含まれるため、全国平均と比較し高額となっている。

### 全体総括

医師不足を要因とする患者数の減少により収益が減少している一方で、職員数には大きな変化がなく、給与費が収益を圧迫する状況にある。

しかし、職員数の削減は、感染症等、不測の事態への対応を困難にするだけでなく、現在の方針である、医師確保による医療提供体制の充実も困難となるため、直ちに実施することは難しい。

当面は、医療提供体制の充実により患者増加を図るほか、地域に必要とされる役割を担うために繰出基準どおりの繰入れをしていただけるよう働きかけ、健全経営を目指すこととしている。ただし、当院は高齢化の先進地域にあり、高齢者人口も減少局面に入りつつあることから、今後は医療需要の減少を見込んだ職員配置や、医療機能・規模の見直しを段階的に実施して行く必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県公立八鹿病院組合　公立村岡病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 当然財務 | 病院事業 | 一般病院 | 50床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 6 | － | － | 臨 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| － | 2,995 | 第１種該当 | － | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 42 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 42 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 37 | － | 37 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

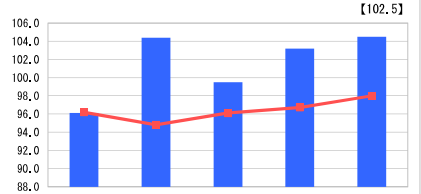
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

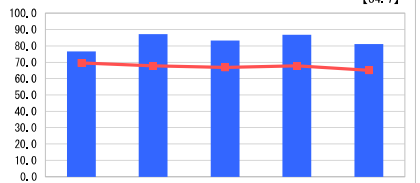
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



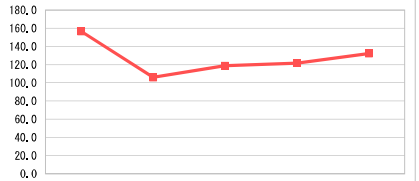
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.1 | 104.4 | 99.5 | 103.2 | 104.5 |
| 平均値 | 96.2 | 94.8 | 96.1 | 96.7 | 98.0 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



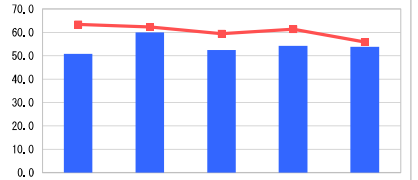
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.5 | 87.1 | 83.2 | 86.7 | 81.1 |
| 平均値 | 69.5 | 67.7 | 66.8 | 67.8 | 65.0 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



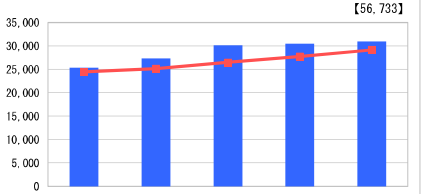
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | 156.6 | 106.0 | 118.7 | 121.7 | 132.3 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



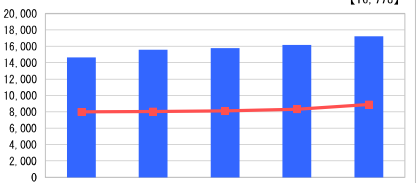
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.8 | 59.9 | 52.4 | 54.2 | 53.8 |
| 平均値 | 63.4 | 62.3 | 59.4 | 61.4 | 55.9 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



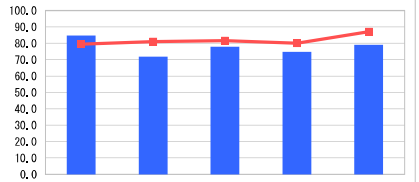
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25,378 | 27,345 | 30,133 | 30,457 | 30,938 |
| 平均値 | 24,479 | 25,136 | 26,485 | 27,761 | 29,162 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



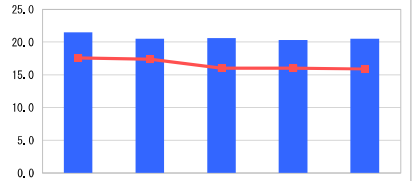
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14,628 | 15,562 | 15,792 | 16,160 | 17,211 |
| 平均値 | 8,000 | 8,023 | 8,109 | 8,307 | 8,904 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 84.7 | 71.9 | 77.9 | 74.7 | 79.1 |
| 平均値 | 79.5 | 81.1 | 81.6 | 80.1 | 87.1 |

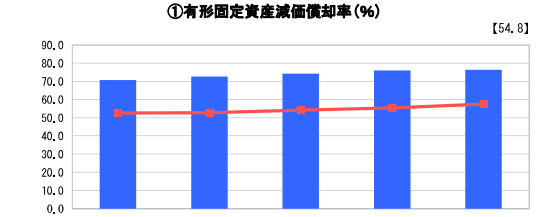
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 21.5 | 20.5 | 20.6 | 20.3 | 20.5 |
| 平均値 | 17.6 | 17.4 | 16.0 | 16.0 | 15.9 |

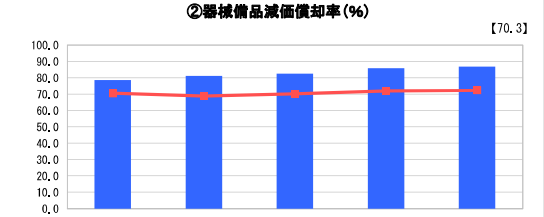
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



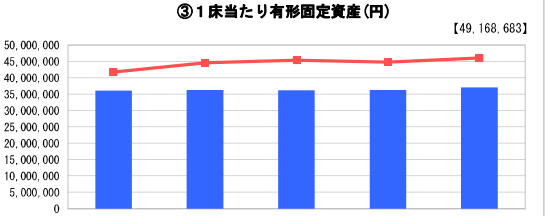
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.7 | 72.6 | 74.2 | 76.0 | 76.3 |
| 平均値 | 52.7 | 52.8 | 54.2 | 55.4 | 57.6 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 78.5 | 81.1 | 82.4 | 85.9 | 86.8 |
| 平均値 | 70.5 | 68.9 | 70.2 | 72.0 | 72.3 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 36,038,595 | 36,226,381 | 36,208,095 | 36,300,476 | 37,023,976 |
| 平均値 | 41,785,853 | 44,571,078 | 45,346,697 | 44,774,257 | 46,069,366 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

地域包括ケア病床を整備し、急性期を過ぎた回復期患者の受入病院としての役割を担っている。外来診療では、各々の医師が専門性を活かしつつ、総合診療科制を実施している。

訪問診療・訪問看護等の在宅医療を中心とした慢性期医療にも積極的に取り組んでおり、地域における他の医療機関・介護施設等との協力・連携を行いながら、高齢者が安心して生活できる医療を提供している。

また、発熱等診療・検査医療機関として、地域の新型コロナウイルス感染症等の患者に対しての診療・検査を行っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

当院は不採算地区病院であり、病床利用率は平均値より低い状況が続いているが、地域包括ケア病床をH28年度に6床から18床へ増床、H30年度には21床に増床したことで、入院診療単価が増加し、収支改善につながった。同時に未稼働の一般病床を8床削減し業務の効率化も進めており、H29・R1・R2年度には経常黒字となっている。

全国平均値との比較では、外来診療単価および材料費の比率が高くなっているが、これは院内処方を行っていることが主な要因である。

なお、R2年度は医業収支が悪化した一方で経常収支が改善しているが、これは他会計繰入金の増加によるものである。

### 2. 老朽化の状況について

当院の医療圏（香美町村岡区、小代区）は高齢化の先進地域であり、高齢者人口も既に減少に転じているため、今後、医療需要が増加する見込みは薄く、施設設備に積極的な投資は行わない方針としている。ただし、建物は築30年が経過し老朽化が激しいため、最低限の改修を行いながら、医療の提供を続けて行く。

なお、1床あたりの有形固定資産額は同規模平均よりも低いが、これは当院が回復期・慢性期医療の提供を中心としているため、医療機器等に対する投資額が少ないことに起因している。

### 全体総括

当院の医療圏は、総人口だけでなく高齢者人口も減少している地域であり、医療需要も減少傾向にあると考えられる。今後も地域の需要に応じた規模で、回復期・慢性期を中心とした医療を提供していく。

なお、地域包括ケア病床の導入・増床によりH29年度には患者数増加したが、近年は近隣病院にも地域包括ケア病床の導入が進んでおり、今後大幅に患者数が増加することは考えにくい。

不採算地区病院に該当しており、医業収支での黒字化は困難な状況にあるが、一般会計からの適切な繰入れによって経営健全化を図り、経常収支での黒字を目標としていく。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県北播磨総合医療センター企業団　北播磨総合医療センター

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 条例全部 | 病院事業 | 一般病院 | 400床以上～500床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 34 | 対象 | ド 透 I 訓 ガ | 救 臨 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| - | 38,109 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 450 | - | - |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| - | - | 450 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 440 | - | 440 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　I…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

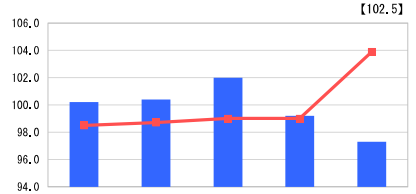
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| 平成25　年度 | - 年度 | - 年度 |

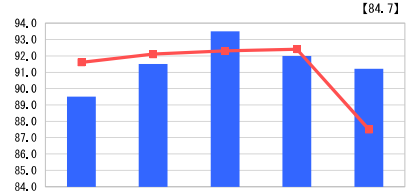
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



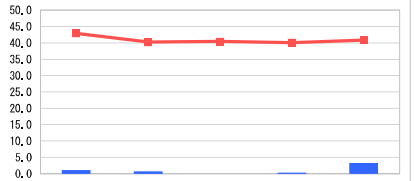
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.2 | 100.4 | 102.0 | 99.2 | 97.3 |
| 平均値 | 98.5 | 98.7 | 99.0 | 99.0 | 103.9 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



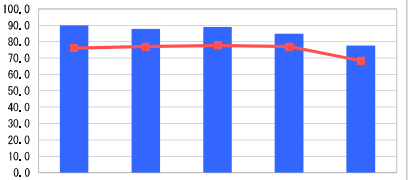
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.5 | 91.5 | 93.5 | 92.0 | 91.2 |
| 平均値 | 91.6 | 92.1 | 92.3 | 92.4 | 87.5 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



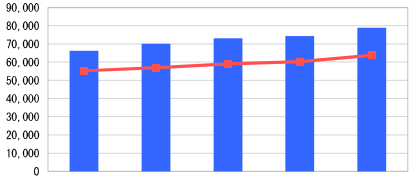
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.1 | 0.7 | 0.0 | 0.3 | 3.3 |
| 平均値 | 42.9 | 40.2 | 40.4 | 40.1 | 40.8 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



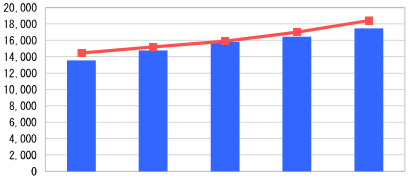
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.9 | 87.9 | 88.9 | 84.8 | 77.6 |
| 平均値 | 76.1 | 77.0 | 77.6 | 77.0 | 68.4 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



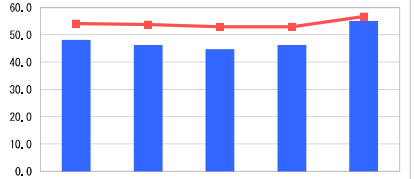
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66,296 | 70,169 | 73,168 | 74,380 | 78,982 |
| 平均値 | 55,265 | 56,892 | 59,108 | 60,271 | 63,766 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



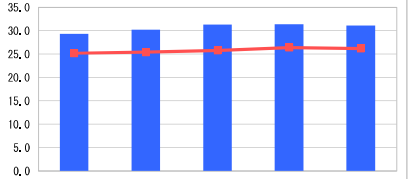
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13,548 | 14,755 | 15,804 | 16,457 | 17,441 |
| 平均値 | 14,455 | 15,171 | 15,887 | 16,979 | 18,423 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 48.2 | 46.3 | 44.7 | 46.3 | 55.1 |
| 平均値 | 54.1 | 53.8 | 53.0 | 53.0 | 56.7 |

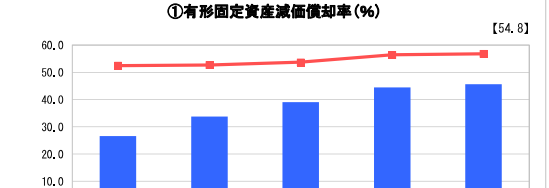
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.3 | 30.2 | 31.3 | 31.4 | 31.1 |
| 平均値 | 25.2 | 25.4 | 25.8 | 26.4 | 26.2 |

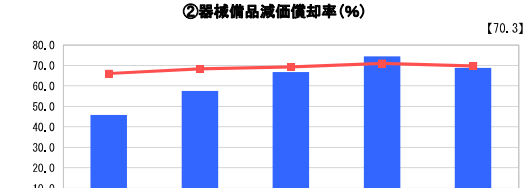
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



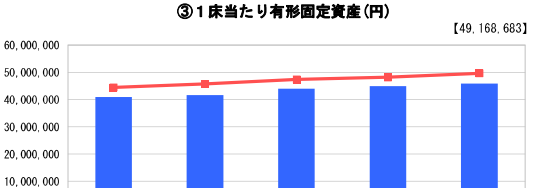
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.6 | 33.8 | 39.0 | 44.4 | 45.6 |
| 平均値 | 52.5 | 52.7 | 53.7 | 56.4 | 56.8 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45.8 | 57.5 | 66.8 | 74.4 | 68.8 |
| 平均値 | 66.1 | 68.4 | 69.3 | 71.1 | 69.8 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40,907,609 | 41,601,091 | 43,929,669 | 44,970,773 | 45,836,744 |
| 平均値 | 44,446,754 | 45,729,936 | 47,442,477 | 48,164,556 | 49,637,382 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

地域の基幹病院として急性期医療（ER救急、小児救急、急性期心疾患、周産期）を担うとともに、専門的で高度な医療の提供を行っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

収益面では、コロナ疑似症患者の受入対応等により入院患者数は減少したが、近隣病院とコロナ対応の役割分担を行うことで高度な手術を受け入れたこと、また、外来で化学療法等を実施したことなどにより、医業収益は減少したものの入院・外来単価は向上した。費用面では、コロナ禍に対応するための経営改善を実施し、医業費用は前年度並みの実績となった。以上のことから、累積欠損金比率が悪化する結果となった。医師数の増等により医業収益に対する職員給与費の割合が50%を超えたが類似病院の平均値よりは下回った。

### 2. 老朽化の状況について

平成25年10月の開院以来、有形固定資産減価償却率は年々増加している。開院時に取得した器械備品は、償却期間が順次満了しており、今年度は電子カルテシステムの更新を行ったことから、器械備品減価償却率は昨年度よりも減少している。また、1床当たりの有形固定資産額は年々増加しているが、類似病院の平均値よりも低い状況にある。

### 全体総括

新型コロナウイルス感染症の影響が長期化する中、感染対策による診療制限や患者の受診控え等に伴う減収により、非常に厳しい経営状況となった。今後も、引き続くコロナ禍における医療環境を見据え、一層の収支改善、経営安定に努めるとともに、地域の医療機関と連携しながら、より質の高い地域医療を確保するため、高度で安心・安全な医療の提供に取り組んでいく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県地方独立行政法人神戸市民病院機構　中央市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 地方独立行政法人 | 病院事業 | 一般病院 | 500床以上 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 34 | 対象 | 透 Ｉ 未 訓 ガ | 救 臨 が 感 災 地 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| － | 101,981 | 非該当 | 非該当 | １３：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 750 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| 8 | 10 | 768 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 750 | － | 750 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

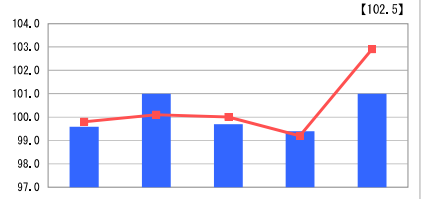
**グラフ凡例**
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

**公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）**

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

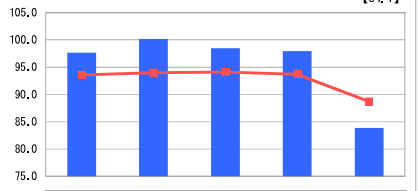
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率（%）　【102.5】



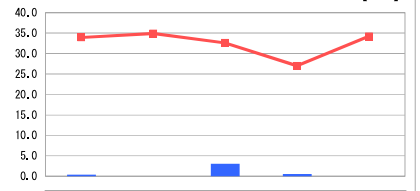
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.6 | 101.0 | 99.7 | 99.4 | 101.0 |
| 平均値 | 99.8 | 100.1 | 100.0 | 99.2 | 102.9 |

### ②医業収支比率（%）　【84.7】



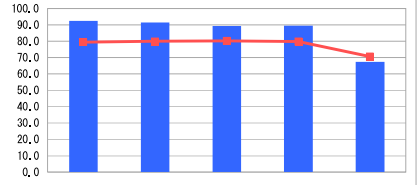
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.7 | 100.2 | 98.5 | 98.0 | 83.9 |
| 平均値 | 93.6 | 94.0 | 94.1 | 93.7 | 88.7 |

### ③累積欠損金比率（%）　【69.3】



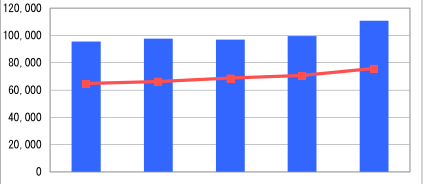
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.4 | 0.0 | 3.1 | 0.6 | 0.0 |
| 平均値 | 33.9 | 34.9 | 32.6 | 27.0 | 34.2 |

### ④病床利用率（%）　【67.2】



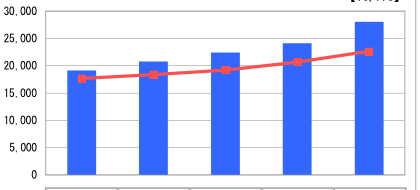
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.6 | 91.5 | 89.4 | 89.6 | 67.4 |
| 平均値 | 79.5 | 79.9 | 80.2 | 79.8 | 70.6 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益（円）　【56,733】



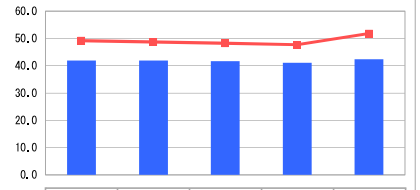
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95,505 | 97,792 | 97,091 | 99,638 | 110,799 |
| 平均値 | 64,765 | 66,228 | 68,751 | 70,630 | 75,766 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益（円）　【16,778】



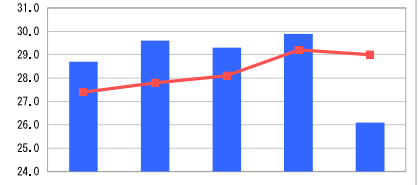
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 19,172 | 20,767 | 22,412 | 24,110 | 28,079 |
| 平均値 | 17,680 | 18,393 | 19,207 | 20,687 | 22,637 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率（%）　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41.9 | 41.9 | 41.7 | 41.1 | 42.4 |
| 平均値 | 49.2 | 48.7 | 48.3 | 47.7 | 51.8 |

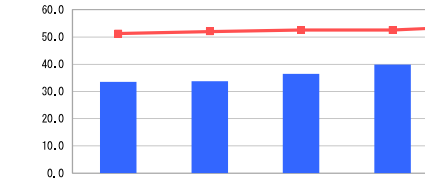
### ⑧材料費対医業収益比率（%）　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.7 | 29.6 | 29.3 | 29.9 | 26.1 |
| 平均値 | 27.4 | 27.8 | 28.1 | 29.2 | 29.0 |

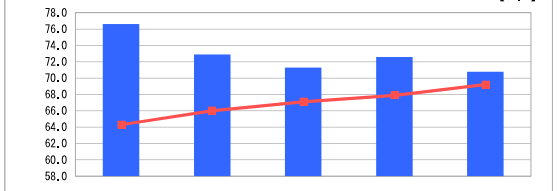
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率（%）　【54.8】



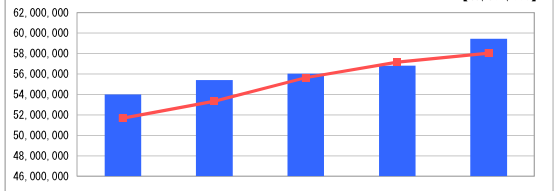
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 33.5 | 33.8 | 36.5 | 39.9 | 42.4 |
| 平均値 | 51.2 | 52.0 | 52.5 | 52.5 | 54.0 |

### ②器械備品減価償却率（%）　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.6 | 72.9 | 71.3 | 72.6 | 70.8 |
| 平均値 | 64.3 | 66.0 | 67.1 | 67.9 | 69.2 |

### ③１床当たり有形固定資産（円）　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54,016,751 | 55,401,191 | 56,033,030 | 56,818,227 | 59,451,374 |
| 平均値 | 51,669,762 | 53,351,028 | 55,620,962 | 57,155,394 | 58,042,153 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

神戸市全域の基幹病院・救命救急センターとして24時間365日の救急医療を提供するとともに、高度医療・急性期医療を重点的に担い、最後の砦として市民の生命と健康を守る役割を担っている。
※平成29年11月に先端医療センターを統合し、60床増床している。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度決算においては、新型コロナウイルス感染症対応に伴う医療機能の縮小により、医業収支比率は平均値を下回ったが、同感染症関連補助金の確保により、経常収支比率は100%を上回った。神戸市全域の基幹病院として高度医療・先進医療を提供していることに加え、診療報酬の特例対応や外来化学療法の増加により、患者１人１日当たり収益は入院・外来ともに平均値を大きく上回っている。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率については、平成23年度に病院建物を新築・移転し、平成28年度に北館・研修棟を増築、平成29年度には先端医療センター病院の統合、令和２年度には新型コロナウイルス感染症患者専用病棟である臨時病棟の建設により、建物を取得したところであり、平均値を下回っている。
器械備品減価償却率については、同感染症対応に必要な機器を多数整備したことから、前年度に比べ減少した。

### 全体総括

１．に記載の通り、経常収支比率が100%を上回ったのは新型コロナウイルス感染症関連補助金によるものが大きく、医業収支比率は100%を下回っている。医業収支比率・経常収支比率を100%以上にするために、新規加算の取得や増収が期待できる加算・指導料の算定に取り組むなど、医業収益の増加に取り組むとともに、材料費の削減、効率的・効果的な業務執行など、費用の削減に取り組んでいるところであり、今後もより一層の経営改善を図っていく。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県地方独立行政法人神戸市民病院機構　西市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 地方独立行政法人 | 病院事業 | 一般病院 | 300床以上～400床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 27 | 対象 | 透 Ｉ 訓 | 救 臨 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| － | 28,813 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 358 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 358 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 358 | － | 358 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

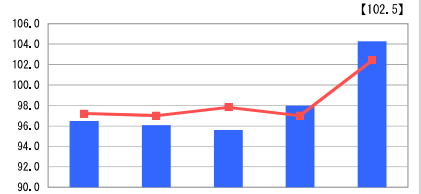
**グラフ凡例**
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

**公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）**

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

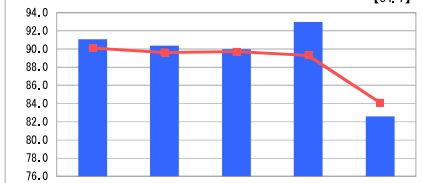
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率（%）　【102.5】



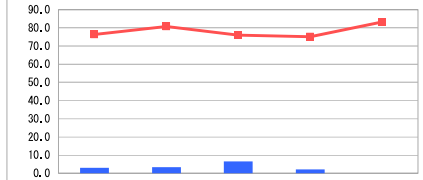
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.5 | 96.1 | 95.6 | 98.0 | 104.3 |
| 平均値 | 97.2 | 97.0 | 97.8 | 97.0 | 102.4 |

### ②医業収支比率（%）　【84.7】



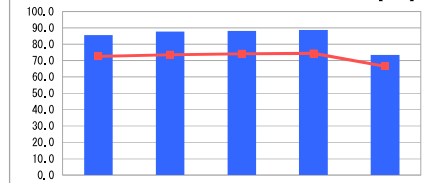
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.1 | 90.4 | 90.0 | 93.0 | 82.6 |
| 平均値 | 90.1 | 89.6 | 89.7 | 89.3 | 84.1 |

### ③累積欠損金比率（%）　【69.3】



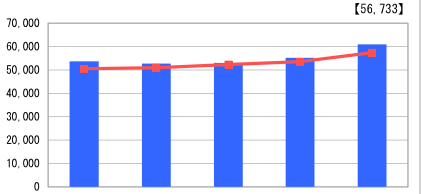
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3.1 | 3.4 | 6.6 | 2.2 | 0.0 |
| 平均値 | 76.3 | 80.7 | 75.9 | 75.1 | 83.2 |

### ④病床利用率（%）　【67.2】



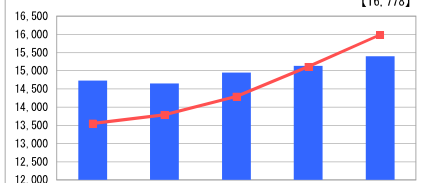
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.6 | 87.9 | 88.3 | 88.8 | 73.5 |
| 平均値 | 72.6 | 73.5 | 74.1 | 74.4 | 66.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益（円）　【56,733】



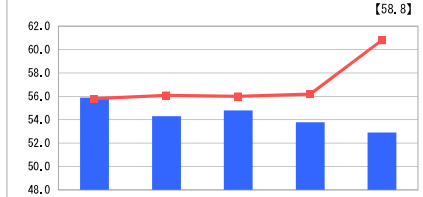
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53,698 | 52,759 | 53,027 | 55,246 | 61,019 |
| 平均値 | 50,510 | 50,958 | 52,405 | 53,523 | 57,368 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益（円）　【16,778】



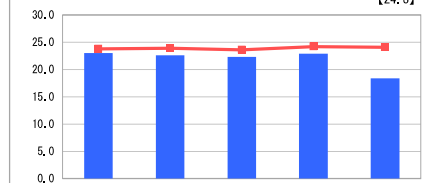
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14,732 | 14,650 | 14,947 | 15,139 | 15,404 |
| 平均値 | 13,552 | 13,792 | 14,290 | 15,111 | 15,986 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率（%）　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.9 | 54.3 | 54.8 | 53.8 | 52.9 |
| 平均値 | 55.8 | 56.1 | 56.0 | 56.2 | 60.8 |

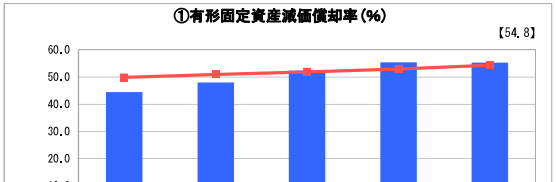
### ⑧材料費対医業収益比率（%）　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 23.0 | 22.6 | 22.3 | 22.9 | 18.4 |
| 平均値 | 23.8 | 23.9 | 23.6 | 24.2 | 24.1 |

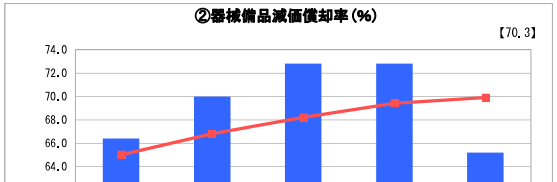
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率（%）　【54.8】



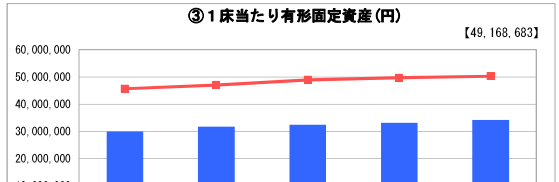
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.4 | 48.0 | 52.3 | 55.4 | 55.2 |
| 平均値 | 49.8 | 50.9 | 51.9 | 52.9 | 54.3 |

### ②器械備品減価償却率（%）　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 66.4 | 70.0 | 72.8 | 72.8 | 65.2 |
| 平均値 | 65.0 | 66.8 | 68.2 | 69.4 | 69.9 |

### ③１床当たり有形固定資産（円）　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 30,053,553 | 31,742,679 | 32,530,802 | 33,123,740 | 34,180,899 |
| 平均値 | 45,645,830 | 47,082,778 | 48,918,364 | 49,696,718 | 50,234,873 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

市街地西部の中核病院として、救急医療・急性期医療を担い、24時間365日市民の生命と健康を守る役割をになっている。また、在宅医療支援を含めた地域社会との連携を図り、地域医療支援病院としての役割も担っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度決算においては、新型コロナウイルス感染症対応に伴う医療機能の縮小により、医業収支比率は平均値を下回ったが、同感染症関連補助金の確保により、経常収支比率は100%を上回った。診療報酬の特例対応や新たな加算の取得により、入院患者１人１日当たり収益は平均値を上回るも、外来患者１人１日当たり収益は平均値を下回っており、収益確保のためにさらなる向上が必要である。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率は平均値を上回っている。病院建物は本館は築後21年、北館は築後29年が経過していることから、維持管理に努めており、今後も建物改修、設備更新を計画的に行っていくこととしている。

器械備品減価償却率は、医療情報システム等の更新に加え、新型コロナウイルス感染症対応に必要な機器を多数整備したこと等により平均値を下回っている。

### 全体総括

１．に記載の通り、経常収支比率は100%を上回ったのは新型コロナウイルス感染症関連補助金によるものが大きく、医業収支比率は100%を下回っている。医業収支比率・経常収支比率を100%以上にするために、各種加算の算定率向上や入院期間の適正化を図り、収益の最大化に努めるとともに、体制の最適化や徹底した価格交渉等による費用効率化に取り組んでいるところであり、今後もより一層の経営改善を図っていく。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県地方独立行政法人神戸市民病院機構　西神戸医療センター

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 地方独立行政法人 | 病院事業 | 一般病院 | 400床以上～500床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 30 | 対象 | 透 Ｉ 訓 ガ | 救 臨 が 感 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| － | 41,848 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 425 | － | 50 |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 475 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 425 | － | 425 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

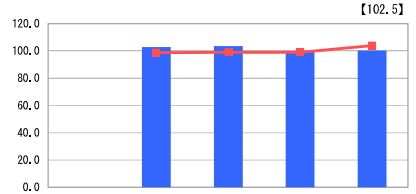
※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率（%）

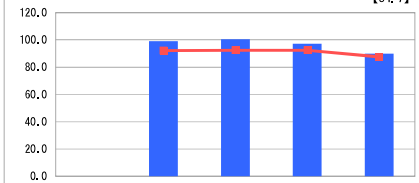
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 103.0 | 103.6 | 100.1 | 100.3 |
| 平均値 | － | 98.7 | 99.0 | 99.0 | 103.9 |

### ②医業収支比率（%）

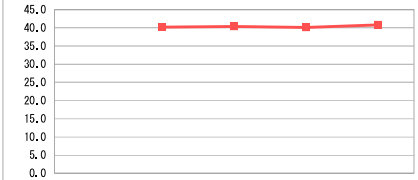
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 99.1 | 100.5 | 97.2 | 90.1 |
| 平均値 | － | 92.1 | 92.3 | 92.4 | 87.5 |

### ③累積欠損金比率（%）

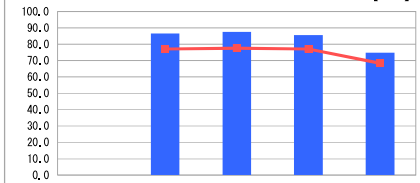
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | － | 40.2 | 40.4 | 40.1 | 40.8 |

### ④病床利用率（%）

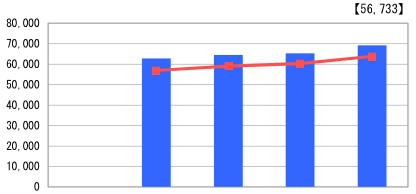
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 86.7 | 87.7 | 85.6 | 75.0 |
| 平均値 | － | 77.0 | 77.6 | 77.0 | 68.4 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益（円）

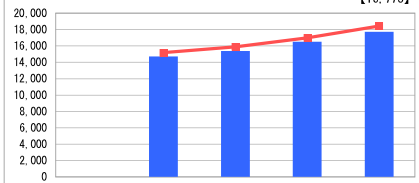
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 62,775 | 64,464 | 65,367 | 69,185 |
| 平均値 | － | 56,892 | 59,108 | 60,271 | 63,766 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益（円）

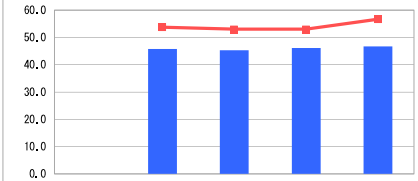
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 14,727 | 15,392 | 16,499 | 17,732 |
| 平均値 | － | 15,171 | 15,887 | 16,979 | 18,423 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率（%）

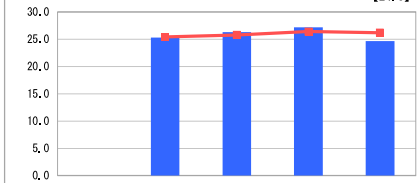
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 45.8 | 45.3 | 46.2 | 46.7 |
| 平均値 | － | 53.8 | 53.0 | 53.0 | 56.7 |

### ⑧材料費対医業収益比率（%）

【24.8】

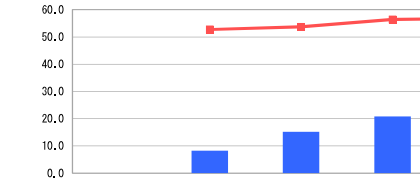


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 25.3 | 26.3 | 27.2 | 24.7 |
| 平均値 | － | 25.4 | 25.8 | 26.4 | 26.2 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率（%）

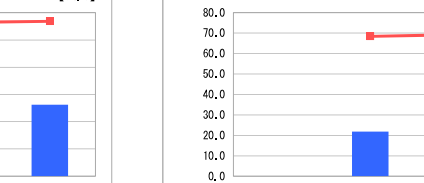
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 8.3 | 15.2 | 20.8 | 26.2 |
| 平均値 | － | 52.7 | 53.7 | 56.4 | 56.8 |

### ②器械備品減価償却率（%）

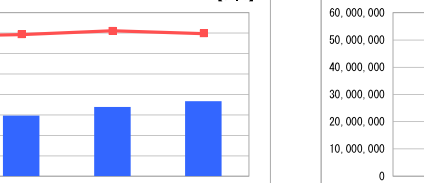
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 21.8 | 29.7 | 33.9 | 36.8 |
| 平均値 | － | 68.4 | 69.3 | 71.1 | 69.8 |

### ③１床当たり有形固定資産（円）

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | 16,545,758 | 18,354,263 | 20,229,455 | 22,530,943 |
| 平均値 | － | 45,729,936 | 47,442,477 | 48,164,556 | 49,637,382 |

**公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）**

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | － 年度 | － 年度 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

神戸西地域における中核病院として、高度医療・急性期医療・結核医療等を安定的に提供するとともに、地域医療支援病院として、地域の医療機関との連携及び支援に取り組んでいる。また、地域がん連携渠底病院としての役割を担っている。

※平成29年４月に旧神戸市地域医療振興財団から移管。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度決算においては、新型コロナウイルス感染症対応に伴う医療機能の縮小により、医業収支比率は100%を下回ったが、同感染症関連補助金の確保により、経常収支比率は100%を上回った。診療報酬の特例対応により、入院患者１人１日当たり収益は平均値を上回るも、外来患者１人１日当たり収益は平均値を下回っており、収益確保のためにさらなる向上が必要である。

### 2. 老朽化の状況について

平成29年４月の移管に伴い、土地・建物・医療機器等を譲り受けたところであり、有形固定資産減価償却率、器械備品減価償却率ともに平均値を大きく下回っている、一方で病院建物は築後27年が経過していることから、維持管理に努めており、今後も建物改修、設備更新を計画的に行っていくこととしている。

### 全体総括

１．に記載の通り、経常収支比率は100%を上回ったのは新型コロナウイルス感染症関連補助金によるものが大きく、医業収支比率は100%を下回っている。医業収支比率・経常収支比率を100%以上にするために、診療機能の強化を図り、収益の確保に取り組むとともに、働き方改革の推進による時間外勤務手当の適正化や価格交渉による材料費の削減等に取り組んでいるところであり、今後もより一層の経営改善を図っていく。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県地方独立行政法人神戸市民病院機構　アイセンター病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 地方独立行政法人 | 病院事業 | 一般病院 | 50床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 1 | - | - | - |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| - | 4,563 | 非該当 | 非該当 | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 30 | - | - |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| - | - | 30 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 30 | - | 30 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

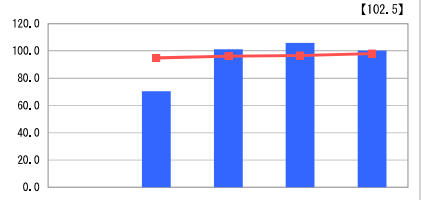
**グラフ凡例**
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

**公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）**

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| - 年度 | - 年度 | - 年度 |

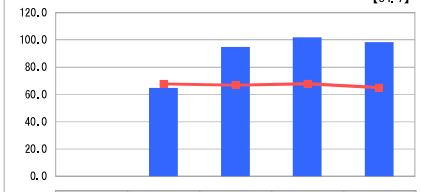
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率（%）　【102.5】



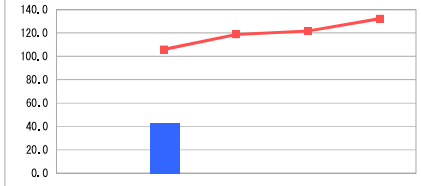
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 70.5 | 101.2 | 106.1 | 100.4 |
| 平均値 | - | 94.8 | 96.1 | 96.7 | 98.0 |

### ②医業収支比率（%）　【84.7】



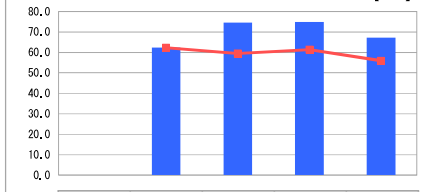
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 65.0 | 95.0 | 102.0 | 98.4 |
| 平均値 | - | 67.7 | 66.8 | 67.8 | 65.0 |

### ③累積欠損金比率（%）　【69.3】



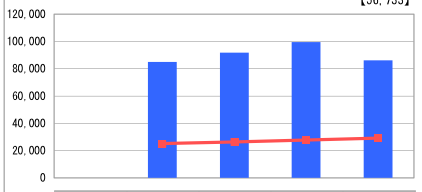
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 43.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | - | 106.0 | 118.7 | 121.7 | 132.3 |

### ④病床利用率（%）　【67.2】



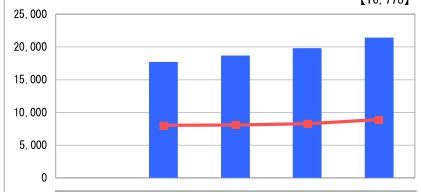
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 62.4 | 74.7 | 74.9 | 67.3 |
| 平均値 | - | 62.3 | 59.4 | 61.4 | 55.9 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益（円）　【56,733】



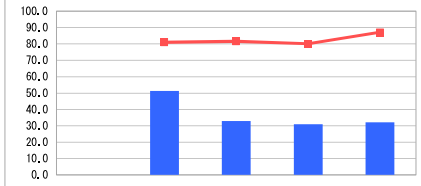
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 85,049 | 91,899 | 99,511 | 86,321 |
| 平均値 | - | 25,136 | 26,485 | 27,761 | 29,162 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益（円）　【16,778】



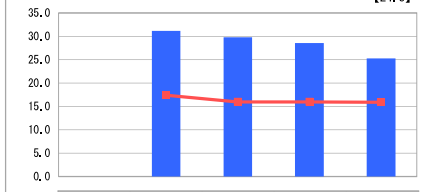
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 17,715 | 18,714 | 19,828 | 21,444 |
| 平均値 | - | 8,023 | 8,109 | 8,307 | 8,904 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率（%）　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 51.3 | 32.9 | 31.0 | 32.1 |
| 平均値 | - | 81.1 | 81.6 | 80.1 | 87.1 |

### ⑧材料費対医業収益比率（%）　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 31.2 | 29.8 | 28.6 | 25.3 |
| 平均値 | - | 17.4 | 16.0 | 16.0 | 15.9 |

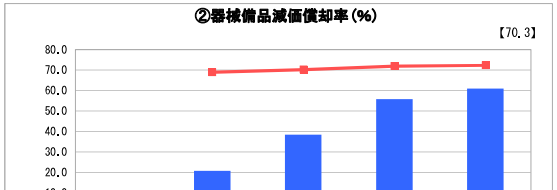
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率（%）　【54.8】



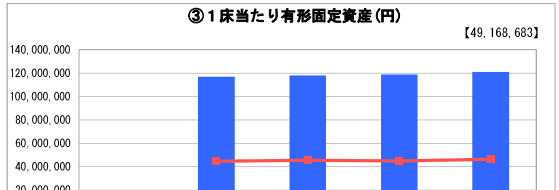
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 4.6 | 11.4 | 18.1 | 23.4 |
| 平均値 | - | 52.8 | 54.2 | 55.4 | 57.6 |

### ②器械備品減価償却率（%）　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 20.8 | 38.5 | 55.8 | 61.0 |
| 平均値 | - | 68.9 | 70.2 | 72.0 | 72.3 |

### ③１床当たり有形固定資産（円）　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 116,731,233 | 118,040,667 | 118,701,167 | 120,920,933 |
| 平均値 | - | 44,571,078 | 45,346,697 | 44,774,257 | 46,069,366 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

眼科専門病院として、標準医療から最先端の高度医療まで地域医療を高い水準で担うとともに、眼疾患に係る治験・臨床研究を推進する。また、重篤な眼疾患から社会生活への復帰を支援するワンストップセンターとしての役割を担っている。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度決算においては、新型コロナウイルス感染症拡大の影響による手術件数の減等により、医業収支比率は100%を下回った。診療報酬改定の影響により、入院患者１人１日当たり収益は前年度より減少したが、外来患者１人１日当たり収益は硝子体注射件数の増等により前年度より増加したため、前年度を下回ってはいるが、経常収支比率は100%を上回った。

### 2. 老朽化の状況について

平成29年12月の開院時に新たに建物、医療機器等を整備したことから、有形固定資産減価償却率及び器械備品減価償却率ともに平均値を大きく下回っている。

### 全体総括

新型コロナウイルス感染症拡大による影響がありながらも３年連続で経常黒字を確保しており、各種指標も良好に推移している。

引き続き安定的に黒字が確保できるよう、増員による検査・診療体制の強化や使用材料の費用削減に取り組んでいるところであり、今後もより一層の経営改善を図っていく。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県地方独立行政法人明石市立市民病院　市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 地方独立行政法人 | 病院事業 | 一般病院 | 300床以上～400床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 25 | 対象 | 透 Ｉ 訓 | 救 臨 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| - | 23,539 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 329 | - | - |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| - | - | 329 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 327 | - | 327 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

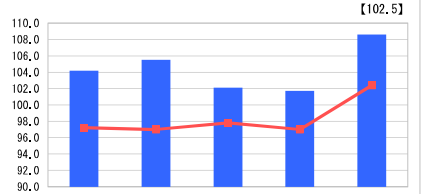
グラフ凡例
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| - 年度 | 平成23 年度 | - 年度 |

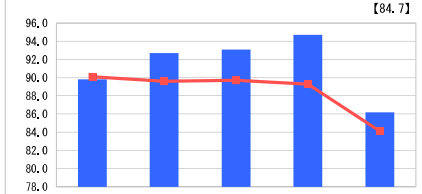
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【102.5】



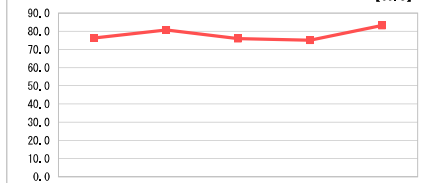
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 104.2 | 105.5 | 102.1 | 101.7 | 108.6 |
| 平均値 | 97.2 | 97.0 | 97.8 | 97.0 | 102.4 |

### ②医業収支比率(%)　【84.7】



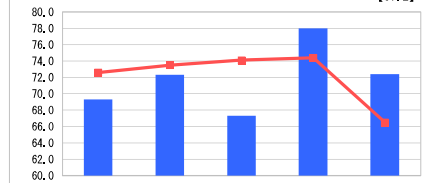
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.8 | 92.7 | 93.1 | 94.7 | 86.2 |
| 平均値 | 90.1 | 89.6 | 89.7 | 89.3 | 84.1 |

### ③累積欠損金比率(%)　【69.3】



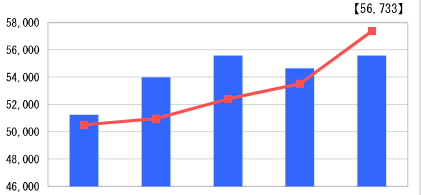
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | 76.3 | 80.7 | 75.9 | 75.1 | 83.2 |

### ④病床利用率(%)　【67.2】



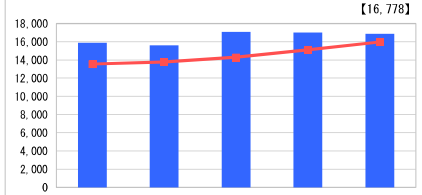
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 69.3 | 72.3 | 67.3 | 78.0 | 72.4 |
| 平均値 | 72.6 | 73.5 | 74.1 | 74.4 | 66.5 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)　【56,733】



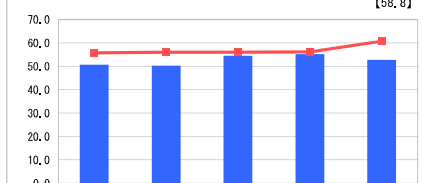
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51,251 | 53,990 | 55,586 | 54,636 | 55,572 |
| 平均値 | 50,510 | 50,958 | 52,405 | 53,523 | 57,368 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)　【16,778】



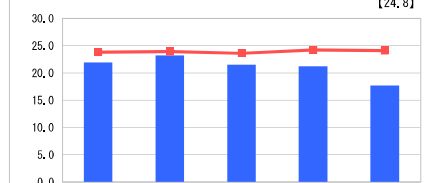
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15,881 | 15,607 | 17,076 | 17,007 | 16,882 |
| 平均値 | 13,552 | 13,792 | 14,290 | 15,111 | 15,986 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)　【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.7 | 50.3 | 54.5 | 55.2 | 52.8 |
| 平均値 | 55.8 | 56.1 | 56.0 | 56.2 | 60.8 |

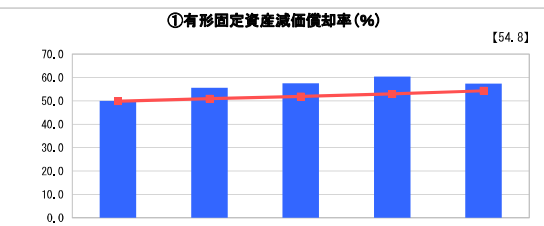
### ⑧材料費対医業収益比率(%)　【24.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 21.9 | 23.2 | 21.5 | 21.2 | 17.7 |
| 平均値 | 23.8 | 23.9 | 23.6 | 24.2 | 24.1 |

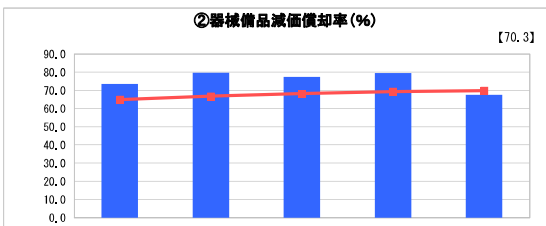
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【54.8】



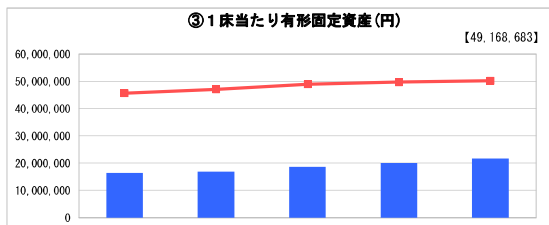
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.0 | 55.5 | 57.5 | 60.4 | 57.4 |
| 平均値 | 49.8 | 50.9 | 51.9 | 52.9 | 54.3 |

### ②器械備品減価償却率(%)　【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.6 | 79.7 | 77.4 | 79.6 | 67.5 |
| 平均値 | 65.0 | 66.8 | 68.2 | 69.4 | 69.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)　【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 16,371,101 | 16,878,739 | 18,644,911 | 19,971,505 | 21,709,556 |
| 平均値 | 45,645,830 | 47,082,778 | 48,918,364 | 49,696,718 | 50,234,873 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ 地域において担っている役割

地域の中核病院として、地域の医療機関及び市と連携のもと、高度な総合的医療を推進するとともに、救急医療や小児医療、リハビリテーション医療などの政策医療を安定的かつ継続的に提供し、医療の質の向上に努めている。

特に、将来人口推計に基づく地域医療構想を踏まえ、急性期医療を中心としつつ、今後地域で病床の不足が予想される回復期機能にも一定の軸足を置き、地域包括ケア病棟並びに回復期リハビリテーション病棟を稼働させている。さらに病院併設の訪問看護ステーションの運営も含め、「在宅から入院そして在宅まで」をキーワードに、地域密着型の医療を提供している。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の流行が拡大した状況下において、市内唯一の受入れ病院として対応にあたってきた。

救急・入院・外来ともに患者数が大きく減少したことや、感染症病床の確保に伴い、全面稼働できない病棟が生じたこと等により、医業収益は減少したものの、国、県の空床補償等の補助金収入が寄与したことにより、経常収支比率は前年度を大きく上回り、独法化以降、最大の当期純利益となった。

### 2. 老朽化の状況について

平成23年10月の地方独立行政法人化以降、設備投資を抑制していた時期もあり、医療機器などの更新がやや遅れている側面がある。建物も最も古い部分では平成元年の使用開始から約30年が経過するなど、法定耐用年数に近づいており、資産の老朽化が進んでいる状況である。

財務体質が改善されつつあるなかで、必要性や採算性を検討のもと、計画的な設備投資計画を策定する必要がある。

### 全体総括

平成23年10月の地方独立行政法人化以降、診療体制の強化および事務部門の構造改革に取り組み、医療の質の更なる向上と安定した経営基盤の確立へと経営努力を続けている。

令和2年度は、新型コロナウイルス感染症の状況について見通しが立たないなか、中期計画に基づき、急性期を中心とした総合的な医療の提供を行うと同時に、最前線で感染症対応に当たるなど、自治体病院としての使命を果たしてきた。

財務面では新型コロナウイルス感染症の影響により医業収益が悪化したが、補助金等の寄与により現金・預金が増加し、経営基盤を強化できた。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県地方独立行政法人加古川市民病院機構　加古川中央市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 地方独立行政法人 | 病院事業 | 一般病院 | 500床以上 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 32 | 対象 | ド 透 I 未 訓 ガ | 救 臨 が 地 輪 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| － | 61,794 | 非該当 | 非該当 | 7 ： 1 |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 600 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 600 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 600 | － | 600 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　I…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療

※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

**グラフ凡例**
- ■ 当該病院値（当該値）
- ー 類似病院平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

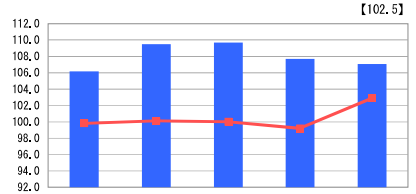
**公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）**

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| 平成28　年度 | 平成28　年度 | －　年度 |

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率（%）

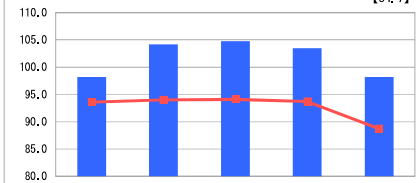
【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 106.2 | 109.5 | 109.7 | 107.7 | 107.1 |
| 平均値 | 99.8 | 100.1 | 100.0 | 99.2 | 102.9 |

### ②医業収支比率（%）

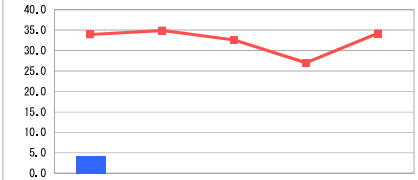
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.2 | 104.2 | 104.8 | 103.5 | 98.2 |
| 平均値 | 93.6 | 94.0 | 94.1 | 93.7 | 88.7 |

### ③累積欠損金比率（%）

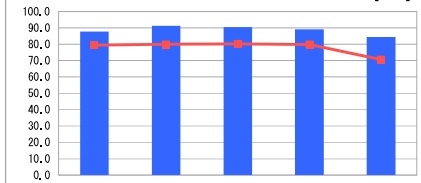
【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 4.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 平均値 | 33.9 | 34.9 | 32.6 | 27.0 | 34.2 |

### ④病床利用率（%）

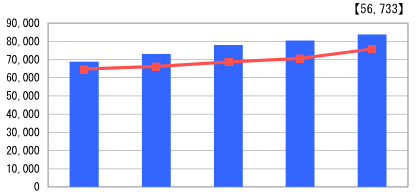
【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.9 | 91.3 | 90.6 | 89.2 | 84.5 |
| 平均値 | 79.5 | 79.9 | 80.2 | 79.8 | 70.6 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益（円）

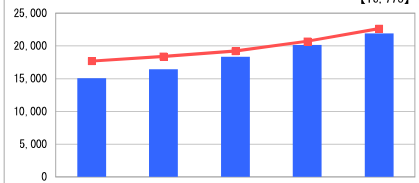
【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 68,807 | 73,078 | 77,997 | 80,470 | 83,876 |
| 平均値 | 64,765 | 66,228 | 68,751 | 70,630 | 75,766 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益（円）

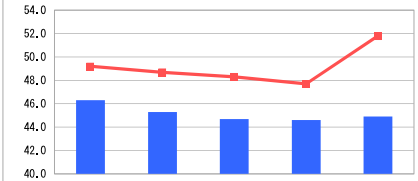
【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15,070 | 16,450 | 18,354 | 20,150 | 21,895 |
| 平均値 | 17,680 | 18,393 | 19,207 | 20,687 | 22,637 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率（%）

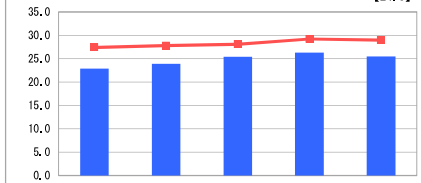
【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.3 | 45.3 | 44.7 | 44.6 | 44.9 |
| 平均値 | 49.2 | 48.7 | 48.3 | 47.7 | 51.8 |

### ⑧材料費対医業収益比率（%）

【24.8】

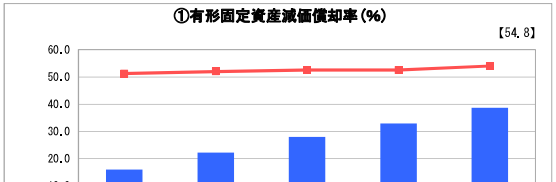


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22.9 | 23.9 | 25.4 | 26.3 | 25.5 |
| 平均値 | 27.4 | 27.8 | 28.1 | 29.2 | 29.0 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率（%）

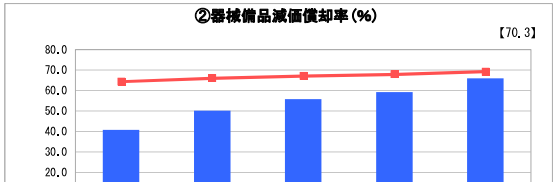
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 16.0 | 22.3 | 28.0 | 32.9 | 38.7 |
| 平均値 | 51.2 | 52.0 | 52.5 | 52.5 | 54.0 |

### ②器械備品減価償却率（%）

【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.8 | 50.2 | 55.8 | 59.3 | 66.0 |
| 平均値 | 64.3 | 66.0 | 67.1 | 67.9 | 69.2 |

### ③１床当たり有形固定資産（円）

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32,096,325 | 33,054,780 | 34,227,565 | 35,739,125 | 36,725,588 |
| 平均値 | 51,669,762 | 53,351,028 | 55,620,962 | 57,155,394 | 58,042,153 |

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

## Ⅰ　地域において担っている役割

東播磨医療圏において、高度急性期から急性期の機能を担っている。

また、救急医療においては、２次救急医療機関として機能しており、特に循環器領域、小児・周産期領域においては、当該圏域を超え広く受け入れを行っている。

さらに、地域の基幹病院として、消化器センター、心臓血管センター、こどもセンター、周産母子センター、がん集学的治療センターを設置し、高度専門医療の提供を行うとともに、地域がん診療連携拠点病院として、より充実したがん治療を提供している。

病院全体では、DPC特定病院群の認定維持を図るため、より密度の高い治療を提供できるよう高度・急性期医療の推進を図っている。

## Ⅱ　分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

新型コロナウイルス感染症の流行に伴い、入院・外来患者の診療制限を行った結果、病床使用率は減少し医業収支比率は100%未満となった。しかしながら、減収した分を補助金等により補填されたことで経常収支比率は改善し健全な経営ができている。また、患者１人当たりの収益が入院・外来ともに向上しており、収益も効率的に確保できている。

費用に関しては、患者数の増加に対応するため、職員を採用し人件費が増加しているが、2020年度は補助金等により経営成績が改善していることから、通常の業務水準に再開されたときに2019年度と同様に人件費の増加以上に収益を確保していけるかが焦点である。また、材料費対医業収益比率が前年度から0.8ポイント改善し収益単価も向上していることから、効率的に高度専門医療の提供がされている。

### 2. 老朽化の状況について

平成28年７月に新病院への移転に伴い、建物を新築していることや一定数の器械備品を更新していることから、有形固定資産減価償却率は他団体よりも低い。

また、１床当たり有形固定資産も他団体より大幅に低くなっており、効率的な病院運営ができていると考えている。

今後において病院の増改築を予定していることから、１床当たり有形固定資産が増加する見込みとなっている。

### 全体総括

東播磨医療圏における急性期・高度急性期医療を担う病院として、乳児から高齢者まで市民が安心して医療を受けることができるよう、地域の医療機関と役割分担や連携を図りながら、地域医療を支えている。

2020年度の経営については、新型コロナウイルスの流行により年度当初の業績面に影響があったが、年度が進捗するにつれ、業務運営は通常期に戻りつつあり、結果として、全国の類似団体の平均値を上回った。

開院から順調な経営ができているが、感染症の流行により先行きが不透明な状況が継続しているため、引き続きより一層の費用の節減など経営基盤を強化する必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県地方独立行政法人たつの市民病院機構　たつの市民病院

| 法適用区分 | 業種名・事業名 | 病院区分 | 類似区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 地方独立行政法人 | 病院事業 | 一般病院 | 100床以上～200床未満 | 非設置 |
| **経営形態** | **診療科数** | **DPC対象病院** | **特殊診療機能　※1** | **指定病院の状況　※2** |
| 直営 | 19 | － | ドＩ | 救 |
| **人口（人）** | **建物面積（㎡）** | **不採算地区病院** | **不採算地区中核病院** | **看護配置** |
| － | 8,263 | 第２種該当 | － | １０：１ |

| 許可病床（一般） | 許可病床（療養） | 許可病床（結核） |
|---|---|---|
| 120 | － | － |
| **許可病床（精神）** | **許可病床（感染症）** | **許可病床（合計）** |
| － | － | 120 |
| **稼働病床（一般）** | **稼働病床（療養）** | **稼働病床（一般＋療養）** |
| 120 | － | 120 |

※1　ド…人間ドック　透…人工透析　Ｉ…ＩＣＵ・ＣＣＵ 未…ＮＩＣＵ・未熟児室　訓…運動機能訓練室　ガ…ガン（放射線）診療
※2　救…救急告示病院　臨…臨床研修病院　が…がん診療連携拠点病院　感…感染症指定医療機関　へ…へき地医療拠点病院　災…災害拠点病院　地…地域医療支援病院　特…特定機能病院　輪…病院群輪番制病院

グラフ凡例
■ 当該病院値（当該値）
－ 類似病院平均値（平均値）
【】 令和2年度全国平均

公立病院改革に係る主な取組（直近の実施時期）

| 再編・ネットワーク化 | 地方独立行政法人化 | 指定管理者制度導入 |
|---|---|---|
| － 年度 | 令和2 年度 | － 年度 |

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

【102.5】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 109.3 |
| 平均値 | － | － | － | － | 100.6 |

### ②医業収支比率(%)

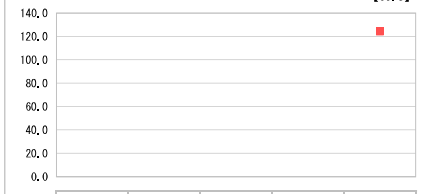
【84.7】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 93.8 |
| 平均値 | － | － | － | － | 80.7 |

### ③累積欠損金比率(%)

【69.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 0.0 |
| 平均値 | － | － | － | － | 124.2 |

### ④病床利用率(%)

【67.2】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 86.3 |
| 平均値 | － | － | － | － | 65.8 |

### ⑤入院患者１人１日当たり収益(円)

【56,733】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 35,543 |
| 平均値 | － | － | － | － | 37,855 |

### ⑥外来患者１人１日当たり収益(円)

【16,778】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 9,902 |
| 平均値 | － | － | － | － | 11,234 |

### ⑦職員給与費対医業収益比率(%)

【58.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 59.8 |
| 平均値 | － | － | － | － | 68.5 |

### ⑧材料費対医業収益比率(%)

【24.8】

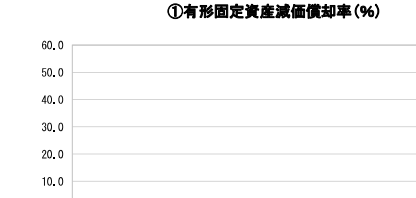


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 10.0 |
| 平均値 | － | － | － | － | 17.5 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

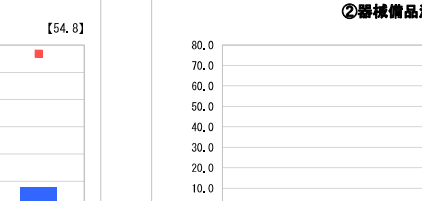
【54.8】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 7.9 |
| 平均値 | － | － | － | － | 56.9 |

### ②器械備品減価償却率(%)

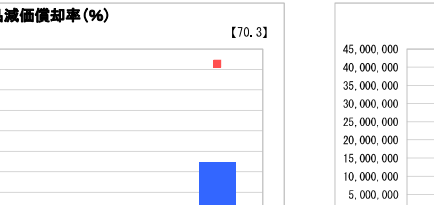
【70.3】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 24.6 |
| 平均値 | － | － | － | － | 72.9 |

### ③１床当たり有形固定資産(円)

【49,168,683】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | － | － | － | － | 14,960,458 |
| 平均値 | － | － | － | － | 42,806,727 |

## Ⅰ 地域において担っている役割

たつの市民病院においては、救急医療や予防治療等の地域医療構想を踏まえた急性期、回復期、地域のニーズに応じた医療の提供に努めるとともに、地域包括ケアシステムの実現に向けて、公的医療機関としての役割を担います。

## Ⅱ 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年4月から地方独立行政法人へ移行し、回復期リハビリテーション病棟及び地域包括ケア病棟の病床利用率向上に取り組みました。また、新型コロナウイルス感染症による患者受け入れを積極的に行ったことにより、病床利用率、医業収支比率、経常収支比率ともに類似病院平均値を上回りました。地方独立行政法人移行前から比較しますと、各比率、収益とも大幅に改善し、年度計画値を上回りました。

### 2. 老朽化の状況について

令和2年4月から地方独立行政法人化移行に伴い、有形固定資産償却対象資産（器具備品）のうち帳簿価格（原価）に占める、減価償却累計額が少ないため、減価償却率は類似病院平均値を下回りました。平成24年の病院建替えに併せて導入した電子カルテは耐用年数を経過しているため、令和3年度に更新を予定をしています。建替え時に導入した医療機器、器具備品についても、耐用年数など考慮したうえで、購入費の平準化を図りながら更新を進めていきます。

### 全体総括

全国的に、入院、外来とも受診者数が減少している中、病院理念「こころある医療」を職員一丸となって取り組んできた結果、前年度と比較しても、ほぼ同数の患者数を確保することができた。また、新型コロナウイルス感染症患者の受入を積極的に行った結果、病床利用率、医業収支比率、経常収支比率ともに類似病院平均値を上回りました。今後も、市民が安心して暮らせるように、地域医療構想を踏まえ、地域のニーズに応じた医療の提供に努めるとともに、市民病院が担うべき役割を果たし、今後の健全経営につなげます。

※「類似病院平均値（平均値）」については、病院区分及び類似区分に基づき算出している。

# Ⅷ－４　下水道事業

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　神戸市

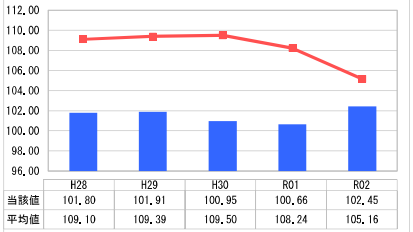
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | 政令市等 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 76.19 | 97.71 | 93.71 | 1,760 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 1,526,835 | 557.02 | 2,741.08 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,486,758 | 170.66 | 8,711.81 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

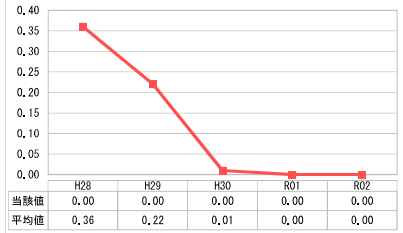
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



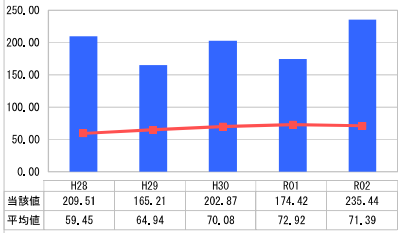
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 101.80 | 101.91 | 100.95 | 100.66 | 102.45 |
| 平均値 | 109.10 | 109.39 | 109.50 | 108.24 | 105.16 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



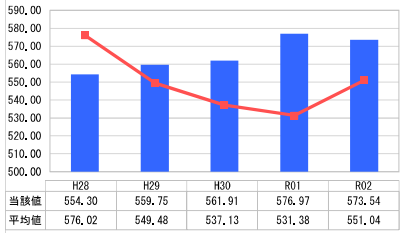
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.36 | 0.22 | 0.01 | 0.00 | 0.00 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



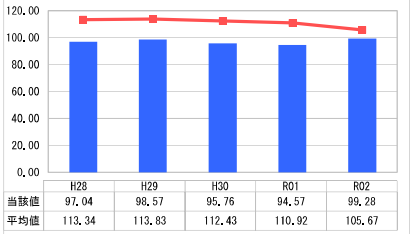
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 209.51 | 165.21 | 202.87 | 174.42 | 235.44 |
| 平均値 | 59.45 | 64.94 | 70.08 | 72.92 | 71.39 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



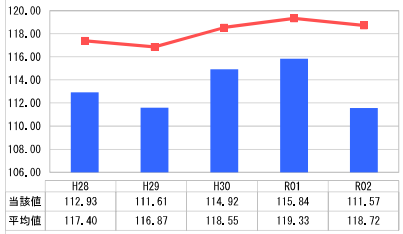
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 554.30 | 559.75 | 561.91 | 576.97 | 573.54 |
| 平均値 | 576.02 | 549.48 | 537.13 | 531.38 | 551.04 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



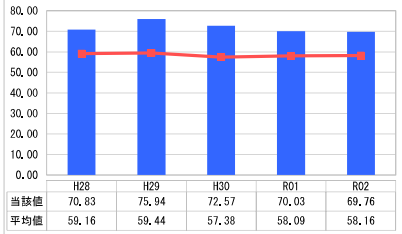
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.04 | 98.57 | 95.76 | 94.57 | 99.28 |
| 平均値 | 113.34 | 113.83 | 112.43 | 110.92 | 105.67 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



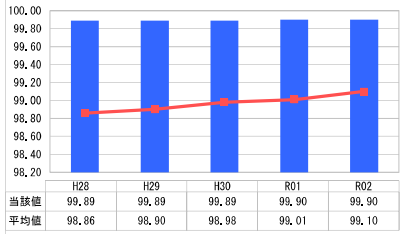
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 112.93 | 111.61 | 114.92 | 115.84 | 111.57 |
| 平均値 | 117.40 | 116.87 | 118.55 | 119.33 | 118.72 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.83 | 75.94 | 72.57 | 70.03 | 69.76 |
| 平均値 | 59.16 | 59.44 | 57.38 | 58.09 | 58.16 |

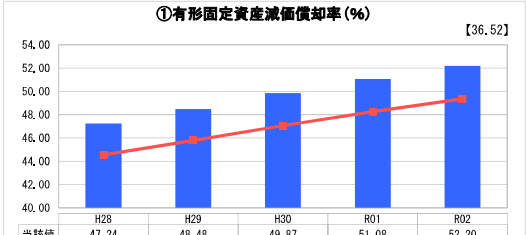
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.89 | 99.89 | 99.89 | 99.90 | 99.90 |
| 平均値 | 98.86 | 98.90 | 98.98 | 99.01 | 99.10 |

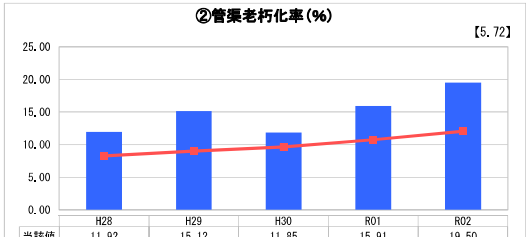
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



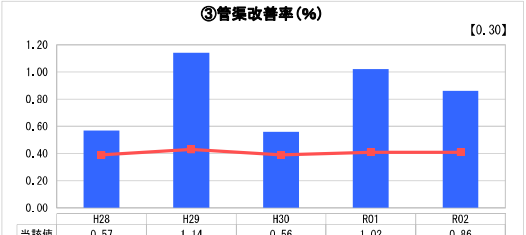
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 47.24 | 48.48 | 49.87 | 51.08 | 52.20 |
| 平均値 | 44.55 | 45.79 | 47.06 | 48.25 | 49.35 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 11.92 | 15.12 | 11.85 | 15.91 | 19.50 |
| 平均値 | 8.25 | 9.00 | 9.63 | 10.76 | 12.06 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.57 | 1.14 | 0.56 | 1.02 | 0.86 |
| 平均値 | 0.39 | 0.43 | 0.39 | 0.41 | 0.41 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①は、類似団体平均をやや下回っているが、100%は超えている。施設の老朽化が進む中、今後更なる改築更新が必要であることから、引き続き経営の効率化を進めていく。
②は、平成26年度の会計制度の見直し以降、黒字決算となったため、累積欠損金が0となっている。
③は現預金を十分に確保しており、類似団体平均よりも高く十分な支払能力がある状態である。
④は、これまで企業債残高の削減に取り組んできたが、平成29年度以降は、施設の老朽化による改築更新事業の増加に伴い、類似団体平均をやや上回っている。
⑤は、100%を下回っており、回収すべき経費を使用料で十分に賄えていない状態にある。令和２年４月に使用料改定を行うことで100%を超える見込であったが、新型コロナウイルス感染症に伴う使用料収入の減少により100%を超えるには至っていない。今後の使用料の回復の状況を注視していく必要がある。
⑥は、これまでの維持管理の効率化により、類似団体平均よりもやや下回っている。今後も維持管理の効率化を行っていく。
⑦は類似団体平均よりも高く、概ね適切な施設規模と考えられる。
⑧水洗化を助成する制度を令和元年度まで設けていたこと等により、概ね100%に近い数値となっている。

### 2. 老朽化の状況について

①、②、③については、類似団体平均よりも上回っている。これは、昭和40年代後半に集中的に整備した管きょ、処理場、ポンプ場の老朽化が進んでおり、法定耐用年数を超える施設が今後も増加していく。そのため、事業費の平準化を図りながら、計画的に改築更新を実施していく。

### 全体総括

「１．経営の健全性・効率性」では、⑤が類似団体と比較すると低い状況にある。「２．老朽化の状況」では、類似団体と比較すると老朽化が進んでいる状況にある。今後、人口減少による有収水量の減少等により、下水道使用料の減収が見込まれる一方で、老朽化した施設の改築更新費用が増加する見込みであるため、令和２年４月に使用料改定を行った。しかし、使用料改定初年度の令和２年度は、新型コロナウイルス感染症に伴う使用料収入の減少が発生し、使用料改定時の見込と比べて経営指標の改善が限定的であり、今後の使用料の回復の状況を注視していく必要がある。そのため引き続き維持管理の効率化等を進めると同時に、さらなる改築更新の平準化を図ることで、健全かつ効率的な経営を実施していく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　神戸市

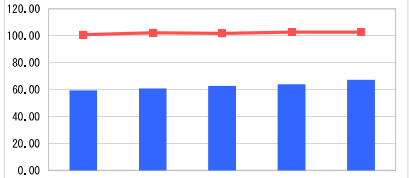
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 48.63 | 1.02 | 100.00 | 1,760 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 1,526,835 | 557.02 | 2,741.08 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 15,484 | 1.39 | 11,139.57 |

グラフ凡例
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

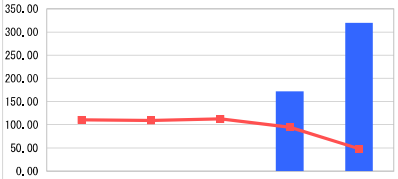
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



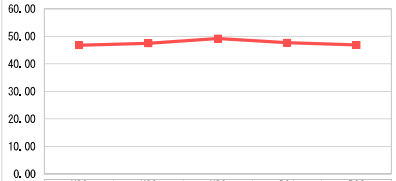
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 59.29 | 60.93 | 62.60 | 63.86 | 67.24 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 102.70 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



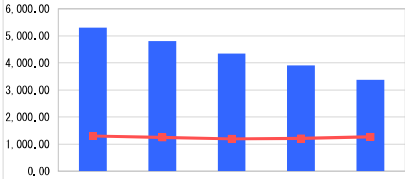
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 172.14 | 319.98 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 48.20 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



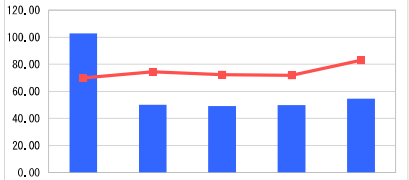
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | - | - | - |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 46.85 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



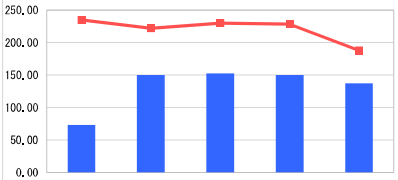
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5,303.34 | 4,803.19 | 4,344.92 | 3,907.31 | 3,370.02 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,268.63 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



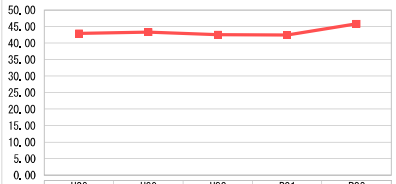
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 102.81 | 50.00 | 49.05 | 49.65 | 54.38 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 82.88 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



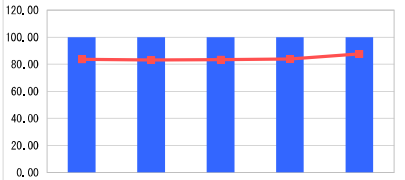
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 72.93 | 150.00 | 152.55 | 150.00 | 136.99 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 187.76 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 45.87 |

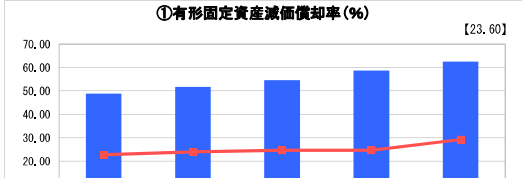
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.89 | 99.89 | 99.89 | 99.90 | 99.90 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 87.65 |

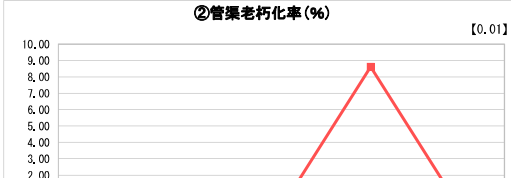
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



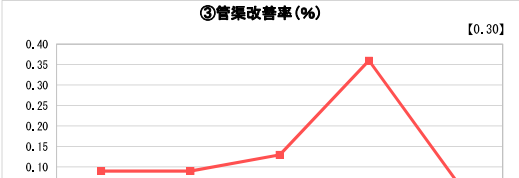
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 48.86 | 51.75 | 54.64 | 58.62 | 62.51 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 29.24 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.06 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

特定環境保全公共下水道は、市街化調整区域の一部において公共下水道の整備を行ったものであり、処理区域内人口が約15,000人であり、使用料収入が少なくなっている。そのため、①や④については、費用や企業債残高に対する収益が少ない。
②について、令和元年度より累積欠損金が発生しているが、これは阪神淡路大震災後、平成８～10年の3年にわたり緊急避難的にカットされた一般会計補助金153億円を、特別利益として平成30年度までに順次返還を受けていたが、令和元年度から返還分がなくなったことに伴い令和元年度および令和２年度決算が赤字となったことで発生したものである。
特定環境保全公共下水道については、公共下水道と一体的に経営しており、公共下水道と特定環境保全公共下水道の全体収支は黒字である。

### 2. 老朽化の状況について

①については、類似団体より数値が高く、施設の老朽化が進んでいるため、今後の改築更新に備える必要がある。
法定耐用年数を経過した管渠はまだ存在しないため、②や③の指標は０となっている。

### 全体総括

公共下水道を含めた下水道事業全体として、今後、下水道使用料収入が減少傾向にある一方で、老朽化した施設の改築更新費用が増加する見込みであるため、令和２年４月に使用料改定を行った。しかし、使用料改定初年度の令和２年度は、新型コロナウイルス感染症に伴う使用料収入の減少が発生し、使用料改定時の見込と比べて経営指標の改善が限定的であり、今後の使用料の回復の状況を注視していく必要がある。そのため引き続き維持管理の効率化等を進めると同時に、さらなる改築更新の平準化を図ることで、健全かつ効率的な経営を実施していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　神戸市

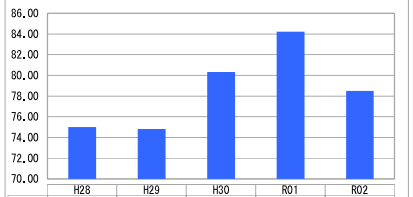
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法非適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 該当数値なし | 0.86 | 83.94 | 1,760 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 1,526,835 | 557.02 | 2,741.08 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 13,041 | 4.57 | 2,853.61 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

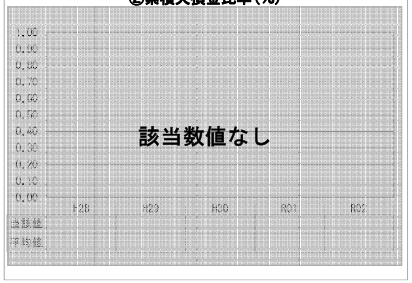
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①収益的収支比率(%)

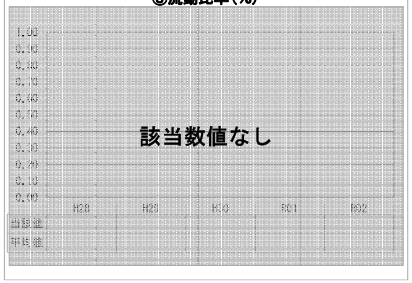


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.03 | 74.84 | 80.35 | 84.24 | 78.52 |
| 平均値 | | | | | |

### ②累積欠損金比率(%)

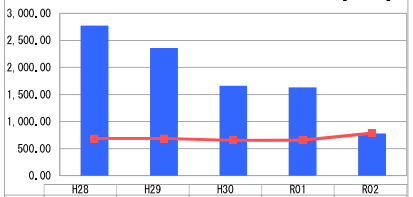



### ③流動比率(%)




### ④企業債残高対事業規模比率(%)

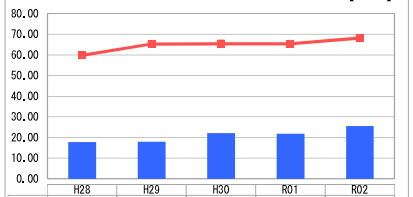
【832.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,778.68 | 2,360.20 | 1,663.20 | 1,635.59 | 779.76 |
| 平均値 | 685.34 | 684.74 | 654.92 | 654.71 | 783.80 |

### ⑤経費回収率(%)

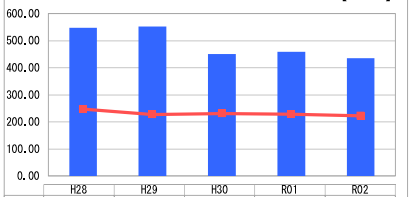
【60.94】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 17.78 | 17.90 | 22.09 | 21.81 | 25.52 |
| 平均値 | 59.83 | 65.33 | 65.39 | 65.37 | 68.11 |

### ⑥汚水処理原価(円)

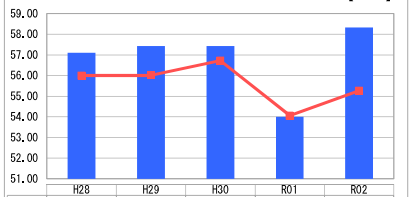
【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 548.26 | 552.48 | 451.49 | 459.13 | 435.77 |
| 平均値 | 246.66 | 227.43 | 230.88 | 228.99 | 222.41 |

### ⑦施設利用率(%)

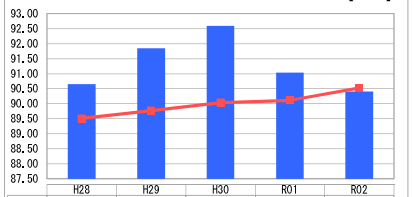
【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 57.11 | 57.43 | 57.43 | 54.01 | 58.34 |
| 平均値 | 56.00 | 56.01 | 56.72 | 54.06 | 55.26 |

### ⑧水洗化率(%)

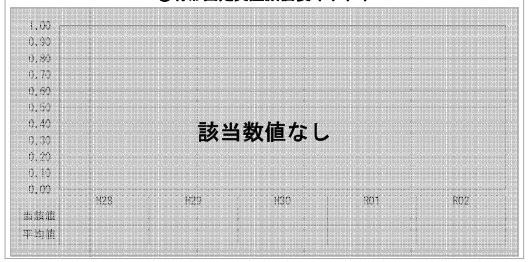
【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.65 | 91.85 | 92.59 | 91.04 | 90.41 |
| 平均値 | 89.51 | 89.77 | 90.04 | 90.11 | 90.52 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

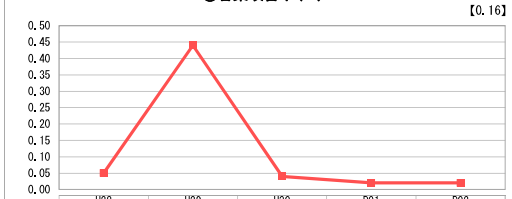



### ②管渠老朽化率(%)




### ③管渠改善率(%)

【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.05 | 0.44 | 0.04 | 0.02 | 0.02 |

※　法適用企業と類似団体区分が同じため、収益的収支比率の類似団体平均等を表示していません。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①収益的収支比率
　収益的収支比率が100%を割っているのは、平成５年から平成９年にかけて施設を集中整備した際の地方債が償還期限を迎えていることが大きな影響を与えている。平成20年度で施設の整備は終了しているので、平成29年度には、地方債の償還のピークを迎え、収益的収支比率は平成30年度以降は改善してきている。また平成30年度は平成24年度分、令和元年度は平成25～30年度分の消費税の還付金があり収益が大きくなっていたが、令和２年度以降は、発生しない。したがって令和２年度決算値の収益的収支比率が前年度に比べて減少している。
④企業債残高対事業規模比較
　神戸市の農業集落排水処理施設は、地形的特徴として起伏が多いため、汚水を処理場に送るための中継ポンプ場が多く必要である。また、処理水は最終的に瀬戸内海に放流されるため、水質基準が通常よりも厳しい。このため神戸市の処理場の設計排水基準も厳しく、高額の初期費用が必要となり、企業債残高対事業規模比較が高くなっている。しかし、企業債の償還が進み令和2年度は平均値に近くなった。
⑤経費回収率
　神戸市では「市内同一サービス・同一料金」を原則としており、農業集落排水の使用料は、公共下水道の使用料と同額としている。しかし、農業集落排水は公共下水道に比べて、規模も格段に小さく非効率であり、施設の維持管理に必要な使用料収入を得られていない。このため、経費回収率は低くならざるを得ず、不足分は一般会計からの繰入金を充てている。
⑥汚水処理原価
　中継ポンプ場のメンテナンスや、水質の確保のための処理場運転に電力費などがかさむため、汚水処理原価が類似団体平均より高くなっている。
⑦施設利用率
　施設利用率は類似団体平均よりも高く、施設の利用状況は比較的良好であり、規模も適切であると考えられる。
⑧水洗化率
　水洗化率については類似団体平均よりは高くなっている。

### 2. 老朽化の状況について

管渠の多くは、整備から30年未満で耐用年数を迎えておらず、大きな不具合も出ていないため、管渠の更新は当面は必要ない。ただ人孔については漏水が見られる場合もあるため有収率が低い地区を中心に調査を行い、随時改修を行う。今後は処理場を含めたライフサイクルコストを低減するため令和元年度に策定した最適整備構想に基づき、適切な機能保全対策を講じていく。

### 全体総括

　神戸市の農業集落排水は、地形的要因に加え、使用料については「市内同一サービス・同一料金」を原則としており、公共下水道の使用料と同額としているため、経常的な費用を収益でまかなうことができていない。また、農業集落排水事業は一般会計からの繰入金に依存しており、(1)使用料滞納者に対する対策、(2)水洗化の促進を行い収益の確保の取り組みを引き続き推進する必要がある。また、今後多くの施設が整備後30年を迎え、機器の更新等が必要になってくるので、計画的に修繕を行い、機能維持を図ると共に、処理区の統合についても検討を行っていく。
　農業集落排水事業は、農村環境改善、農業用排水・公共用水の水質改善に必要不可欠な施設であるため、企業会計化の適用をすすめ、経営基盤の強化を行うとともに、引き続き適正な維持管理に努めてまいりたい。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　姫路市

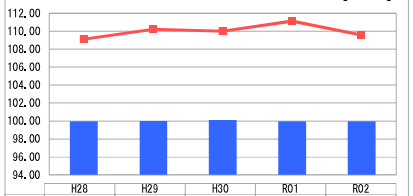
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Ad | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 62.21 | 90.55 | 68.59 | 2,629 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 534,127 | 534.56 | 999.19 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 482,309 | 104.22 | 4,627.80 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

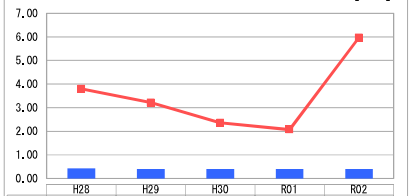
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



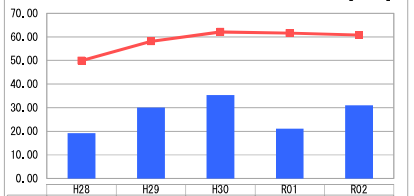
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.99 | 100.01 | 100.13 | 99.97 | 99.98 |
| 平均値 | 109.12 | 110.22 | 110.01 | 111.12 | 109.58 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



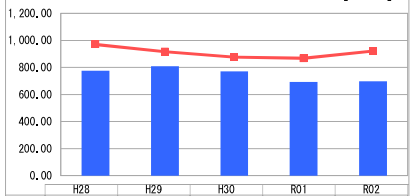
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.43 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.41 |
| 平均値 | 3.80 | 3.21 | 2.36 | 2.07 | 5.97 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



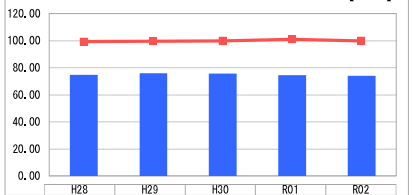
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 19.23 | 30.14 | 35.41 | 21.20 | 31.10 |
| 平均値 | 49.96 | 58.04 | 62.12 | 61.57 | 60.82 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



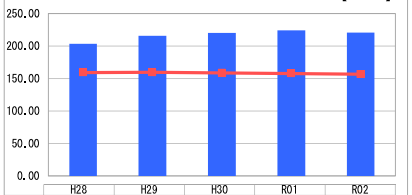
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 776.78 | 810.84 | 771.66 | 694.48 | 699.14 |
| 平均値 | 970.35 | 917.29 | 875.53 | 867.39 | 920.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



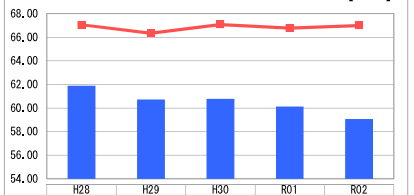
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 74.89 | 76.10 | 75.71 | 74.46 | 74.12 |
| 平均値 | 99.26 | 99.67 | 99.83 | 100.91 | 99.82 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



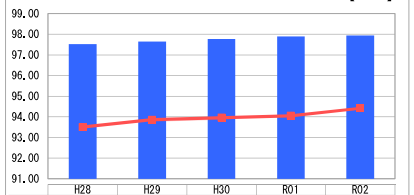
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 203.42 | 216.09 | 220.57 | 224.32 | 220.99 |
| 平均値 | 159.53 | 159.60 | 158.94 | 158.04 | 156.77 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 61.90 | 60.72 | 60.79 | 60.12 | 59.06 |
| 平均値 | 67.04 | 66.34 | 67.07 | 66.78 | 67.00 |

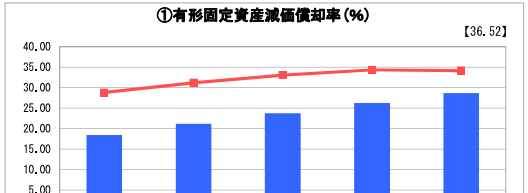
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.53 | 97.65 | 97.78 | 97.90 | 97.94 |
| 平均値 | 93.50 | 93.86 | 93.96 | 94.06 | 94.41 |

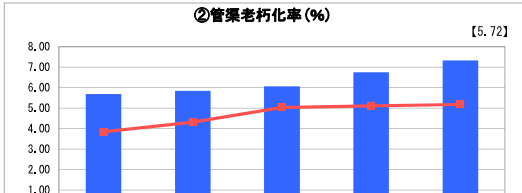
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



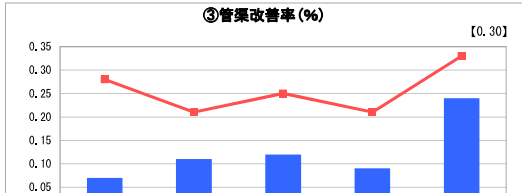
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.45 | 21.19 | 23.77 | 26.26 | 28.66 |
| 平均値 | 28.81 | 31.19 | 33.09 | 34.33 | 34.15 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5.69 | 5.85 | 6.07 | 6.76 | 7.33 |
| 平均値 | 3.84 | 4.31 | 5.04 | 5.11 | 5.18 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.07 | 0.11 | 0.12 | 0.09 | 0.24 |
| 平均値 | 0.28 | 0.21 | 0.25 | 0.21 | 0.33 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

料金収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示す「経常収支比率」や、営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」はおおむね良好ですが、これは一般会計からの繰入れを行っていることによります。

姫路市は処理区域が広く管渠延長も長いために資本費負担が大きくなっています。このことから、使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」が全国及び類似団体平均を下回るとともに、有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」が全国及び類似団体平均を上回る状況にあります。

施設の利用状況や適正規模を示す「施設利用率」は、全国及び類似団体平均を下回っています。姫路市は合流式区域を有することから、雨水時の流入水量増加に対応できるよう一定の余力を有しておく必要がありますが、人口減少、節水機器の普及による汚水排出量の減少に伴い、減少傾向にあります。

一方で、料金収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」は、平成29年4月の下水道使用料改定（平均9.8%の値上げ）による増収もあり、類似団体平均と比較して良好です。また、処理区域内人口のうち実際に水洗便所を設置している人口の割合を示す「水洗化率」は、全国及び類似団体平均と比較して良好です。

### 2. 老朽化の状況について

法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」は全国及び類似団体平均を上回っています。また、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」は全国及び類似団体平均を下回っています。このことは、管渠の老朽化対策が進んでいないことを示しています。

処理場施設も含めた資産全体の老朽化の状況を示す「有形固定資産減価償却率」は、全国及び類似団体平均と比較して良好であるものの、増加傾向にあります。

将来、下水道事業全体で施設の改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいます。令和元年12月に策定したストックマネジメント計画に基づき、施設管理の最適化や投資の平準化に努めます。

### 全体総括

「経費回収率」が全国及び類似団体平均を下回っている一方で、「汚水処理原価」は全国及び類似団体平均を上回っている状況にあり、徹底した経費削減と収益確保に努め、経営の効率性をより一層高める必要があります。また、今後は管渠老朽化対策に加えて施設の改築更新に多額の投資が必要になることから、下水道事業の経営環境は予断を許さない状況にあります。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努めます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　姫路市

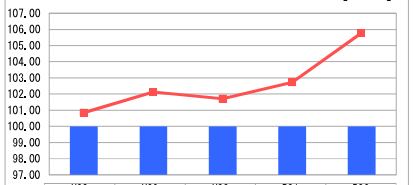
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 64.12 | 2.21 | 91.38 | 2,629 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 534,127 | 534.56 | 999.19 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 11,754 | 3.84 | 3,060.94 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



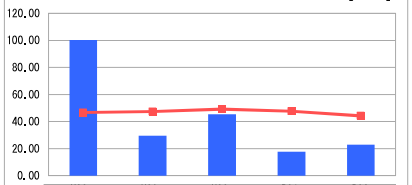
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



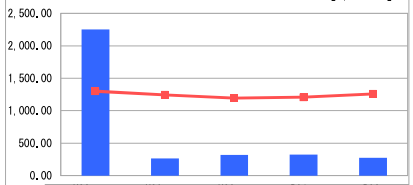
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



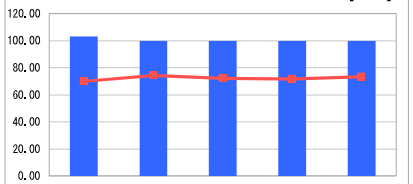
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.49 | 29.60 | 45.39 | 17.71 | 22.98 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



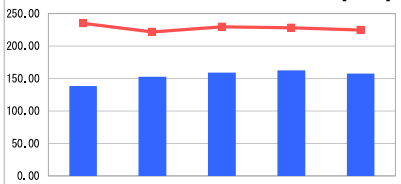
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,252.96 | 267.26 | 321.73 | 324.44 | 279.58 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



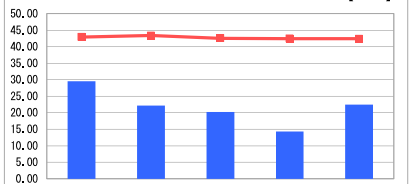
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.13 | 100.00 | 100.00 | 99.99 | 100.00 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 138.76 | 152.83 | 159.49 | 162.70 | 157.78 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.50 | 22.20 | 20.22 | 14.29 | 22.44 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

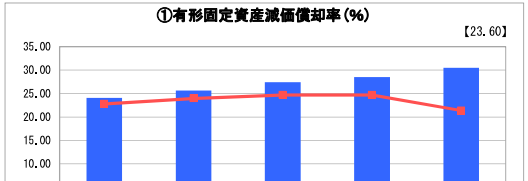
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.94 | 93.68 | 94.11 | 94.81 | 98.12 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

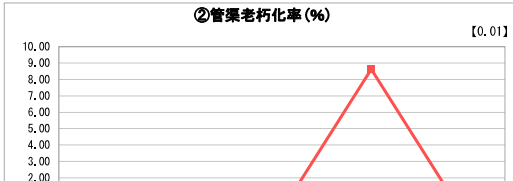
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



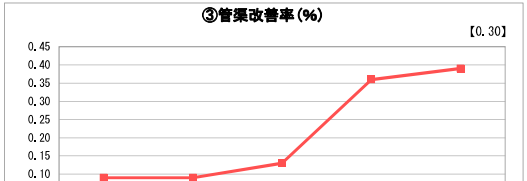
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 24.05 | 25.68 | 27.41 | 28.54 | 30.50 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

料金収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示す「経常収支比率」や、営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」はおおむね良好ですが、これは一般会計からの繰入れを行っていることによります。

また、使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」、有収水量1㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」、料金収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」及び処理区域内人口のうち実際に水洗便所を設置している人口の割合を示す「水洗化率」も、全国及び類似団体平均と比較して良好です。

一方で、施設の利用状況や適正規模を示す「施設利用率」は、全国及び類似団体平均を下回っています。今後も、人口減少、節水機器の普及による汚水排出量の減少に伴い、減少傾向にあると考えています。

### 2. 老朽化の状況について

最も古い処理場の供用開始が平成6年4月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」や、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」は共に0%となっています。

将来、下水道事業全体で施設の改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいるため、ストックマネジメント計画を策定し、施設管理の最適化や投資の平準化に努めます。

### 全体総括

経営の健全性・効率性、老朽化の状況を示す各指標は、現時点において全国及び類似団体平均と比較しておおむね良好ですが、将来は施設の改築更新に多額の投資が必要になることから、下水道事業の経営環境は予断を許さない状況にあります。

姫路市には令和2年度末でコミュニティ・プラントが6か所、農業集落排水処理施設が14か所存在していますが、原則として公共下水道区域に近接し老朽化が激しい地区から順次、公共下水道に接続又は統合し、経営効率を高めていく予定です。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努めます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　姫路市

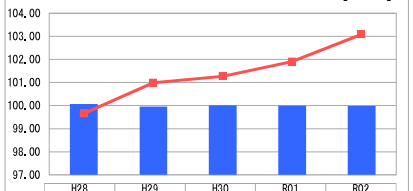
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 56.56 | 1.58 | 91.32 | 2,629 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 534,127 | 534.56 | 999.19 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,410 | 2.29 | 3,672.49 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

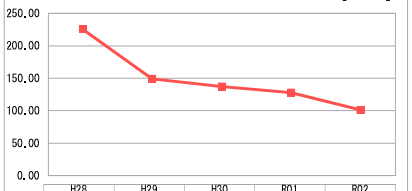
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



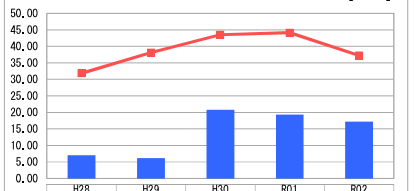
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.08 | 99.97 | 100.02 | 100.00 | 99.99 |
| 平均値 | 99.66 | 100.99 | 101.27 | 101.91 | 103.09 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



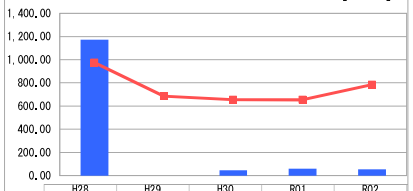
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 225.39 | 149.02 | 137.09 | 127.98 | 101.24 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



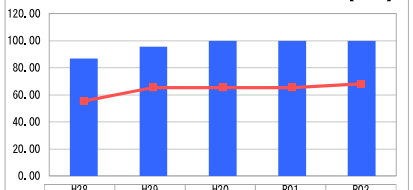
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7.03 | 6.19 | 20.85 | 19.34 | 17.28 |
| 平均値 | 31.84 | 38.12 | 43.50 | 44.14 | 37.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



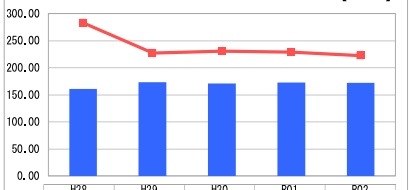
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,175.15 | 0.00 | 47.81 | 60.64 | 54.62 |
| 平均値 | 974.93 | 684.74 | 654.92 | 654.71 | 783.80 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



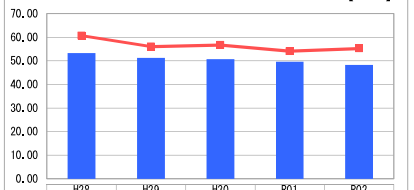
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.97 | 95.73 | 99.95 | 99.92 | 99.82 |
| 平均値 | 55.32 | 65.33 | 65.39 | 65.37 | 68.11 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



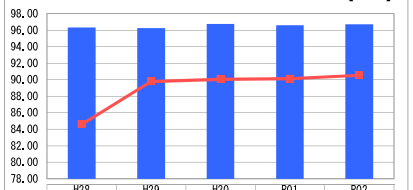
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 161.26 | 173.43 | 170.89 | 172.61 | 172.29 |
| 平均値 | 283.17 | 227.43 | 230.88 | 228.99 | 222.41 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.26 | 51.27 | 50.68 | 49.64 | 48.34 |
| 平均値 | 60.65 | 56.01 | 56.72 | 54.06 | 55.26 |

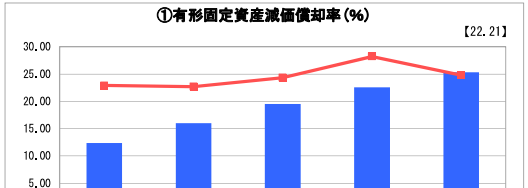
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.32 | 96.27 | 96.76 | 96.59 | 96.73 |
| 平均値 | 84.58 | 89.77 | 90.04 | 90.11 | 90.52 |

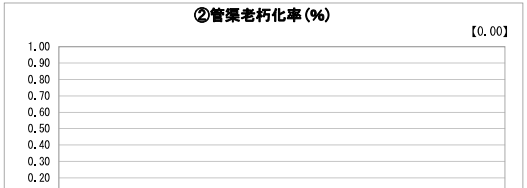
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



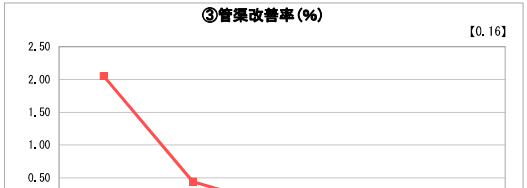
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.37 | 15.98 | 19.52 | 22.55 | 25.33 |
| 平均値 | 22.90 | 22.69 | 24.32 | 28.19 | 24.80 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.44 | 0.04 | 0.02 | 0.02 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

農業集落排水事業は、平成26年度から地方公営企業法の一部を適用（財務規定を適用）し、企業会計方式を導入すると同時に下水道事業会計に会計統合しました。また、使用料体系についても下水道事業に統一しました。

料金収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示す「経常収支比率」や、営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」はおおむね良好ですが、これは一般会計からの繰入れを行っていることによります。

使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」、有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」は、全国及び類似団体平均と比較して良好です。

また、料金収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」、処理区域内人口のうち実際に水洗便所を設置している人口の割合を示す「水洗化率」は、全国及び類似団体平均と比較して良好です。

### 2. 老朽化の状況について

最も古い処理場の供用開始が昭和63年4月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」や、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」は共に0%となっています。

将来、下水道事業全体で施設の改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいます。集落排水処理施設については、原則として公共下水道区域に近接し老朽化が激しい地区から順次、公共下水道に接続する予定ですが、改築更新が必要な処理場については施設の長寿命化及び投資の平準化に努めます。

### 全体総括

経営の健全性・効率性、老朽化の状況を示す各指標は、現時点において全国及び類似団体平均と比較して良好ですが、将来は施設の改築更新に多額の投資が必要になることから、下水道事業の経営環境は予断を許さない状況にあります。

姫路市には令和2年度末で農業集落排水処理施設が14か所存在していますが、前述のとおり公共下水道に接続することにより、維持管理費及び改築更新費を削減し経営効率を高めていく予定です。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努めます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　姫路市

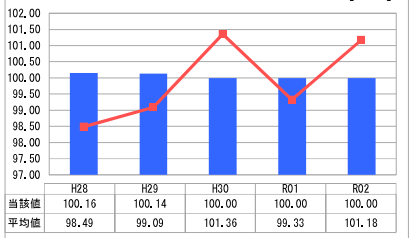
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 漁業集落排水 | H2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 73.89 | 0.39 | 98.00 | 2,629 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 534,127 | 534.56 | 999.19 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 2,086 | 0.63 | 3,311.11 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

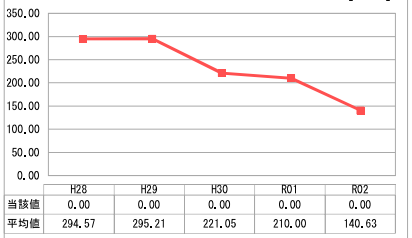
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【99.28】



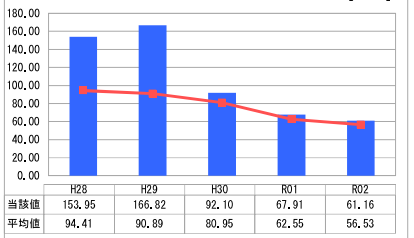
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.16 | 100.14 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | 98.49 | 99.09 | 101.36 | 99.33 | 101.18 |

### ②累積欠損金比率(%)　【86.39】



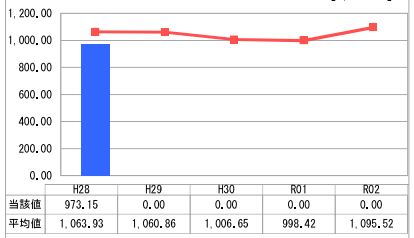
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 294.57 | 295.21 | 221.05 | 210.00 | 140.63 |

### ③流動比率(%)　【58.47】



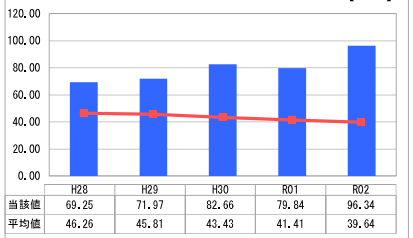
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 153.95 | 166.82 | 92.10 | 67.91 | 61.16 |
| 平均値 | 94.41 | 90.89 | 80.95 | 62.55 | 56.53 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,042.34】



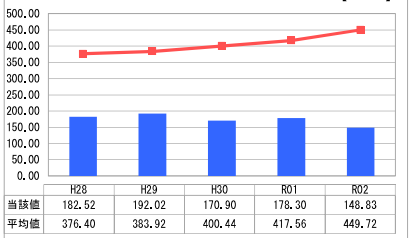
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 973.15 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1,063.93 | 1,060.86 | 1,006.65 | 998.42 | 1,095.52 |

### ⑤経費回収率(%)　【42.60】



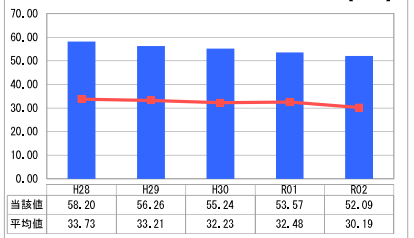
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 69.25 | 71.97 | 82.66 | 79.84 | 96.34 |
| 平均値 | 46.26 | 45.81 | 43.43 | 41.41 | 39.64 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【410.22】



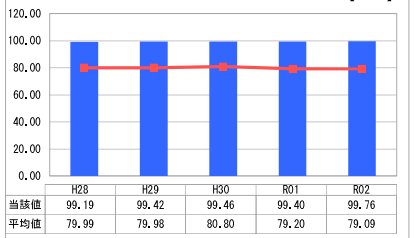
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 182.52 | 192.02 | 170.90 | 178.30 | 148.83 |
| 平均値 | 376.40 | 383.92 | 400.44 | 417.56 | 449.72 |

### ⑦施設利用率(%)　【32.98】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 58.20 | 56.26 | 55.24 | 53.57 | 52.09 |
| 平均値 | 33.73 | 33.21 | 32.23 | 32.48 | 30.19 |

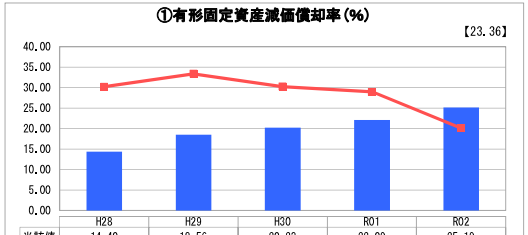
### ⑧水洗化率(%)　【80.45】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.19 | 99.42 | 99.46 | 99.40 | 99.76 |
| 平均値 | 79.99 | 79.98 | 80.80 | 79.20 | 79.09 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.36】



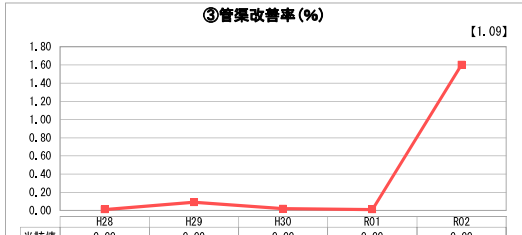
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14.40 | 18.56 | 20.23 | 22.09 | 25.19 |
| 平均値 | 30.22 | 33.38 | 30.26 | 28.97 | 20.14 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【1.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.01 | 0.09 | 0.02 | 0.01 | 1.60 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

漁業集落排水事業は、平成２６年度から地方公営企業法の一部を適用（財務規定を適用）し、企業会計方式を導入すると同時に下水道事業会計に会計統合しました。また、使用料体系についても下水道事業に統一しました。

料金収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示す「経常収支比率」や、営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」はおおむね良好ですが、これは一般会計からの繰入れを行っていることによります。

使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」、有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」は、全国及び類似団体平均と比較して良好です。

また、料金収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」、処理区域内人口のうち実際に水洗便所を設置している人口の割合を示す「水洗化率」や、施設設備が一日に対応可能な処理能力に対する一日平均処理水量の割合を示す「施設利用率」は、全国及び類似団体平均と比較して良好です。

### 2. 老朽化の状況について

供用開始が平成１１年４月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」や、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」は共に０％となっています。

将来、下水道事業全体で施設の改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいるため、施設の長寿命化や投資の平準化に努めます。

### 全体総括

経営の健全性・効率性、老朽化の状況を示す各指標は、現時点において全国及び類似団体平均と比較して良好ですが、将来は施設の改築更新に多額の投資が必要になることから、下水道事業の経営環境は予断を許さない状況にあります。

今後、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努めます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　尼崎市

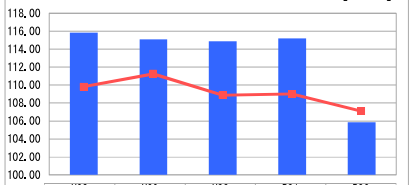
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Aa | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 79.74 | 99.99 | 72.09 | 1,714 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 462,820 | 50.72 | 9,125.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 461,949 | 40.55 | 11,392.08 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

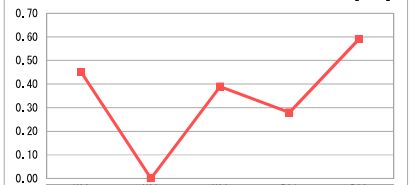
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



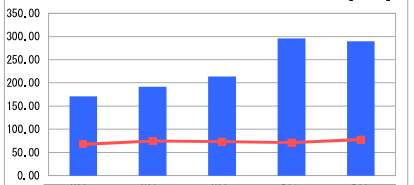
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 115.87 | 115.13 | 114.90 | 115.22 | 105.88 |
| 平均値 | 109.82 | 111.25 | 108.87 | 109.00 | 107.09 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



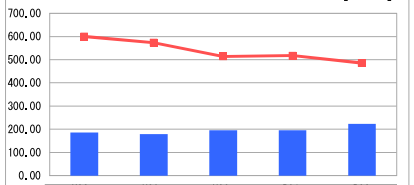
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.45 | 0.00 | 0.39 | 0.28 | 0.59 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



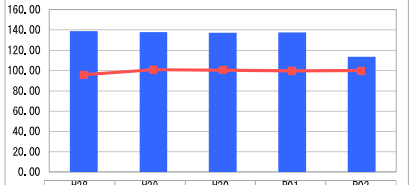
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 171.18 | 191.97 | 214.26 | 296.54 | 289.72 |
| 平均値 | 67.70 | 75.02 | 73.55 | 71.19 | 77.72 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



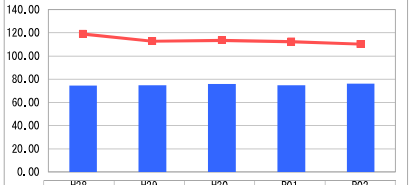
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 186.46 | 179.34 | 196.75 | 196.77 | 224.57 |
| 平均値 | 599.93 | 573.73 | 514.27 | 517.34 | 485.60 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



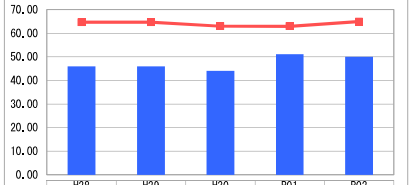
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 138.90 | 137.84 | 137.42 | 137.67 | 113.58 |
| 平均値 | 95.76 | 100.74 | 100.34 | 99.89 | 99.95 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



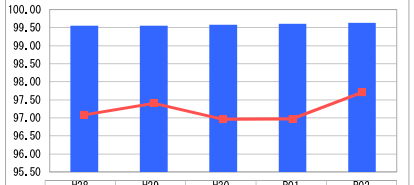
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 74.49 | 74.82 | 76.03 | 74.94 | 76.34 |
| 平均値 | 119.00 | 112.75 | 113.49 | 112.40 | 110.21 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.04 | 45.99 | 44.08 | 51.09 | 50.06 |
| 平均値 | 64.66 | 64.65 | 62.96 | 62.97 | 64.93 |

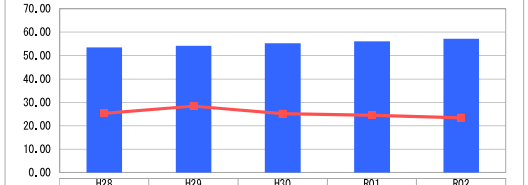
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.56 | 99.56 | 99.58 | 99.61 | 99.64 |
| 平均値 | 97.08 | 97.40 | 96.96 | 96.97 | 97.70 |

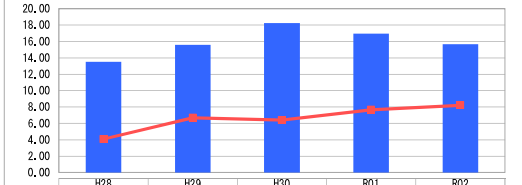
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



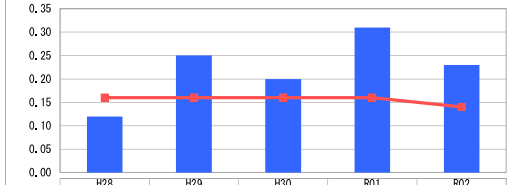
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.54 | 54.14 | 55.25 | 56.03 | 57.23 |
| 平均値 | 25.28 | 28.35 | 25.13 | 24.54 | 23.38 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.54 | 15.58 | 18.24 | 16.98 | 15.67 |
| 平均値 | 4.08 | 6.70 | 6.40 | 7.66 | 8.20 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.12 | 0.25 | 0.20 | 0.31 | 0.23 |
| 平均値 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.14 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①の経常収支比率は、100%を超えておりますが、令和2年度に新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえた下水道使用料の基本使用料の減免を経営に影響を与えない範囲で実施したことにより、過去4ヶ年と比して一時的に減少しています。

②の累積欠損金比率は0%であり、平成15年実施の使用料改定で累積欠損金を解消し、それ以降は発生していません。

③の流動比率は、100%を超え、類似団体に比して良好な状況にあります。

④の企業債残高対事業規模比率は、類似団体に比して、借入金の返済がピークを越え、企業債残高は減少していますが、今後の施設建替え需要、老朽化に伴う施設改築による借入金の増加が懸念されます。

⑤の経費回収率は、過去4ヶ年と比して減少していますが、令和2年度に新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえた下水道使用料の基本使用料の減免を実施したことによる一時的な減少であり、100%を超え、類似団体と比しても良好な状況にあります。

⑥の汚水処理原価は、類似団体に比して低い水準にあり、汚水処理が安価にできています。

⑦の施設利用率は、類似団体に比して低い水準であり、汚水量の減少傾向により施設能力に余裕がある状況となっています。現在、高度処理を導入する等、適切な施設規模への移行を行っています。

⑧の水洗化率は、類似団体に比して高い水準にあり、良好な状況にあります。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率や②管きょ老朽化率は、共に類似団体に比して高い数値となっております。特に②の管きょの老朽化率は上昇しており、今後さらに上昇していく見込みです。下水道の歴史が古く建設開始から約60年が経過しており、類似団体に比して施設の老朽化が顕著に表れています。

③管きょ改善率は、類似団体に比して同様の水準か上回っている状態となっています。しかし、②管きょ老朽化率が類似団体に比して高い中、さらに改築更新等の対策を推進していく必要があると考えております。

### 全体総括

尼崎市は、市域が北から南へとほぼ平坦で緩やかな勾配を持ち、人口密度が高いという状況の中、下水道には次の特性があります。

(1)下水道整備を昭和28年と早期に着手したこと、
(2)下水道管きょは汚水と雨水を同時に集水する合流式が95%以上であること、
(3)市域を分け、一方を市で、他方を県で分担し下水の処理を行うこととしたこと、これらにより経済的・効率的に整備を行ってきております。

近年の財政状況は、損益収支で黒字基調が続いているものの、収入の根幹となる汚水排出量が減少傾向にあることなどで現在の黒字幅が縮小していく見込みです。

このような中、老朽化施設の改築更新、局地的な集中豪雨等への浸水対策、地震対策など多額の経費を要する工事を着実に実施していく必要があり、平成23年度に策定した「尼崎市下水道中期ビジョン（計画期間：平成24年度～令和3年度）」に基づき、事業費の平準化を図りつつ、事業の安定的な運営に努める考えであります。

なお、令和4年度以降の安定経営の継続に向け次期ビジョンの策定に取り組んでいるところです。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　明石市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Ab | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 62.92 | 99.65 | 83.51 | 2,197 |

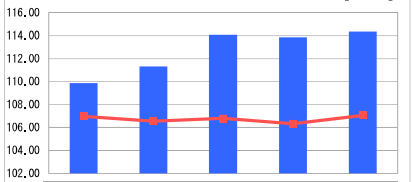
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 304,382 | 49.42 | 6,159.09 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 303,123 | 38.48 | 7,877.42 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

【106.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.87 | 111.30 | 114.06 | 113.84 | 114.33 |
| 平均値 | 106.96 | 106.55 | 106.78 | 106.31 | 107.05 |

### ②累積欠損金比率(%)

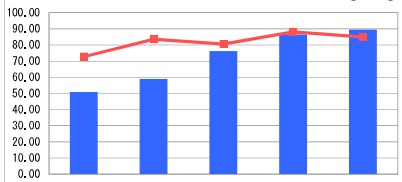
【3.64】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.41 | 0.19 | 0.05 | 0.00 |

### ③流動比率(%)

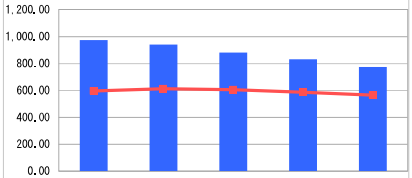
【67.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.75 | 58.87 | 76.14 | 86.47 | 89.43 |
| 平均値 | 72.74 | 83.46 | 80.64 | 88.10 | 84.84 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

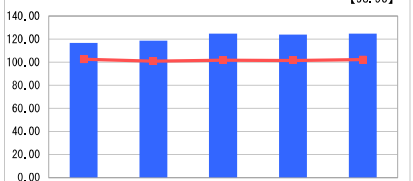
【705.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 973.04 | 940.83 | 880.51 | 831.68 | 773.82 |
| 平均値 | 596.44 | 612.60 | 606.80 | 585.56 | 565.62 |

### ⑤経費回収率(%)

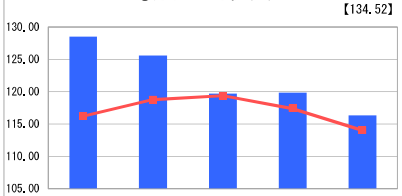
【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 116.94 | 118.58 | 124.81 | 124.01 | 124.78 |
| 平均値 | 102.42 | 100.97 | 101.84 | 101.62 | 102.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)

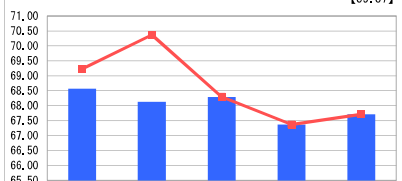
【134.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 128.52 | 125.64 | 119.71 | 119.88 | 116.36 |
| 平均値 | 116.20 | 118.78 | 119.39 | 117.41 | 114.01 |

### ⑦施設利用率(%)

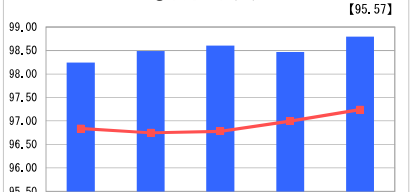
【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 68.58 | 68.13 | 68.30 | 67.37 | 67.71 |
| 平均値 | 69.23 | 70.37 | 68.30 | 67.37 | 67.71 |

### ⑧水洗化率(%)

【95.57】

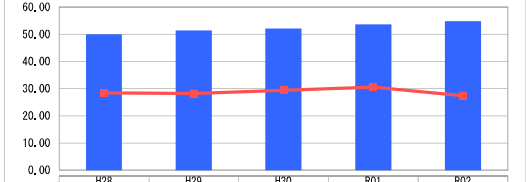


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.25 | 98.49 | 98.61 | 98.47 | 98.80 |
| 平均値 | 96.84 | 96.75 | 96.78 | 97.00 | 97.24 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

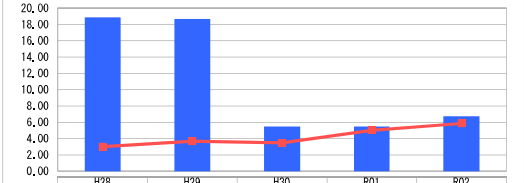
【36.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.99 | 51.37 | 52.12 | 53.65 | 54.87 |
| 平均値 | 28.42 | 28.24 | 29.38 | 30.60 | 27.39 |

### ②管渠老朽化率(%)

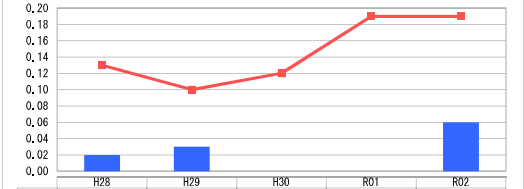
【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.88 | 18.67 | 5.49 | 5.46 | 6.75 |
| 平均値 | 3.01 | 3.67 | 3.45 | 5.02 | 5.86 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.02 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.06 |
| 平均値 | 0.13 | 0.10 | 0.12 | 0.19 | 0.19 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、公営企業法を一部適用した平成28年度以降、継続して100%を超えているが、将来的な下水道使用料の減少や維持管理コストの上昇が見込まれるなか、施設の改築更新に係る財源を確保していく必要がある。
②累積欠損金比率は、累積欠損金が発生しておらず0%である。
③流動比率は、昨年度より2.96ポイント改善し、類似団体平均値を超えたものの、流動負債のうち建設改良費等に充てた企業債償還金が占める割合が大きいことから、100%未満の数値となっている。
④企業債残高対事業規模比率は、早くから本格的に事業に着手したこともあり全国平均値と類似団体平均値を超えているが、企業債残高は順調に減少しており、率も減少傾向にある。
⑤経費回収率は、昨年に引き続き100%以上であり適切な使用料水準である。
⑥汚水処理原価は、類似団体と比較すると高くなっているが、高低差が少なく東西に長い当市の地形的要因により４つの処理施設を有している影響と考えられる。施設の延命化、施設規模・機能の最適化・高度化により、効率的な汚水処理に努める。
⑦施設利用率は、晴天時の汚水最大能力に対する施設利用の効率性を示しており、類似団体平均値と同程度の率となっている。
⑧水洗化率は、昨年度より0.33ポイント上昇し、全国平均値と類似団体平均値を上回る良好な数値となっている。

### 2. 老朽化の状況について

管渠延長1,142kmのうち、標準耐用年数50年が経過したものは77.08kmに達しており、今後この延長は増加していく。（なお、台帳の全件調査により布設年度不明分の管渠が減少したため、平成30年度から数値が大幅に減少している。）
また、明石市で最初に建設された船上浄化センターが昭和46年の運転開始から約50年を迎えるなど、今後、標準耐用年数を超える下水道施設の急速な増加が見込まれている。
老朽化施設対策として、令和元年度に策定した「明石市公共下水道ストックマネジメント計画」を活用し、国の交付金制度を用いた予防保全を中心とする戦略的な維持管理・更新を行っていく。

### 全体総括

明石市では、事業の財政状況や経営成績など、計画的な経営に必要とされる基礎的情報を得ることを目的に、平成28年度に地方公営企業法の一部適用を行った。
公営企業会計導入後５年目となるなか、各分析指標は概ね良好な数値で推移しているが、今後、下水道使用料収入の減少や施設・設備の老朽化など、経営環境は厳しさを増してくことが見込まれる。
平成30年度に策定した「長期収支見通し（経営戦略）」に基づき、経営基盤の強化を図り、長期的に安定した事業運営を行っていく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　西宮市

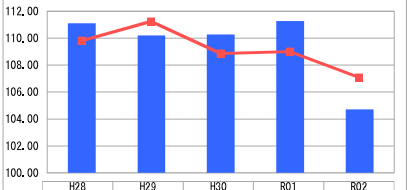
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Aa | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 68.28 | 99.95 | 89.06 | 1,777 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 484,204 | 99.96 | 4,843.98 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 483,379 | 48.24 | 10,020.29 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

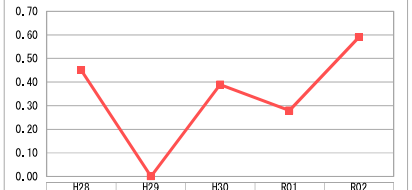
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



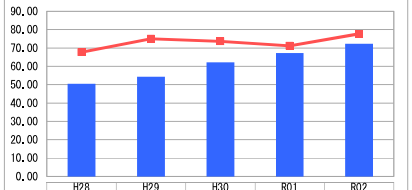
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 111.12 | 110.22 | 110.28 | 111.29 | 104.73 |
| 平均値 | 109.82 | 111.25 | 108.87 | 109.00 | 107.09 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



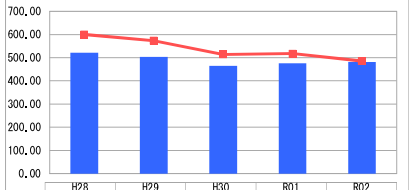
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.45 | 0.00 | 0.39 | 0.28 | 0.59 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



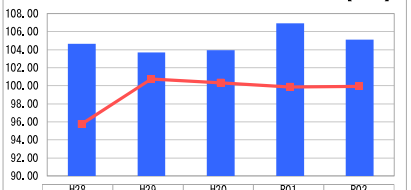
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.57 | 54.43 | 62.26 | 67.27 | 72.37 |
| 平均値 | 67.70 | 75.02 | 73.55 | 71.19 | 77.72 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



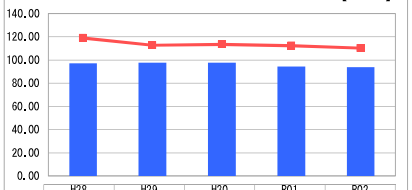
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 522.11 | 504.37 | 465.31 | 477.14 | 481.98 |
| 平均値 | 599.93 | 573.73 | 514.27 | 517.34 | 485.60 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



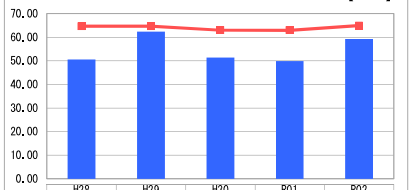
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 104.66 | 103.70 | 103.96 | 106.93 | 105.13 |
| 平均値 | 95.76 | 100.74 | 100.34 | 99.89 | 99.95 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



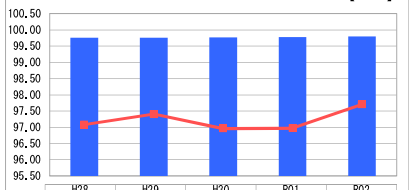
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.15 | 97.71 | 97.78 | 94.59 | 93.89 |
| 平均値 | 119.00 | 112.75 | 113.49 | 112.40 | 110.21 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.62 | 62.45 | 51.36 | 49.87 | 59.30 |
| 平均値 | 64.66 | 64.65 | 62.96 | 62.97 | 64.93 |

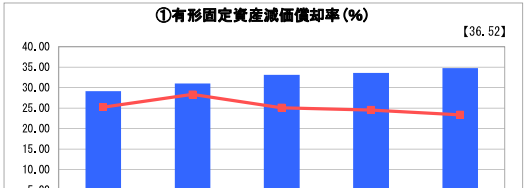
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.76 | 99.76 | 99.77 | 99.78 | 99.80 |
| 平均値 | 97.08 | 97.40 | 96.96 | 96.97 | 97.70 |

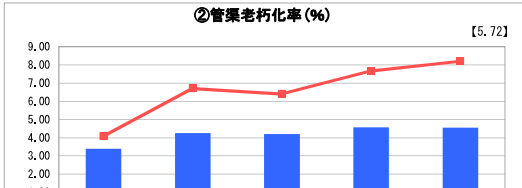
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



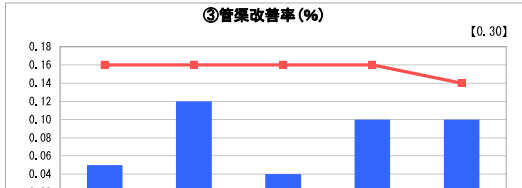
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.15 | 31.07 | 33.14 | 33.62 | 34.82 |
| 平均値 | 25.28 | 28.35 | 25.13 | 24.54 | 23.38 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3.39 | 4.26 | 4.21 | 4.57 | 4.56 |
| 平均値 | 4.08 | 6.70 | 6.40 | 7.66 | 8.20 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.05 | 0.12 | 0.04 | 0.10 | 0.10 |
| 平均値 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.16 | 0.14 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

汚水処理原価を低く抑えつつ、経費回収率を高い状況に保てており、経常収支比率は100%を超えていることから、現状において使用料水準は適切であると言えるが、流動比率が低く改善の必要がある。なお、令和2年度の経常収支比率が低下しているのは基準外の一般会計繰入金を削減したことが主な要因であり、経営上の問題はない。

企業債残高対事業規模比率は平均的であるが、今後の使用料収入の減少も考えられることから、注意が必要である。

水洗化率は高く、適正に使用料収入を得られる環境にある。しかし、施設利用率においては、節水機器の普及や大規模事業場の撤退により、下水処理場への流入量も減少傾向にあり、処理能力に余裕がある状態である。現在、これまでの処理方式を高度処理へ変更しており、将来的には流入量に応じた処理能力を有した施設となる予定である。

### 2. 老朽化の状況について

法定耐用年数を超える管渠は、今後ますます増加傾向となる。これまでは厳しい財政状況の中、適正な維持管理により施設の延命化を図ってきた。しかし、今後は一時期に整備を行った管渠が一斉に法定耐用年数を超える時期を迎えることから、耐震化も含め平準化した更新計画と財源確保が課題となる。

### 全体総括

普及率はほぼ100%となったが、今後も雨水対策、老朽化対策、高度処理と多くの事業を進める必要がある。

経営状況については、短期間に整備事業を進めた影響で大きな負担となっていた企業債償還がピークを過ぎ、今後は流動比率が改善されることが見込まれる。

また、法定耐用年数を超える管渠は今後ますます増加傾向となり、令和20年頃にピークを迎える予定である。現在早期に整備を行った地区からストックマネジメント計画に基づく点検・調査を進めており、今後必要となる改築については、限られた事業費の中で、可能な限り平準化を行いながら、計画的に対応していく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　洲本市

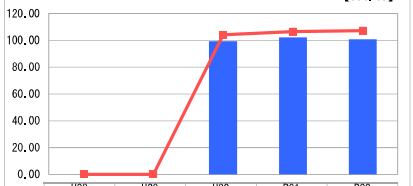
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cc2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 43.21 | 24.46 | 81.89 | 2,530 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 42,781 | 182.38 | 234.57 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 10,392 | 3.02 | 3,441.06 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

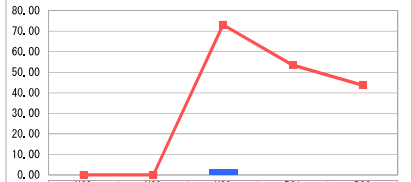
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



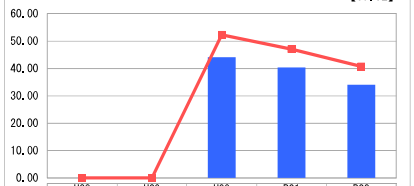
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 99.33 | 102.30 | 100.89 |
| 平均値 | - | - | 104.14 | 106.57 | 107.21 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



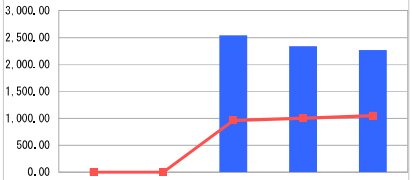
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 2.43 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 73.18 | 53.44 | 43.71 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



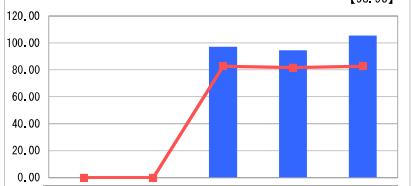
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 44.13 | 40.42 | 34.01 |
| 平均値 | - | - | 52.32 | 47.03 | 40.67 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



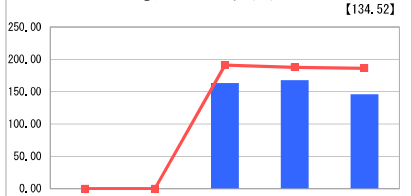
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 2,541.93 | 2,338.70 | 2,267.60 |
| 平均値 | - | - | 958.81 | 1,001.30 | 1,050.51 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



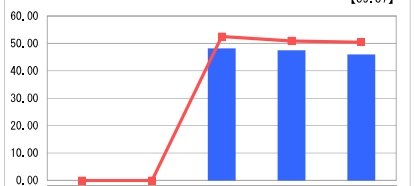
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 97.15 | 94.70 | 105.57 |
| 平均値 | - | - | 82.88 | 81.88 | 82.65 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



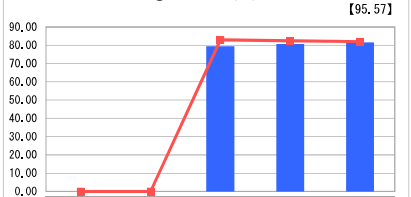
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 163.60 | 167.87 | 146.45 |
| 平均値 | - | - | 190.99 | 187.55 | 186.30 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 48.23 | 47.53 | 46.00 |
| 平均値 | - | - | 52.58 | 50.94 | 50.53 |

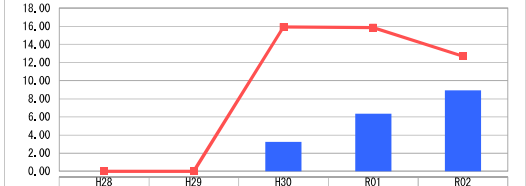
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 79.43 | 80.84 | 81.54 |
| 平均値 | - | - | 83.02 | 82.55 | 82.08 |

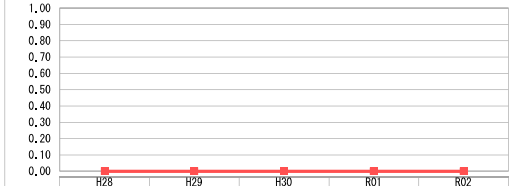
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



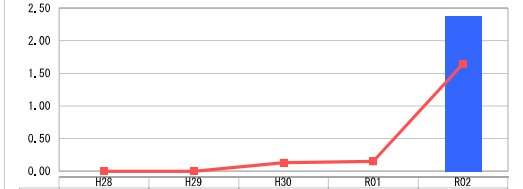
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 3.22 | 6.34 | 8.91 |
| 平均値 | - | - | 15.95 | 15.85 | 12.70 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 2.38 |
| 平均値 | - | - | 0.13 | 0.15 | 1.65 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

公共下水道事業は平成30年度から地方公営企業法を適用（財務適用）しています。
①経常収支比率は「100.89%」です。今後もほぼ横ばいとなる見込みであり、今後も100%以上となるよう、経費削減、使用料の回収に努めます。
②累積欠損金比率は「0.00%」です。地方公営企業法を適用した平成30年度決算からの比率であり、累積がないため、類似団体平均を大きく下回っていると考えられます。
③流動比率は「34.01%」です。公共下水道事業は概成に向けて投資を行っている途中であり、企業債の元金償還が多額であるため、平均を下回っていると考えられます。
④企業債残高対事業規模比率は「2,267.60%」です。概成に向け、新規の投資を行っている途中であり、毎年企業債の借入を行っているためです。ただし、企業債の借入額は元金償還額より抑制しているため、今後は少しずつ減少する見込みです。
⑤経費回収率は「105.57%」です。100%以上を維持できるように経費削減、使用料の回収に努めます。
⑥汚水処理原価は「146.45円」です。類似団体平均を下回ってはいるものの、全国平均より上回っています。今後は計画的・効率的な投資と接続率の向上により、更なる改善に努めます。
⑦施設利用率は「46.00%」です。類似団体平均を下回っているため、今後は計画的・効率的な投資と接続率の向上により、更に改善されるよう努めます。
⑧水洗化率は「81.54%」です。類似団体平均を少し下回っているため、水洗化率向上に努めます。

### 2. 老朽化の状況について

本市の公共下水道事業は平成5年から供用を開始しており、経過年数が少ないため、減価償却率は類似団体平均を下回っています。管渠に関しても法定耐用年数を超えるものもなく、軽微な修繕で済んでいます。
処理場等の施設に関しては、長寿命化工事等で計画的に大規模改修を行い、修繕費用の平準化及び低コスト化に努めています。

### 全体総括

本市の公共下水道事業は概成に向け、投資を行っている途中です。国庫補助金を活用し、効率的・計画的な投資を行い、適切な使用料を確保することで、生活排水処理率の向上と健全な下水道事業経営に努めます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　洲本市

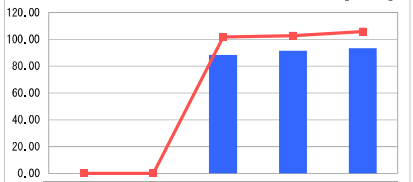
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 44.65 | 2.99 | 99.29 | 2,530 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 42,781 | 182.38 | 234.57 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,269 | 0.68 | 1,866.18 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

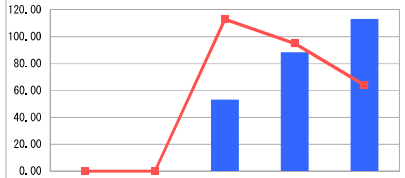
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



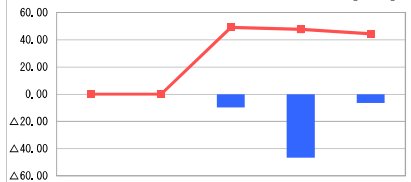
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 88.34 | 91.59 | 93.37 |
| 平均値 | - | - | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



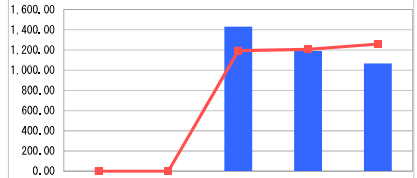
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 53.23 | 88.28 | 112.97 |
| 平均値 | - | - | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



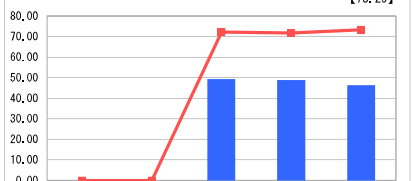
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | △9.53 | △46.48 | △6.45 |
| 平均値 | - | - | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



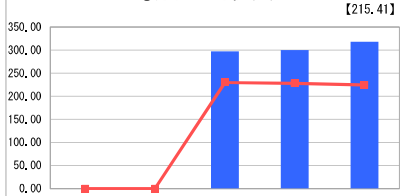
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 1,431.04 | 1,191.44 | 1,068.95 |
| 平均値 | - | - | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



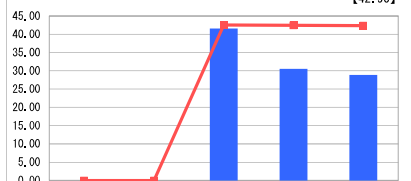
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 49.42 | 48.91 | 46.39 |
| 平均値 | - | - | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



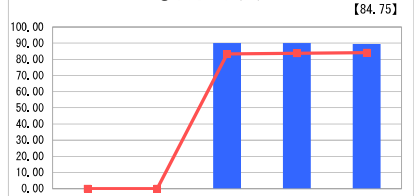
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 297.79 | 300.51 | 318.18 |
| 平均値 | - | - | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 41.58 | 30.55 | 28.86 |
| 平均値 | - | - | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

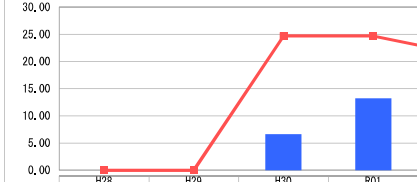
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 90.07 | 90.08 | 89.52 |
| 平均値 | - | - | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

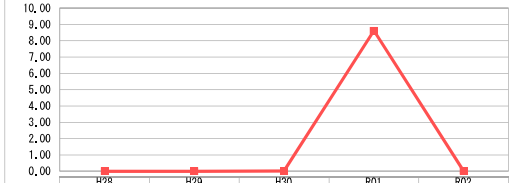
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



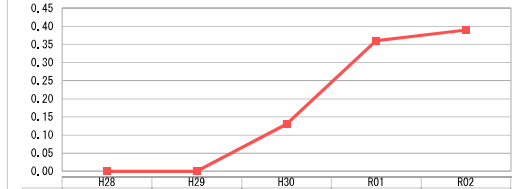
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 6.63 | 13.21 | 16.35 |
| 平均値 | - | - | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

特環下水道事業は平成30年度から地方公営企業法を適用（財務適用）しています。
①経常収支比率は「93.37%」です。今後も横ばいとなる見込みであり、少しでも改善されるよう、経費削減、使用料の回収に努めます。
②累積欠損金比率は「112.97%」です。類似団体平均を上回っているため、少しでも改善されるよう、経費削減、使用料の回収に努めます。
③流動比率は「△6.45%」です。特環下水道事業単独では資金不足が発生しており、公共下水道事業の資金を投入している状況です。
④企業債残高対事業規模比率は「1,068.95%」です。類似団体平均を下回っていますが、新たな投資計画があることから、今後は微増すると考えています。
⑤経費回収率は「46.39%」です。類似団体平均を下回っているため、経費削減と使用料の回収により、改善を図ります。
⑥汚水処理原価は「318.18円」です。類似団体平均を上回っています。今後は接続率の向上、経費削減を行い改善を図ります。
⑦施設利用率は「28.86%」です。類似団体平均を下回っているため、接続率の向上により、改善されるよう努めます。
⑧水洗化率は「89.52%」です。類似団体平均を上回っていますが、更なる水洗化率向上に努めます。

### 2. 老朽化の状況について

本市の特環下水道事業は平成11年から供用を開始しているため、経過年数が少なく、減価償却率は類似団体平均を下回っています。管渠に関しても法定耐用年数を超えるものもなく、軽微な修繕で済んでいます。
処理場の施設に関しては、長寿命化工事等で計画的に大規模改修を行い、修繕費用の平準化及び低コスト化に努めています。

### 全体総括

本市の特環下水道事業は一般会計からの基準外繰入金と公共下水道事業からの資金投入により、運営を行っている状況です。
特環下水道事業単独での資金確保を目指すため、更なる経費削減と使用料収入の確保を図る必要があります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　芦屋市

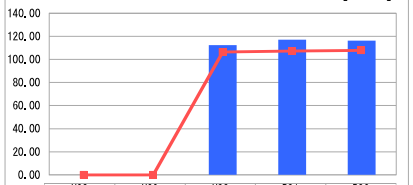
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bb1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 70.44 | 100.00 | 63.33 | 1,485 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 95,616 | 18.47 | 5,176.83 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 95,277 | 11.24 | 8,476.60 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

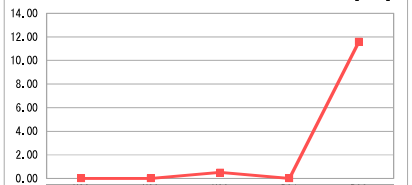
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



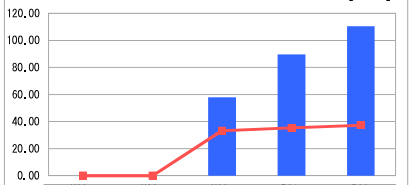
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 112.66 | 117.32 | 116.32 |
| 平均値 | - | - | 106.41 | 107.34 | 107.87 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



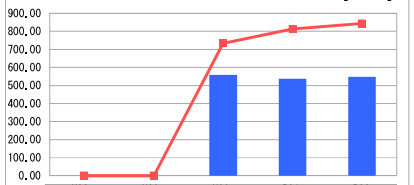
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.50 | 0.00 | 11.59 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



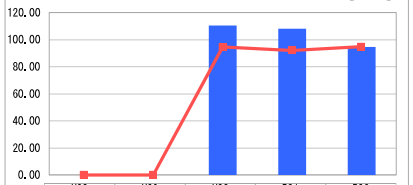
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 57.95 | 89.66 | 110.58 |
| 平均値 | - | - | 33.13 | 35.20 | 37.20 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



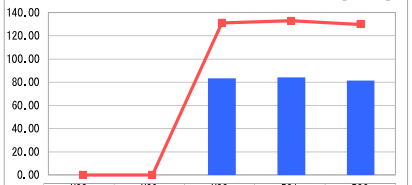
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 559.70 | 537.34 | 549.28 |
| 平均値 | - | - | 733.93 | 813.96 | 843.72 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



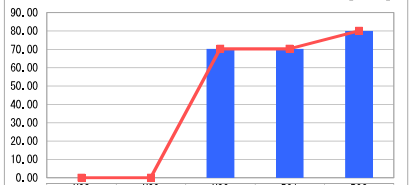
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 110.56 | 108.21 | 94.77 |
| 平均値 | - | - | 94.59 | 92.08 | 94.81 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



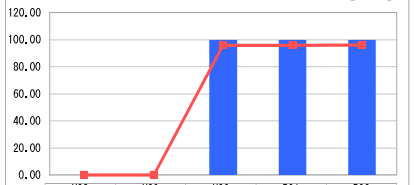
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 83.43 | 84.31 | 81.35 |
| 平均値 | - | - | 131.22 | 132.95 | 129.90 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 70.33 | 70.30 | 80.11 |
| 平均値 | - | - | 70.33 | 70.30 | 80.11 |

### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | - | - | 95.85 | 95.95 | 95.96 |

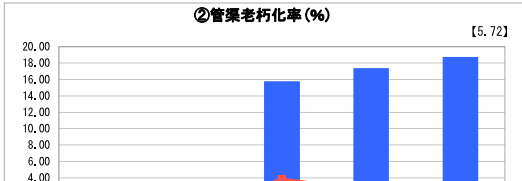
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



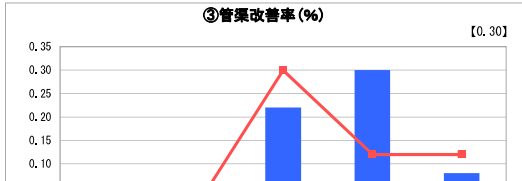
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 5.32 | 10.51 | 15.32 |
| 平均値 | - | - | 8.36 | 8.55 | 20.23 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 15.78 | 17.40 | 18.75 |
| 平均値 | - | - | 3.83 | 2.41 | 1.63 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.22 | 0.30 | 0.08 |
| 平均値 | - | - | 0.30 | 0.12 | 0.12 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経営状況について，①経常収支比率は，平成30年度以降黒字であることを示す100%以上を維持しており，良好であると言える。③流動比率は改善し，令和2年度は良好であるとされる100%を超えた。④企業債残高対事業規模比率は，類似団体と比較して企業債残高は少なくなっており，良好であると言える。⑤経費回収率は，使用料で回収すべき費用を全て賄えているとされる100%を下回ったが，これは新型コロナウイルス感染症独自支援策として下水道使用料の減免を行ったことにより下水道使用料収入が減少したことによるものである。⑥汚水処理原価は，類似団体平均値より安価であり，良好な状況である。⑦施設利用率は，概ね効率良く利用できていると言える。⑧水洗化率は，地方公営企業法の財務適用前から既に100%を達成しており，良好である。

なお，平成30年度から地方公営企業法の財務適用を行ったので，経営比較分析表上では平成29年度以前の比較は表示されていない。

### 2. 老朽化の状況について

昭和初期から管渠の布設を行っており，②管渠老朽化率は，類似団体平均値より非常に高くなっているため，老朽化は進んでいると言える。また，芦屋下水処理場においても機械設備等が老朽化しているため，下水道施設全体の延命化を図りながら効率的な施設整備を行う必要がある。

### 全体総括

芦屋市下水道事業は，早くから下水道整備を行っていたため管渠や施設の老朽化が進んでいることが課題として挙げられる。

今後，人口減少等に伴い使用料収入が減少することが見込まれ，一方で老朽化や自然災害に備えるため，改築更新等に必要な費用も増加するものと考えられる。

経営戦略及びストックマネジメント計画を活用して，効率的に改築修繕等を行い，将来にわたり安定した経営に努めていく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　伊丹市

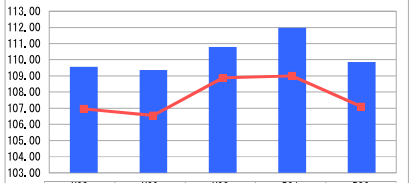
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Aa | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 53.63 | 100.00 | 75.13 | 1,727 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 203,509 | 25.00 | 8,140.36 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 203,160 | 20.26 | 10,027.64 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



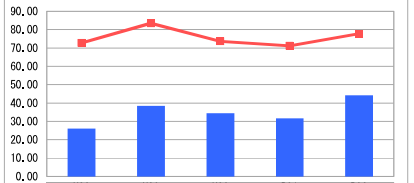
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.57 | 109.37 | 110.81 | 111.99 | 109.87 |
| 平均値 | 106.96 | 106.55 | 108.87 | 109.00 | 107.09 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



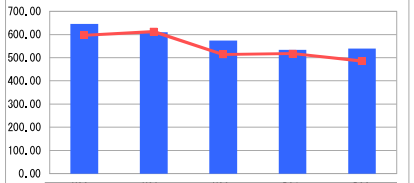
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.41 | 0.39 | 0.28 | 0.59 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



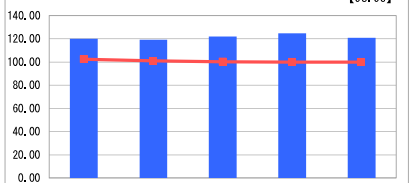
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.14 | 38.54 | 34.48 | 31.77 | 44.35 |
| 平均値 | 72.74 | 83.46 | 73.55 | 71.19 | 77.72 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



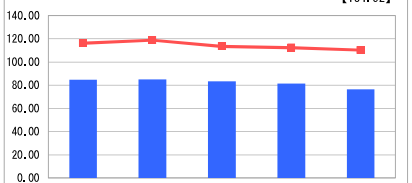
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 645.77 | 610.81 | 575.02 | 534.05 | 539.70 |
| 平均値 | 596.44 | 612.60 | 514.27 | 517.34 | 485.60 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 120.07 | 119.42 | 122.14 | 124.91 | 120.94 |
| 平均値 | 102.42 | 100.97 | 100.34 | 99.89 | 99.95 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



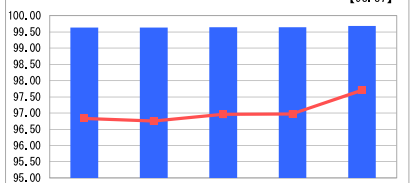
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 84.76 | 85.20 | 83.33 | 81.57 | 76.59 |
| 平均値 | 116.20 | 118.78 | 113.49 | 112.40 | 110.21 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 69.23 | 70.37 | 62.96 | 62.97 | 64.93 |

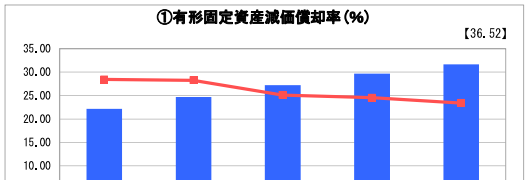
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.64 | 99.64 | 99.65 | 99.65 | 99.68 |
| 平均値 | 96.84 | 96.75 | 96.96 | 96.97 | 97.70 |

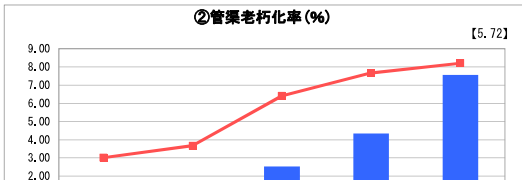
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



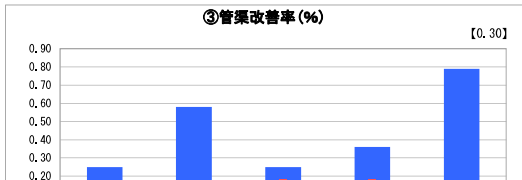
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22.16 | 24.68 | 27.19 | 29.68 | 31.64 |
| 平均値 | 28.42 | 28.24 | 25.13 | 24.54 | 23.38 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.27 | 0.27 | 2.54 | 4.35 | 7.57 |
| 平均値 | 3.01 | 3.67 | 6.40 | 7.66 | 8.20 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.25 | 0.58 | 0.25 | 0.36 | 0.79 |
| 平均値 | 0.13 | 0.10 | 0.16 | 0.16 | 0.14 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、単年度の収支が黒字であることを示す100%を上回っており、類似団体平均値も上回っているため、経営状況は健全な水準にあるといえます。
③流動比率は、必要とされる100%を下回っており、類似団体平均値と比較しても低い状況であり、今後も支払能力を高めるために経営改善を図る必要があります。
④企業債残高事業規模比率は、減少傾向にありますが、今後も健全経営の維持による財源確保を図り、計画的な企業債発行と償還を行い、企業債残高を減少させる必要があります。
⑤経費回収率は、平成23年度の使用料改定以降は100%を上回っており、類似団体平均値よりも高い水準にあります。
⑥汚水処理原価は、経営の効率化に向けた取り組みを継続的に実施してきたこともあり、類似団体平均値と比較して低い水準にあります。
⑦全て流域下水道へ接続しているため処理場が0となっています。
⑧水洗化率は、類似団体平均値と比べ高い水準にありますが、100%達成に向けて、水洗化の啓発活動などを継続的に取り組んでいく必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、平成28年から令和2年までの5年間で22.16%から31.64%と増加しており、令和2年度については類似団体を上回っています。今後も増加していくことが見込まれています。
②管渠老朽化率は、類似団体と比べ下回っていますが、今後、法定耐用年数を経過した管渠の割合が増加することが見込まれています。
③管渠改善率については、老朽管調査の結果を基に老朽度に応じて更新を行うとともに、実使用年数も考慮した管渠改善率を設定し、計画的に施設更新を行っていく必要があります。

### 全体総括

当市の人口は、ほぼ横ばい程度で推移していますが、有収水量については、今後、緩やかに減少することが予測されます。
平成21年度の法適化及び平成23年度の使用料改定により、経営の健全性については一定保たれつつありますが、管渠老朽化率は増加傾向にあり、法定耐用年数を超えた管渠が増加してきていることから、今後、多額の更新費用が必要となるなど、厳しい経営環境が続くと予測されます。
これらに対応し、将来にわたって持続可能な下水道事業を実現するため、引き続き経営戦略に基づいた計画的な施設の長寿命化、更新改良に努めていきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　相生市

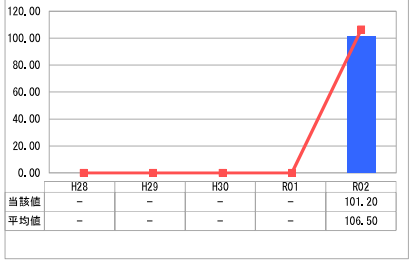
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cc1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 44.27 | 85.11 | 86.72 | 2,922 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 28,804 | 90.40 | 318.63 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 24,381 | 6.26 | 3,894.73 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

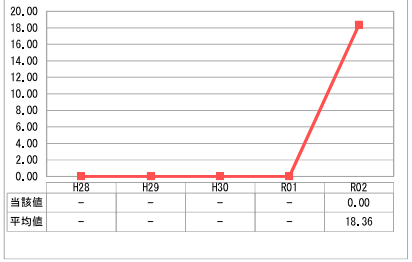
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



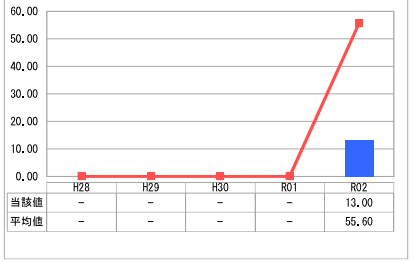
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 101.20 |
| 平均値 | - | - | - | - | 106.50 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



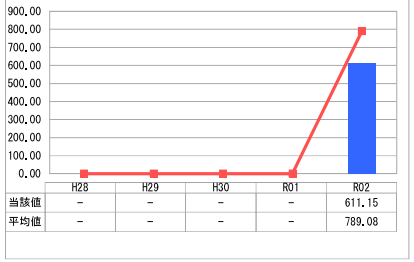
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 18.36 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



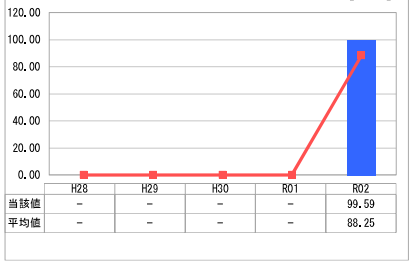
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 13.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 55.60 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



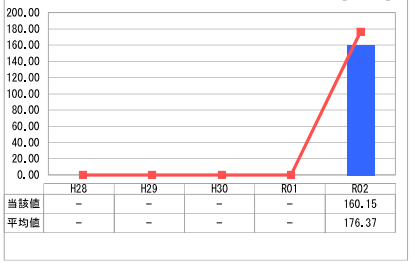
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 611.15 |
| 平均値 | - | - | - | - | 789.08 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



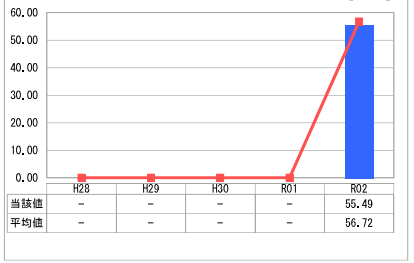
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 99.59 |
| 平均値 | - | - | - | - | 88.25 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



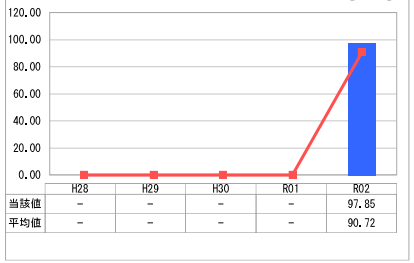
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 160.15 |
| 平均値 | - | - | - | - | 176.37 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 55.49 |
| 平均値 | - | - | - | - | 56.72 |

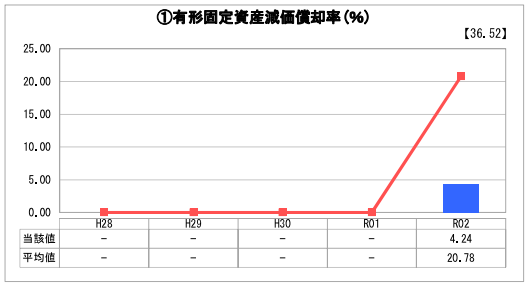
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 97.85 |
| 平均値 | - | - | - | - | 90.72 |

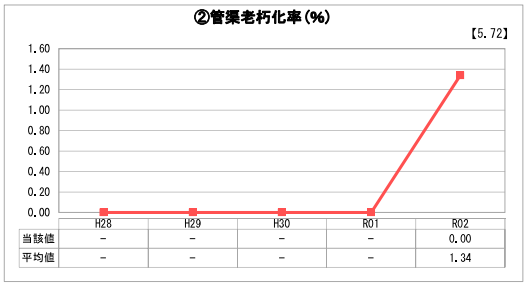
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



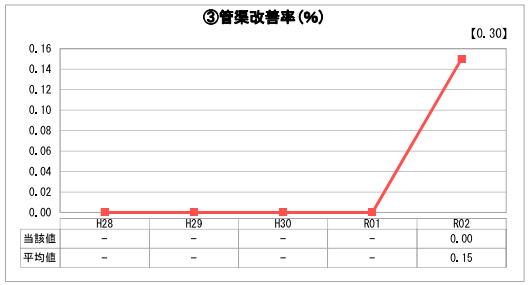
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 4.24 |
| 平均値 | - | - | - | - | 20.78 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1.34 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.15 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

1. 経営の健全性・効率性について
【経常損益】
　経常収支比率は、100%を上回っている。今後も更なる収支改善を図る。
【支払能力】
　内部留保が少なく流動比率は低い数値となっている。
【債務残高】
　企業債残高対事業規模比率は、施設整備が完了し、償還が進んでいるため数値は減少している。今後は長寿命化対策や統廃合事業を実施していくが、緩やかに減少していくことが予想される。
【料金水準の適切性】
　経費回収率は、類似団体平均を上回っているが、施設の老朽化にともない、今後は長寿命化工事や統廃合を進めるため、定期的に適正な料金水準を検証していくことが必要である。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体平均値を下回っているが、今後は施設老朽化により修繕等の経費が増加し、人口減による有収水量の減少も予想されるため、処理原価は、増加していくことが予想される。
【施設の効率性】
　施設利用率は、類似団体平均値を下回っているが、人口増加による効率性の改善は見込めないため、施設の統廃合等を進めて効率的な施設運営に努める必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
　平成元年から随時供用開始された事業であるが、耐用年数を経過した管渠はない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めているが、将来の施設更新について、計画的に実施していく。

### 全体総括

本事業は、平成元年から供用開始し、水洗化率は97%となっている。
　施設建設時の起債借入に伴う償還金が多額となっており、収支を圧迫していることに加え、今後、人口減少による使用料収入の減少や施設更新に伴う支出の増といった要因より、経営状況は徐々に厳しくなることが予想される。
　令和2年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　相生市

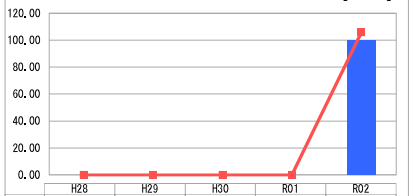
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 60.08 | 1.81 | 100.00 | 2,922 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 28,804 | 90.40 | 318.63 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 519 | 0.48 | 1,081.25 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

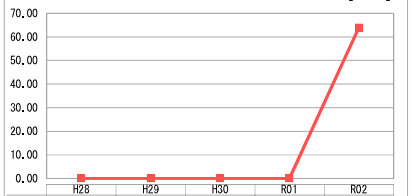
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



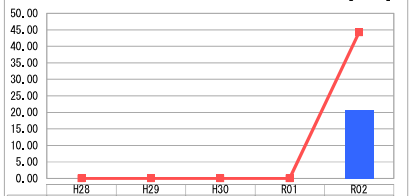

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



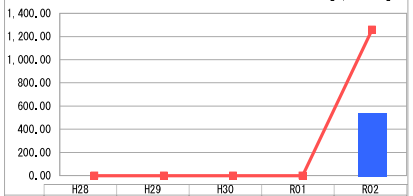

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



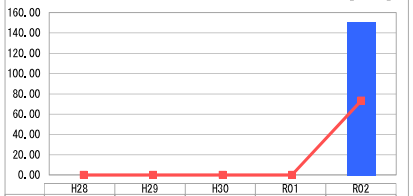

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 20.55 |
| 平均値 | - | - | - | - | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



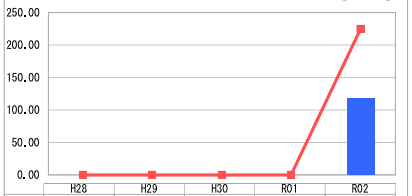

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 542.97 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



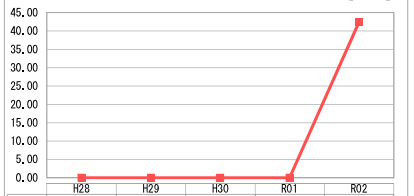

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 151.25 |
| 平均値 | - | - | - | - | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



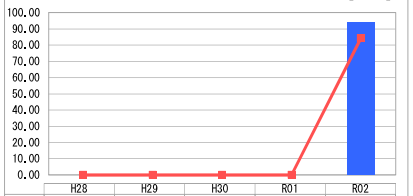

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 118.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | 42.40 |

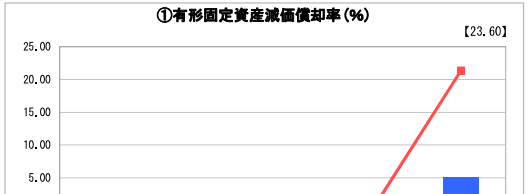
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 93.83 |
| 平均値 | - | - | - | - | 84.19 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



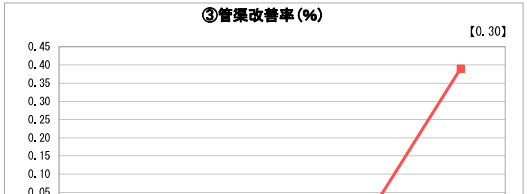

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 5.01 |
| 平均値 | - | - | - | - | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

1. 経営の健全性・効率性について
【経常損益】
　経常収支比率は、100%で類似団体平均値と比較すると若干低い数値となっているため、更なる収支改善を図る。
【支払能力】
　内部留保が少なく流動比率は低い数値となっている。
【債務残高】
　企業債残高対事業規模比率は、施設整備が完了し、償還が進んでいるため数値は減少している。
【料金水準の適切性】
　経費回収率は、類似団体平均値を上回っている。今後は、人口減少による使用料収入の低下や施設の老朽化に伴う長寿命化工事や統廃合を進めるため、定期的に適正な料金水準を検証していくことが必要である。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体平均値を下回っている。処理施設を持たず公共下水道事業の施設を利用しているため効率性が高く、低い数値となっている。今後は施設の老朽化に伴う修繕費や人口減少による有収水量の減少により汚水処理原価は、増加していくことが予想される。
【施設の効率性】
　全て公共下水道へ接続しているため、施設利用率は0になっている。水洗化率は、類似団体平均値を上回っているが、100%に近づけるように、啓発活動を続ける必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
　平成5年から随時供用開始された事業であり、耐用年数を経過した管渠はない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

　今後、人口減少による使用料収入の減少や施設更新に伴う支出の増といった要因より、経営状況は徐々に厳しくなることが予想される。
　令和2年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　相生市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 32.79 | 12.14 | 90.49 | 2,922 |

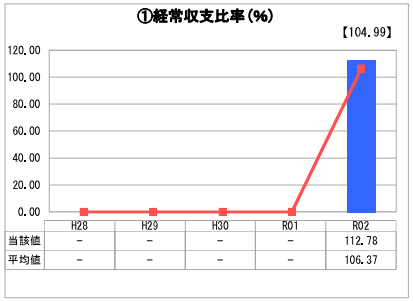
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 28,804 | 90.40 | 318.63 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 3,479 | 1.37 | 2,539.42 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

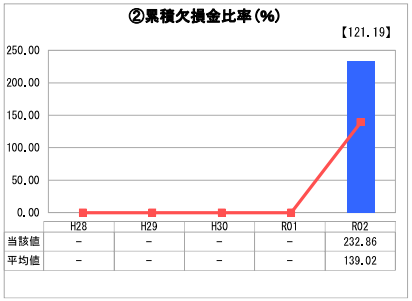
【104.99】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 112.78 |
| 平均値 | - | - | - | - | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)

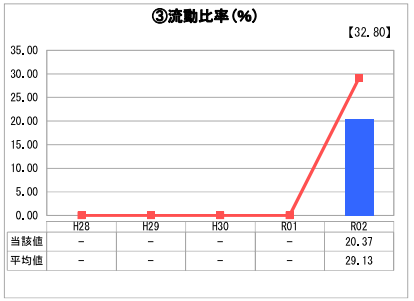
【121.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 232.86 |
| 平均値 | - | - | - | - | 139.02 |

### ③流動比率(%)

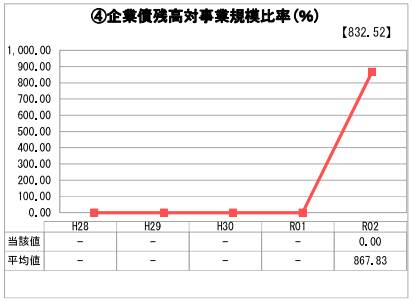
【32.80】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 20.37 |
| 平均値 | - | - | - | - | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

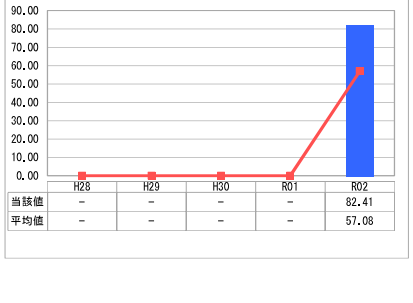
【832.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)

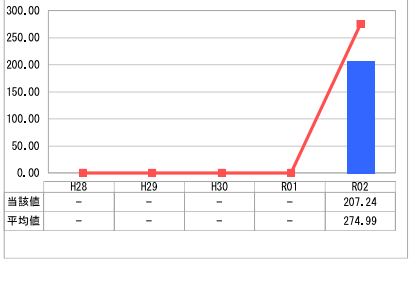
【60.94】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 82.41 |
| 平均値 | - | - | - | - | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)

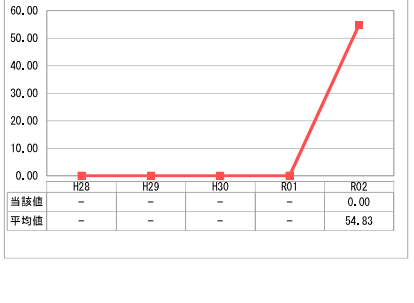
【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 207.24 |
| 平均値 | - | - | - | - | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)

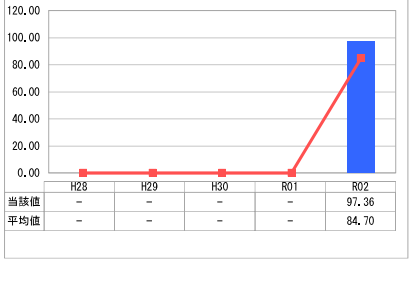
【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 54.83 |

### ⑧水洗化率(%)

【86.60】

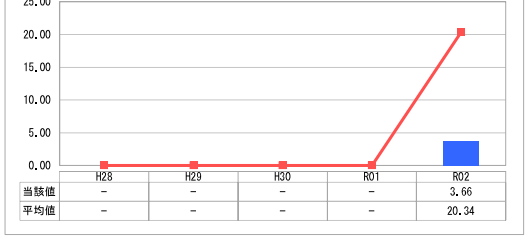


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 97.36 |
| 平均値 | - | - | - | - | 84.70 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

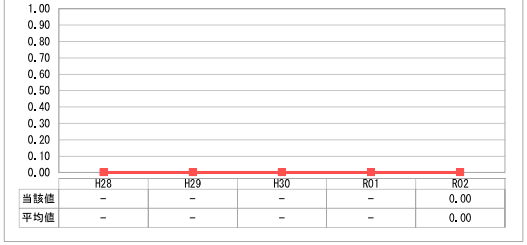
【22.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 3.66 |
| 平均値 | - | - | - | - | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)

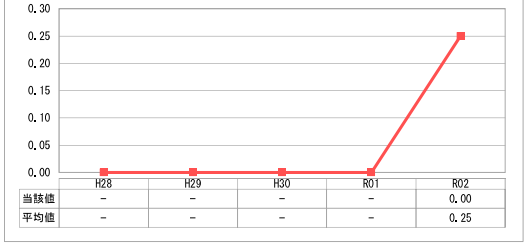
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
経常収支比率は、100%を上回っており、今後も100%近くで推移していくことが予想される。

【支払能力】
内部留保が少なく流動比率は低い数値となっている。

【料金水準の適切性】
経費回収率は、類似団体平均を上回っているが、施設の老朽化に伴う機能強化工事や施設の統廃合を進めるため、定期的に適正な料金水準を検証していくことが必要である。

【費用の効率性】
汚水処理原価は、類似団体平均値を下回っているが、今後は施設老朽化により修繕等の経費が増加し、人口減による有収水量の減少が予想されるため、処理原価は、増加していくことが予想される。

【施設の効率性】
水洗化率は、類似団体平均値を上回っているが、100%に近づけるように、啓発活動を続ける必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
平成9年から随時供用開始された事業であり、供用開始後20年が経過している。耐用年数を経過した管渠はない。
現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

本事業は、平成9年から供用開始し、水洗化率は97%となっている。
今後、人口減少による使用料収入の減少や施設更新に伴う支出の増といった要因より、経営状況は徐々に厳しくなることが予想される。
令和2年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　相生市

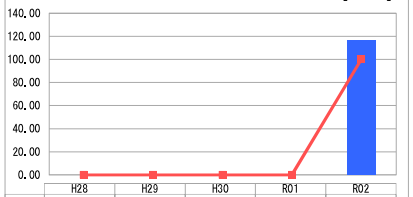
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 19.38 | 0.13 | 100.00 | 2,922 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 28,804 | 90.40 | 318.63 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 36 | 0.01 | 3,600.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

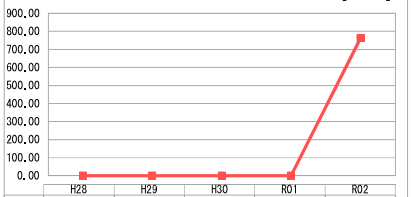
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【100.50】



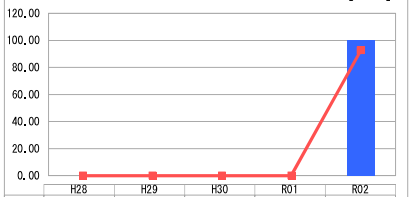
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 116.42 |
| 平均値 | - | - | - | - | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)　【738.47】



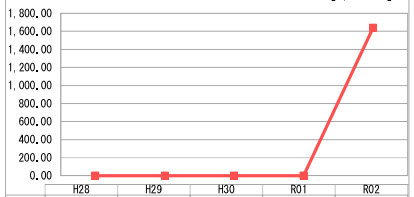
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 762.05 |

### ③流動比率(%)　【93.81】



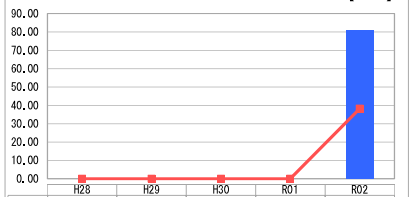
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.09 |
| 平均値 | - | - | - | - | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,650.58】



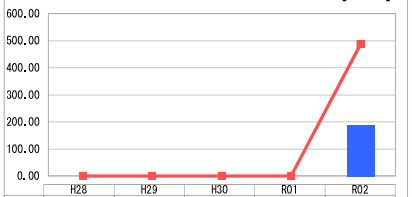
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)　【38.66】



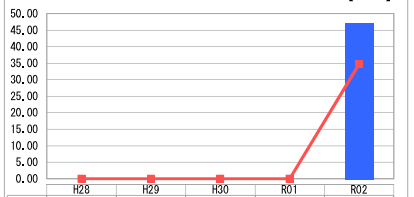
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 80.73 |
| 平均値 | - | - | - | - | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【481.20】



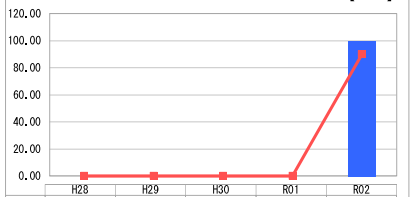
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 189.74 |
| 平均値 | - | - | - | - | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)　【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 47.22 |
| 平均値 | - | - | - | - | 34.70 |

### ⑧水洗化率(%)　【89.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 90.04 |

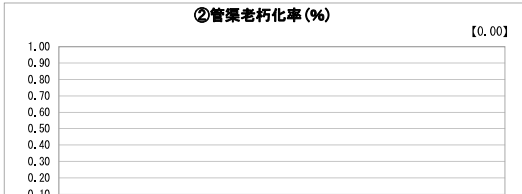
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【29.09】



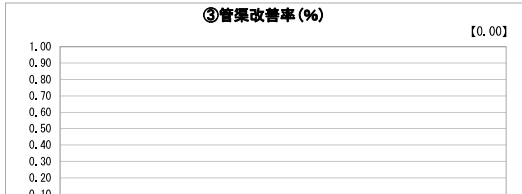
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 7.41 |
| 平均値 | - | - | - | - | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

1. 経営の健全性・効率性について
【経常損益】
　経常収支比率は、100%を上回っているが、更なる収支改善を図る。

【料金水準の適切性】
　経費回収率は、類似団体平均値を上回っているが、今後は、人口減少による使用料収入の低下、施設の老朽化に伴う長寿命化工事や統廃合を進めるため、定期的に適正な料金水準を検証していくことが必要である。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体平均値を下回っているが、今後は施設老朽化による修繕等の経費が増加し、人口減により汚水処理原価は、増加していくことが予想される。
【施設の効率性】
　水洗化率は、100%となっており、目標を達成している。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
　平成12年に供用開始された事業であり、耐用年数を経過した管渠はない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

　今後、人口減少による使用料収入の減少や施設更新に伴う支出の増といった要因により、経営状況は徐々に厳しくなることが予想される。
　令和2年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　相生市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 個別排水処理 | L2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 69.83 | 0.15 | 100.00 | 2,922 |

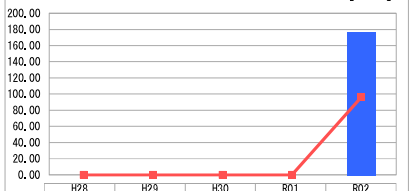
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 28,804 | 90.40 | 318.63 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 42 | 0.01 | 4,200.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

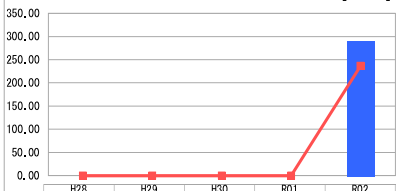
【97.34】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 176.95 |
| 平均値 | - | - | - | - | 96.14 |

### ②累積欠損金比率(%)

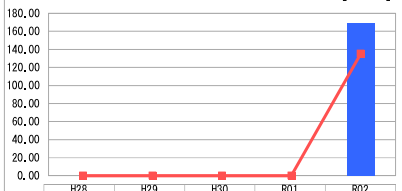
【214.44】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 291.04 |
| 平均値 | - | - | - | - | 237.00 |

### ③流動比率(%)

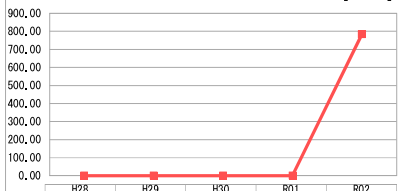
【140.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 168.79 |
| 平均値 | - | - | - | - | 135.35 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

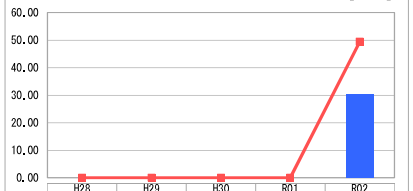
【780.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 782.91 |

### ⑤経費回収率(%)

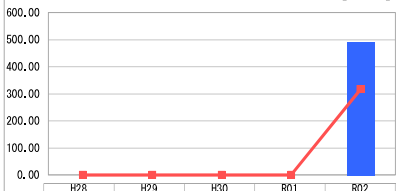
【48.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 30.25 |
| 平均値 | - | - | - | - | 49.38 |

### ⑥汚水処理原価(円)

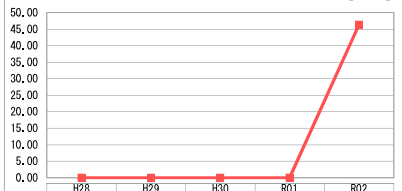
【328.08】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 492.16 |
| 平均値 | - | - | - | - | 316.97 |

### ⑦施設利用率(%)

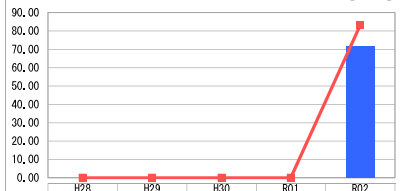
【46.74】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 46.36 |

### ⑧水洗化率(%)

【81.12】

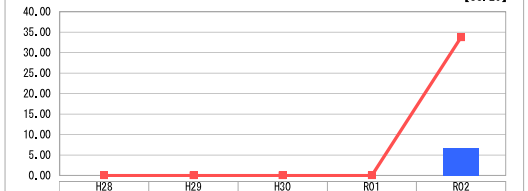


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 71.43 |
| 平均値 | - | - | - | - | 83.08 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

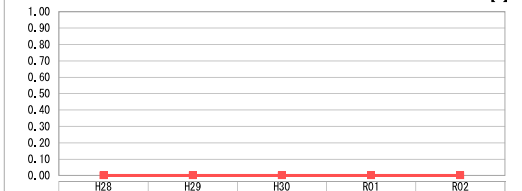
【33.20】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 6.56 |
| 平均値 | - | - | - | - | 33.75 |

### ②管渠老朽化率(%)

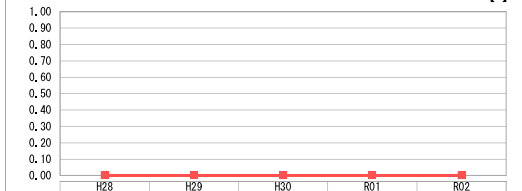
【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

### ③管渠改善率(%)

【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

1. 経営の健全性・効率性について
【経常損益】
　経常収支比率は100%を上回っているが、更なる収支改善を図る。
【料金水準の適切性】
　経費回収率は、類似団体平均値を下回っているので、維持管理費等の経費の適正化を定期的に検証していく必要がある。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体平均値を上回っているため、維持管理費等の経費の適正化を定期的に検証していく必要がある。
【施設の効率性】
　水洗化率は類似団体平均値を下回っており、今後も水洗化への協力について啓発していく必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
　平成16年に供用開始された事業であり、比較的老朽化は進行していない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

　当該事業は人口密度の低い地域で実施しているため、維持管理コストが非常に高くなっている。
　令和2年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　豊岡市

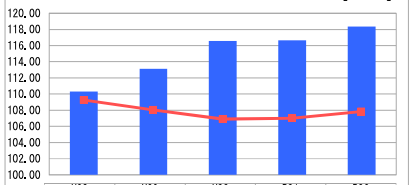
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bd1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 46.88 | 62.36 | 77.07 | 3,410 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,897 | 697.55 | 114.54 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 49,542 | 17.19 | 2,882.02 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

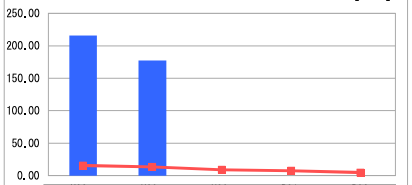
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



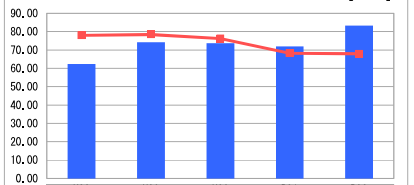
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.32 | 113.14 | 116.61 | 116.67 | 118.37 |
| 平均値 | 109.27 | 108.03 | 106.90 | 106.99 | 107.85 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



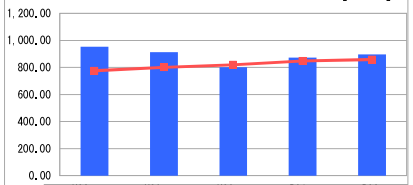
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 216.05 | 177.67 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 15.65 | 13.55 | 9.06 | 7.42 | 4.72 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



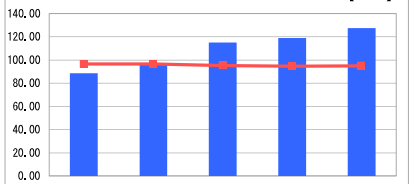
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.41 | 74.26 | 73.84 | 72.11 | 83.37 |
| 平均値 | 77.94 | 78.45 | 76.31 | 68.18 | 67.93 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



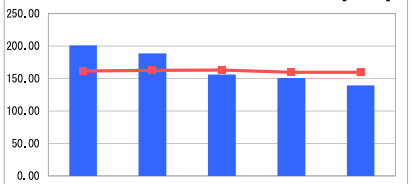
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 954.27 | 915.10 | 803.36 | 874.34 | 898.20 |
| 平均値 | 774.99 | 799.41 | 820.36 | 847.44 | 857.88 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



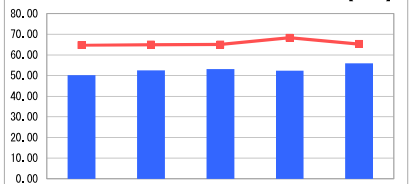
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 88.58 | 95.70 | 115.21 | 118.97 | 127.71 |
| 平均値 | 96.57 | 96.54 | 95.40 | 94.69 | 94.97 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



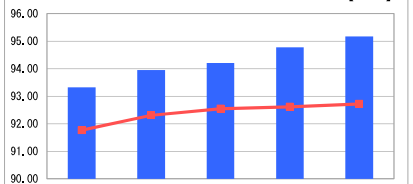
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 201.07 | 188.83 | 156.45 | 151.09 | 139.53 |
| 平均値 | 161.54 | 162.81 | 163.20 | 159.78 | 159.49 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.24 | 52.53 | 53.18 | 52.38 | 55.96 |
| 平均値 | 64.67 | 64.96 | 65.04 | 68.31 | 65.28 |

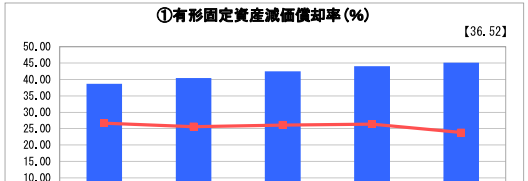
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.33 | 93.95 | 94.21 | 94.78 | 95.18 |
| 平均値 | 91.76 | 92.30 | 92.55 | 92.62 | 92.72 |

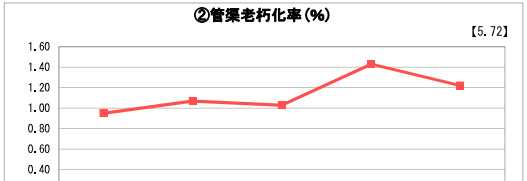
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



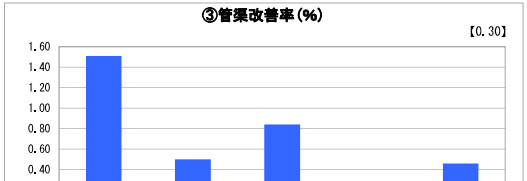
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38.70 | 40.50 | 42.46 | 44.08 | 45.12 |
| 平均値 | 26.63 | 25.61 | 26.13 | 26.36 | 23.79 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.95 | 1.07 | 1.03 | 1.43 | 1.22 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.51 | 0.50 | 0.84 | 0.28 | 0.46 |
| 平均値 | 0.17 | 0.13 | 0.10 | 0.09 | 0.09 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①「経常収支比率」は、使用料収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示すものであり、類似団体と比較しても概ね良好で100%以上を維持し、「累積欠損金比率」もないが、これは一般会計からの繰入を行っているためである。

③１年以内の債務に対する支払能力を示す「流動比率」は、流動負債のうち企業債が占める割合が非常に高いため、低い指標となっている。

④使用料収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」は、過去の多額な施設整備時における企業債発行が多かったためである。

⑤下水道使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」は類似団体と比較して高い指標であるのは、施設の統廃合が着実に進み、統合する側として使用料収入が伸びているためである。

⑥有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」はここ数年、施設の統廃合の効果により有収水量が増えたことにより、少しずつ低い指標になっている。類似団体と比較して低い指標であり良好な経営状態である。

⑦施設の利用状況や適正規模を示す「施設利用率」は、類似団体と比較して低い状態である。今後も人口減少、節水機器の普及による汚水排出量の減少に伴い減少傾向にある。

⑧処理区域内人口のうち、実際に下水道に接続している人口の割合を示す「水洗化率」は類似団体の平均値と比較して良好である。

### 2. 老朽化の状況について

過去の多額な施設整備により、類似団体よりも減価償却率が高く、施設の老朽化が着実に進んでいる。

最も古い処理場の供用開始が昭和57年4月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」は0%となっている。

また、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」は類似団体の平均値より上回っており、計画的に投資を行っている。

既存施設の老朽化が進行するなか、改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいるため、ストックマネジメント計画を策定し、施設管理の最適化や投資の平準化をしなければならない。

### 全体総括

経営の健全性・効率性を示す各指数は下水道使用料収入だけでは経費を賄うことができておらず、依然として一般会計からの繰入金に大きく依存しており、独立採算による経営環境は予断を許さない状況にある。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　豊岡市

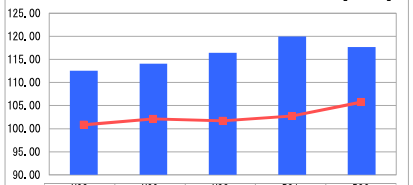
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 51.30 | 25.63 | 94.28 | 3,410 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,897 | 697.55 | 114.54 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 20,362 | 11.10 | 1,834.41 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

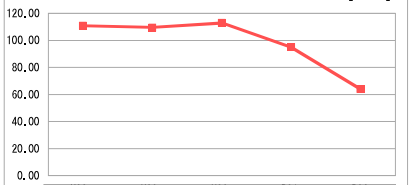
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



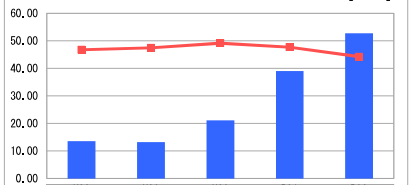
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 112.56 | 114.13 | 116.50 | 119.99 | 117.71 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



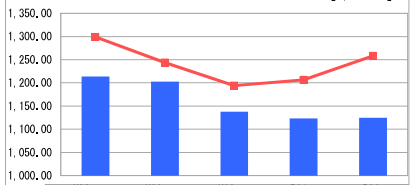
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



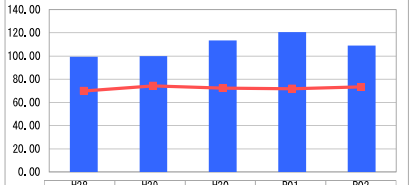
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.56 | 13.27 | 21.18 | 39.13 | 52.79 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



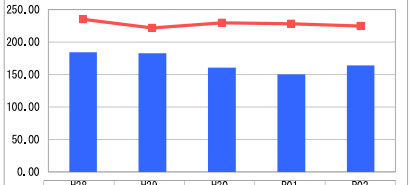
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,213.85 | 1,203.25 | 1,138.03 | 1,123.55 | 1,125.13 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



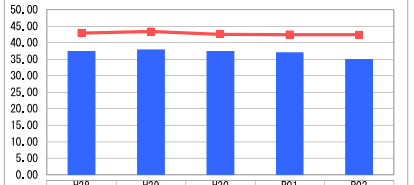
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.50 | 100.10 | 113.47 | 120.57 | 109.03 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



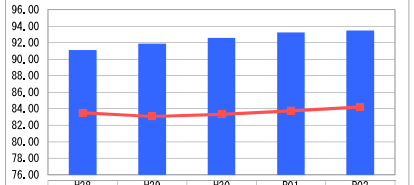
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 184.28 | 182.95 | 160.56 | 150.60 | 164.32 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 37.48 | 38.02 | 37.52 | 37.15 | 35.07 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

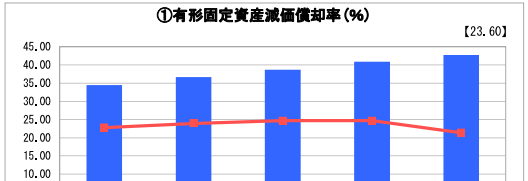
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.11 | 91.90 | 92.57 | 93.24 | 93.48 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

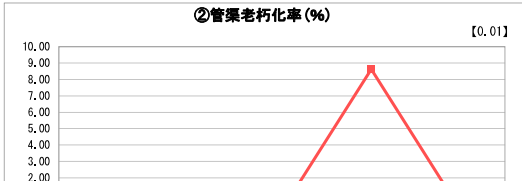
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



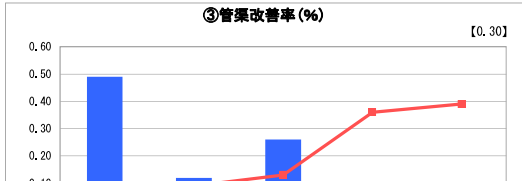
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 34.44 | 36.65 | 38.71 | 40.88 | 42.70 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.49 | 0.12 | 0.26 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①「経常収支比率」は、使用料収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示すものであり、類似団体と比較しても概ね良好で100%以上を維持し、「累積欠損金比率」もないが、これは一般会計からの繰入を行っているためである。

③１年以内の債務に対する支払能力を示す「流動比率」は、流動負債のうち企業債が占める割合が非常に高いため、低い指標となっている。令和２年度は現金預金や未収金等の流動資産が増えたため、高い指標となった。

④使用料収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」は、過去の多額な施設整備時における企業債発行が多かったためである。

⑤下水道使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」が類似団体と比較して高いのは、施設の統廃合が着実に進み、統合する側として使用料収入が伸びているためである。

⑥有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」はここ数年、施設の統廃合の効果により横ばいになっている。類似団体と比較して低い指標であり良好な経営状態である。

⑦施設の利用状況や適正規模を示す「施設利用率」は、類似団体と比較して低い状態である。今後も人口減少、節水機器の普及による汚水排出量の減少に伴い減少傾向にある。

⑧処理区域内人口のうち、実際に下水道に接続している人口の割合を示す「水洗化率」は類似団体の平均値と比較して良好である。

### 2. 老朽化の状況について

過去の多額な施設整備により、類似団体よりも減価償却率が高く、施設の老朽化が着実に進んでいる。

最も古い処理場の供用開始が平成4年3月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」や当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」は0%となっている。

既存施設の老朽化が進行するなか、改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいるため、ストックマネジメント計画を策定し、施設管理の最適化や投資の平準化をしなければならない。

### 全体総括

経営の健全性・効率性を示す各指数は下水道使用料収入だけでは経費を賄うことができておらず、依然として一般会計からの繰入金に大きく依存しており、独立採算による経営環境は予断を許さない状況にある。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　豊岡市

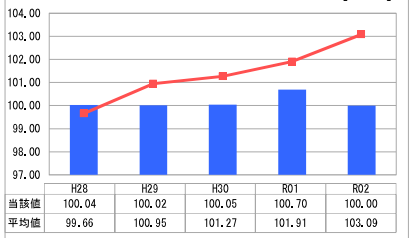
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 48.16 | 8.45 | 100.00 | 3,410 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,897 | 697.55 | 114.54 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 6,712 | 1.90 | 3,532.63 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



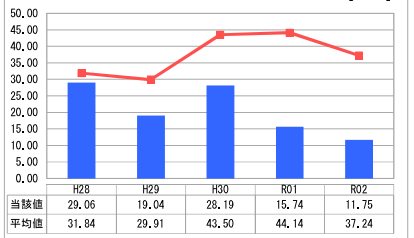
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.04 | 100.02 | 100.05 | 100.70 | 100.00 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.27 | 101.91 | 103.09 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



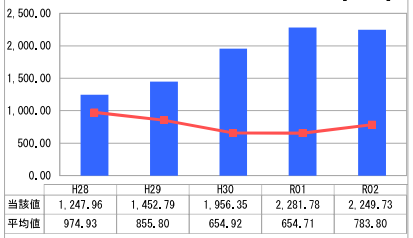
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 137.09 | 127.98 | 101.24 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



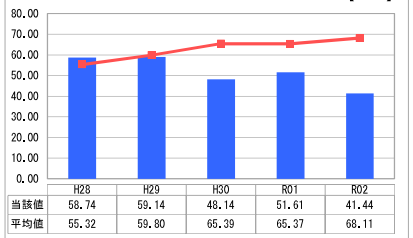
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.06 | 19.04 | 28.19 | 15.74 | 11.75 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 43.50 | 44.14 | 37.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



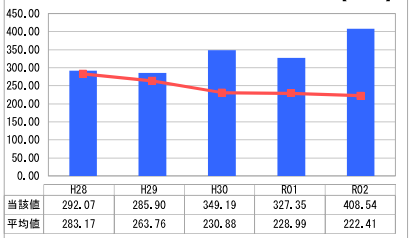
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,247.96 | 1,452.79 | 1,956.35 | 2,281.78 | 2,249.73 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 654.92 | 654.71 | 783.80 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



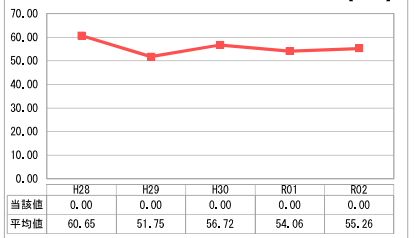
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 58.74 | 59.14 | 48.14 | 51.61 | 41.44 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 65.39 | 65.37 | 68.11 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



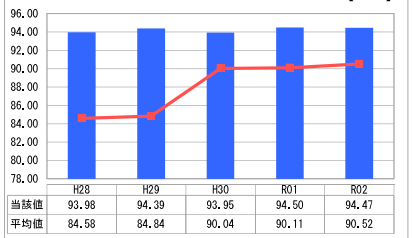
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 292.07 | 285.90 | 349.19 | 327.35 | 408.54 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 230.88 | 228.99 | 222.41 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 56.72 | 54.06 | 55.26 |

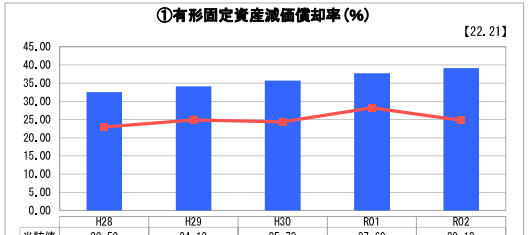
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.98 | 94.39 | 93.95 | 94.50 | 94.47 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 90.04 | 90.11 | 90.52 |

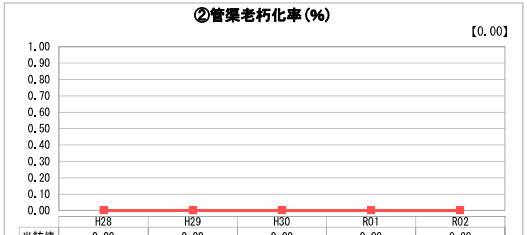
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



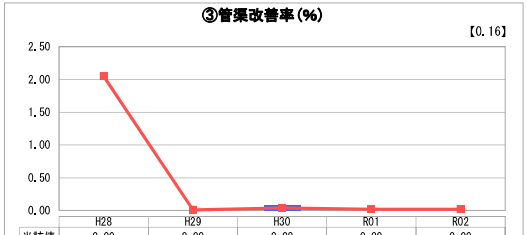
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32.52 | 34.13 | 35.73 | 37.69 | 39.13 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.32 | 28.19 | 24.80 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.08 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.04 | 0.02 | 0.02 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①「経常収支比率」は、使用料収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示すものであり、概ね良好で100%を維持している。

②営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」も良好であるが、これは一般会計からの繰入を行っているためである。

③１年以内の債務に対する支払能力を示す「流動比率」は、流動負債のうち企業債が占める割合が非常に高いため、低い指標となっている。令和２年度は未収金が減少したため、低い指標となった。

④使用料収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」は、過去の多額な施設整備時における企業債発行が多かったためである。

令和元年度に続き、令和２年度は施設の統廃合の影響により、使用料収入が減少したため高い指標となった。

⑤処理区域が広い本市の場合、管渠延長も長いために資本費負担が大きく、下水道使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」が類似団体と比較して低くなっている。

⑥同様の理由により、有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」はここ数年、類似団体と比較して高い指標で推移する傾向である。

⑧処理区域内人口のうち、実際に下水道に接続している人口の割合を示す「水洗化率」は類似団体の平均値より高い指標となっている。

### 2. 老朽化の状況について

過去の多額な施設整備により、類似団体よりも減価償却率が高く、施設の老朽化が着実に進んでいる。

最も古い処理場の供用開始が昭和63年11月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」や、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」はともに0%となっている。

現在、施設の統廃合事業を進めており、処理場をポンプ場へと改築している。

既存施設の老朽化が進行するなか、改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいるため、ストックマネジメント計画を策定し、施設管理の最適化や投資の平準化をしなければならない。

### 全体総括

経営の健全性・効率性を示す各指数は下水道使用料収入だけでは経費を賄うことができておらず、依然として一般会計からの繰入金に大きく依存しており、独立採算による経営環境は予断を許さない状況にある。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　豊岡市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 漁業集落排水 | H2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 63.98 | 0.35 | 82.53 | 3,410 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,897 | 697.55 | 114.54 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 279 | 0.13 | 2,146.15 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

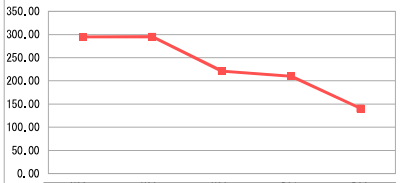
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【99.28】



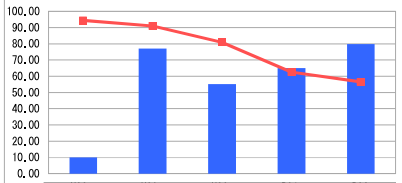
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.00 | 100.02 | 100.11 | 99.85 | 100.00 |
| 平均値 | 98.49 | 99.09 | 101.36 | 99.33 | 101.18 |

### ②累積欠損金比率(%)　【86.39】



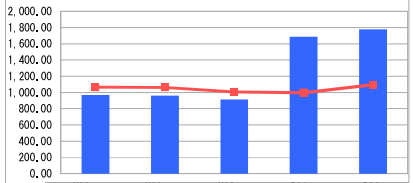
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 294.57 | 295.21 | 221.05 | 210.00 | 140.63 |

### ③流動比率(%)　【58.47】



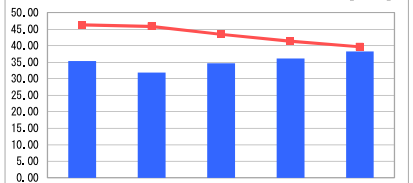
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 10.09 | 77.12 | 55.33 | 65.20 | 79.92 |
| 平均値 | 94.41 | 90.89 | 80.95 | 62.55 | 56.53 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,042.34】



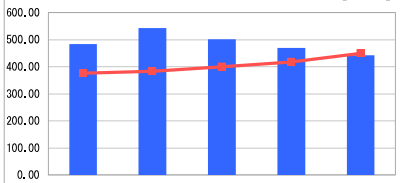
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 972.46 | 963.56 | 917.80 | 1,687.85 | 1,778.07 |
| 平均値 | 1,063.93 | 1,060.86 | 1,006.65 | 998.42 | 1,095.52 |

### ⑤経費回収率(%)　【42.60】



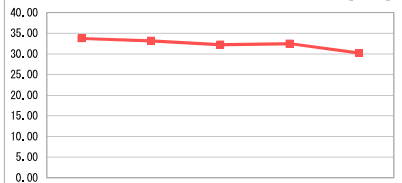
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.34 | 31.92 | 34.64 | 36.17 | 38.27 |
| 平均値 | 46.26 | 45.81 | 43.43 | 41.41 | 39.64 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【410.22】



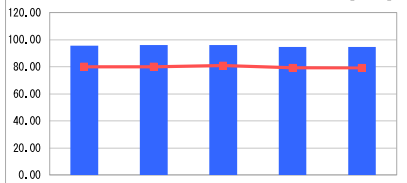
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 483.53 | 543.46 | 502.32 | 469.67 | 442.98 |
| 平均値 | 376.40 | 383.92 | 400.44 | 417.56 | 449.72 |

### ⑦施設利用率(%)　【32.98】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 33.73 | 33.21 | 32.23 | 32.48 | 30.19 |

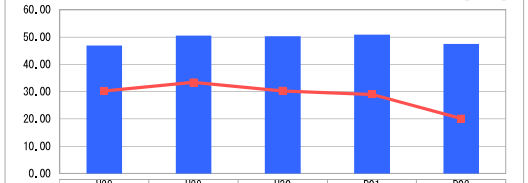
### ⑧水洗化率(%)　【80.45】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.58 | 96.05 | 96.22 | 94.68 | 94.62 |
| 平均値 | 79.99 | 79.98 | 80.80 | 79.20 | 79.09 |

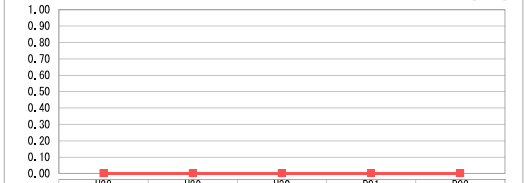
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.36】



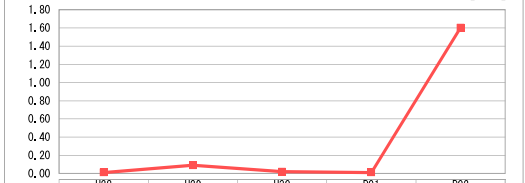
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.88 | 50.58 | 50.32 | 50.86 | 47.53 |
| 平均値 | 30.22 | 33.38 | 30.26 | 28.97 | 20.14 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【1.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.01 | 0.09 | 0.02 | 0.01 | 1.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①「経常収支比率」は、使用料収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示すものであり、類似団体と比較しても概ね良好で100%を維持している。

②営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」も良好であるが、これは一般会計からの繰入を行っているためである。

③１年以内の債務に対する支払能力を示す「流動比率」は、流動負債のうち企業債が占める割合が非常に高いため、低い指標となっている。令和２年度は国庫補助金を一部、翌年度に収入したため未収金が増え、高い指標となった。

④使用料収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」は、過去の多額な施設整備時における企業債発行が多かったためである。

令和２年度は使用料収入が減少したため高い指標となった。

⑤下水道使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」が類似団体と比較して低いのは、収益が一般会計からの繰入金に大きく依存しており、使用料収入が少ないためである。

⑥有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」は汚水処理費の減少により類似団体と比較して低い指標で推移する傾向である。

⑧処理区域内人口のうち、実際に下水道に接続している人口の割合を示す「水洗化率」は類似団体の平均値より高い指標となっている。

### 2. 老朽化の状況について

過去の多額な施設整備により、類似団体よりも減価償却率が高く、施設の老朽化が着実に進んでいる。

最も古い処理場の供用開始が平成9年12月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」や、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」はともに0%となっている。

既存施設の老朽化が進行するなか、改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでいるため、ストックマネジメント計画を策定し、施設管理の最適化や投資の平準化をしなければならない。

### 全体総括

経営の健全性・効率性を示す各指数は下水道使用料収入だけでは経費を賄うことができておらず、依然として一般会計からの繰入金に大きく依存しており、独立採算による経営環境は予断を許さない状況にある。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　豊岡市

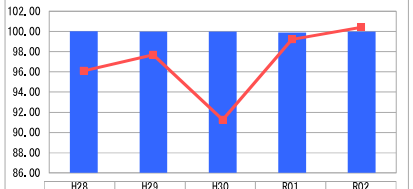
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 38.37 | 0.16 | 100.00 | 3,410 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,897 | 697.55 | 114.54 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 127 | 0.11 | 1,154.55 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

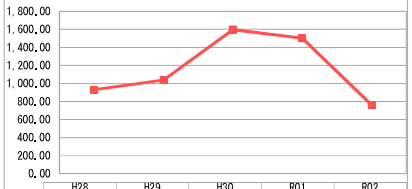
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【100.50】



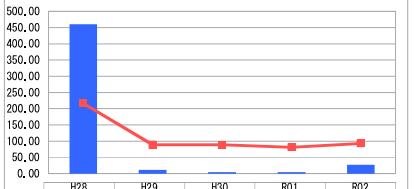
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.04 | 100.00 | 100.00 | 99.91 | 100.00 |
| 平均値 | 96.10 | 97.69 | 91.26 | 99.20 | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)　【738.47】



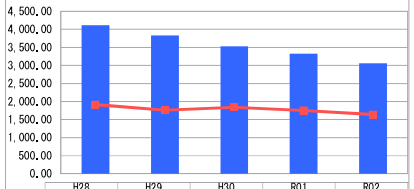
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 929.29 | 1,037.73 | 1,597.09 | 1,500.46 | 762.05 |

### ③流動比率(%)　【93.81】



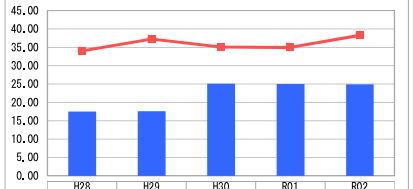
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 460.29 | 11.60 | 4.78 | 5.14 | 27.44 |
| 平均値 | 216.89 | 89.03 | 88.56 | 81.26 | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,650.58】



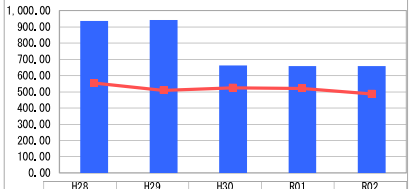
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 4,122.22 | 3,831.20 | 3,538.00 | 3,330.21 | 3,064.43 |
| 平均値 | 1,914.94 | 1,759.36 | 1,837.88 | 1,748.51 | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)　【38.66】



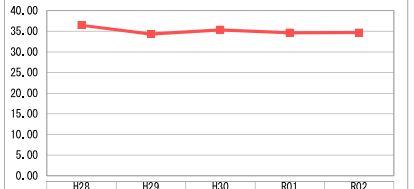
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 17.55 | 17.60 | 25.14 | 24.98 | 24.90 |
| 平均値 | 34.02 | 37.20 | 35.03 | 34.99 | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【481.20】



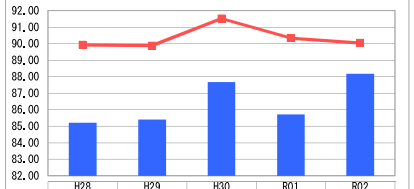
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 936.56 | 943.40 | 663.73 | 659.88 | 659.40 |
| 平均値 | 553.77 | 508.64 | 525.22 | 520.92 | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)　【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 36.44 | 34.29 | 35.34 | 34.68 | 34.70 |

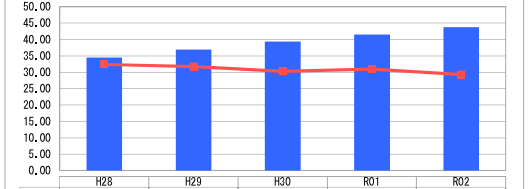
### ⑧水洗化率(%)　【89.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.21 | 85.40 | 87.68 | 85.71 | 88.19 |
| 平均値 | 89.93 | 89.88 | 91.52 | 90.33 | 90.04 |

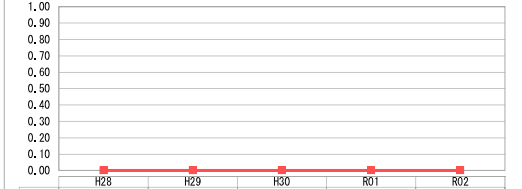
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【29.09】



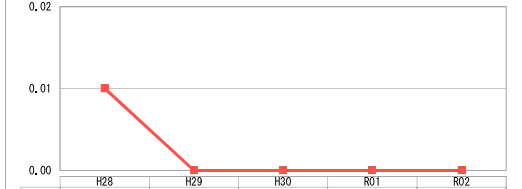
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 34.48 | 36.98 | 39.36 | 41.55 | 43.74 |
| 平均値 | 32.36 | 31.73 | 30.28 | 31.00 | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①「経常収支比率」は、使用料収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示すものであり、類似団体と比較しても概ね良好で100%を維持している。

②営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」も良好であるが、これは一般会計からの繰入を行っているためである。

③１年以内の債務に対する支払能力を示す「流動比率」は、流動負債のうち企業債が占める割合が非常に高いため、低い指標となっている。

④使用料収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」は、過去の多額な施設整備時における企業債発行が多かったためである。

しかしながら、着実な企業債償還により少しずつ低い指標となっている。

⑤処理区域が広い本市の場合、管渠延長も長いために資本費負担が大きく、下水道使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」が類似団体と比較して低くなっている。

⑥同様の理由により、有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」はここ数年、類似団体と比較して高い指標で推移する傾向である。

⑧処理区域内人口のうち、実際に下水道に接続している人口の割合を示す「水洗化率」は類似団体の平均値より低い指標となっている。

### 2. 老朽化の状況について

過去の多額な施設整備により、類似団体よりも減価償却率が高く、施設の老朽化が着実に進んでいる。

最も古い処理場の供用開始が平成9年2月であり、法定耐用年数に達した管渠がなく更新投資を行っていないことから、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を示す「管渠老朽化率」や、当該年度に更新した管渠延長の割合を示す「管渠改善率」はともに0%となっている。

将来、下水道事業全体から見て、小規模集合排水処理施設整備事業の新たな投資は難しいことから、施設管理の最適化や投資の平準化をしていかなければならない。

### 全体総括

経営の健全性・効率性を示す各指数は下水道使用料収入だけでは経費を賄うことができておらず、依然として一般会計からの繰入金に大きく依存しており、独立採算による経営環境は予断を許さない状況にある。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　豊岡市

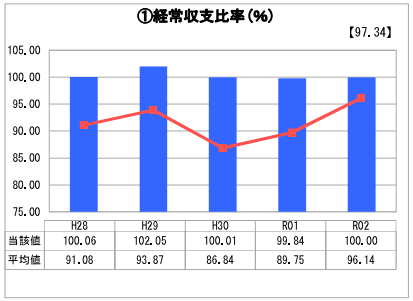
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 個別排水処理 | L2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 16.38 | 0.24 | 100.00 | 3,410 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 79,897 | 697.55 | 114.54 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 193 | 0.18 | 1,072.22 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

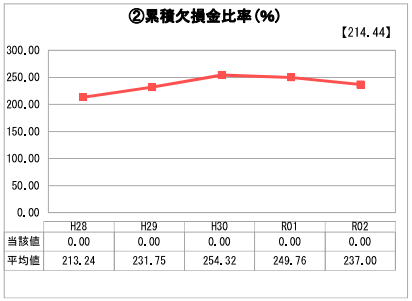
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【97.34】



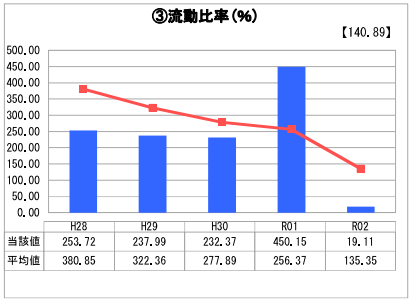
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.06 | 102.05 | 100.01 | 99.84 | 100.00 |
| 平均値 | 91.08 | 93.87 | 86.84 | 89.75 | 96.14 |

### ②累積欠損金比率(%)　【214.44】



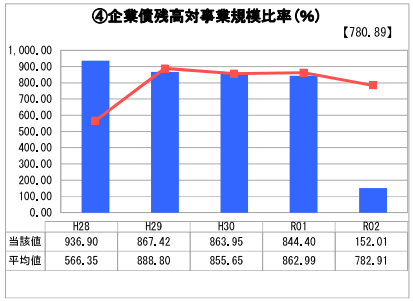
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 213.24 | 231.75 | 254.32 | 249.76 | 237.00 |

### ③流動比率(%)　【140.89】



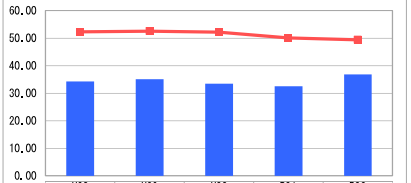
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 253.72 | 237.99 | 232.37 | 450.15 | 19.11 |
| 平均値 | 380.85 | 322.36 | 277.89 | 256.37 | 135.35 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【780.89】



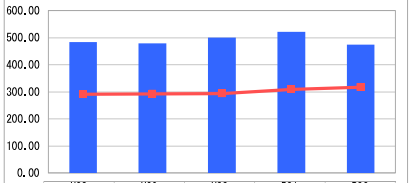
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 936.90 | 867.42 | 863.95 | 844.40 | 152.01 |
| 平均値 | 566.35 | 888.80 | 855.65 | 862.99 | 782.91 |

### ⑤経費回収率(%)　【48.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 34.35 | 35.15 | 33.52 | 32.57 | 36.80 |
| 平均値 | 52.27 | 52.55 | 52.23 | 50.06 | 49.38 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【328.08】



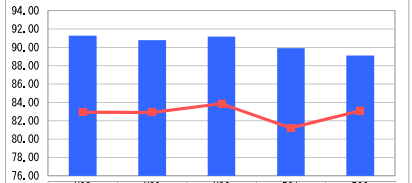
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 484.36 | 479.07 | 501.11 | 522.40 | 474.60 |
| 平均値 | 291.01 | 292.45 | 294.05 | 309.22 | 316.97 |

### ⑦施設利用率(%)　【46.74】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 147.06 | 147.06 | 5.88 | 23.66 |
| 平均値 | 132.99 | 51.71 | 50.56 | 47.35 | 46.36 |

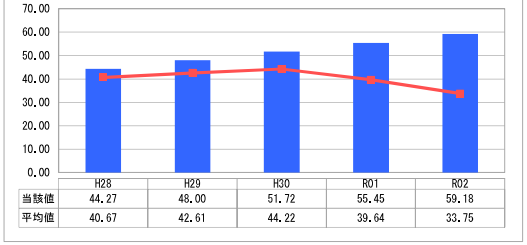
### ⑧水洗化率(%)　【81.12】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.28 | 90.78 | 91.18 | 89.90 | 89.12 |
| 平均値 | 82.94 | 82.91 | 83.85 | 81.21 | 83.08 |

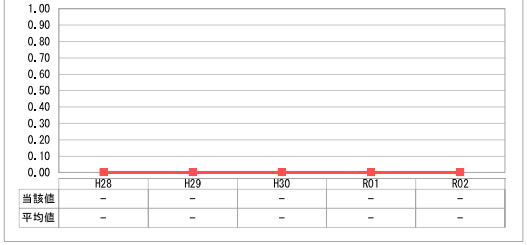
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【33.20】



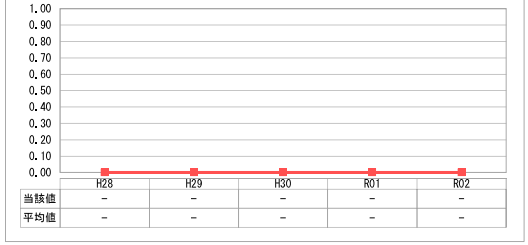
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.27 | 48.00 | 51.72 | 55.45 | 59.18 |
| 平均値 | 40.67 | 42.61 | 44.22 | 39.64 | 33.75 |

### ②管渠老朽化率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

### ③管渠改善率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①「経常収支比率」は、使用料収入等の収益をもって、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを示すものであり、類似団体と比較しても概ね良好で100%を維持している。

②営業収益に対する累積欠損金の状況を示す「累積欠損金比率」も良好であるが、これは一般会計からの繰入を行っているためである。

③１年以内の債務に対する支払能力を示す「流動比率」は、令和元年度と比較して、流動資産（現金預金）が大きく減少したため、低い指標となっている。

④使用料収入に対する企業債残高の割合で企業債残高の規模を示す「企業債残高対事業規模比率」は、令和元年度と比較して、企業債償還による残高の減少や営業収益が増えた影響により、低い指標となった。

⑤下水道使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを示す「経費回収率」が類似団体と比較して低いのは、収益が一般会計からの繰入金に大きく依存しており、使用料収入が少ないためである。

⑥有収水量１㎥あたりの汚水処理に要した費用である「汚水処理原価」はここ数年、有収水量が減少していることから類似団体と比較して高い指標で推移する傾向である。令和２年度は前年度より有収水量が増えたため、少し低い指標になった。

⑦施設の利用状況や適正規模を示す「施設利用率」は前年度と比較して、処理水量が多くなったために高い指標になったが、類似団体と比較では低い指標である。

⑧処理区域内人口のうち、実際に下水道に接続している人口の割合を示す「水洗化率」は類似団体の平均値と比較して良好である。

### 2. 老朽化の状況について

過去の多額な施設整備により、類似団体よりも減価償却率が高く、施設の老朽化が着実に進んでいる。

将来、下水道事業全体から見て、個別排水処理施設整備事業の新たな投資は難しいことから、施設管理の最適化や投資の平準化をしていかなければならない。

### 全体総括

経営の健全性・効率性を示す各指数は下水道使用料収入だけでは経費を賄うことができておらず、依然として一般会計からの繰入金に大きく依存しており、独立採算による経営環境は予断を許さない状況にある。

今後も引き続き、下水道事業経営戦略に基づき、健全経営に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加古川市

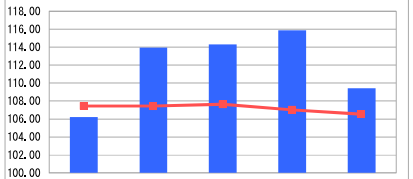
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Ac1 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 53.34 | 88.55 | 86.09 | 2,530 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 263,134 | 138.48 | 1,900.16 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 232,317 | 37.72 | 6,158.99 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

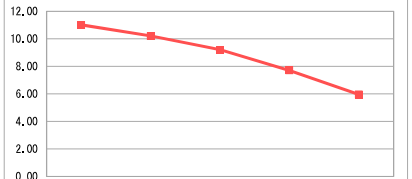
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



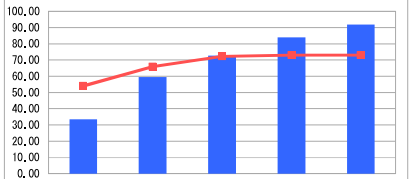
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 106.24 | 113.97 | 114.33 | 115.91 | 109.43 |
| 平均値 | 107.45 | 107.43 | 107.64 | 107.03 | 106.55 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



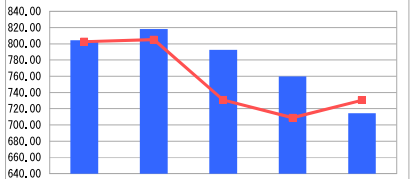
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 11.01 | 10.20 | 9.20 | 7.69 | 5.95 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



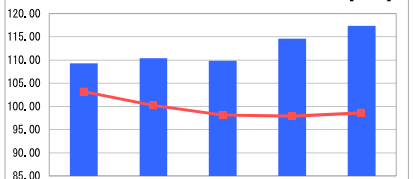
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 33.51 | 59.57 | 72.90 | 83.97 | 91.93 |
| 平均値 | 54.03 | 65.83 | 72.22 | 73.02 | 72.93 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



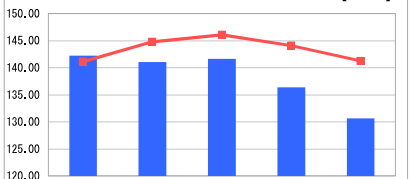
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 804.50 | 818.19 | 792.67 | 759.96 | 714.61 |
| 平均値 | 802.49 | 805.14 | 730.93 | 708.89 | 730.52 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.31 | 110.41 | 109.88 | 114.62 | 117.35 |
| 平均値 | 103.18 | 100.22 | 98.09 | 97.91 | 98.61 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



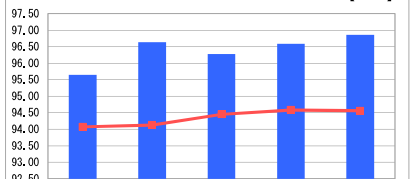
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 142.26 | 141.09 | 141.64 | 136.39 | 130.66 |
| 平均値 | 141.11 | 144.79 | 146.08 | 144.11 | 141.24 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 63.26 | 61.54 | 61.93 | 61.32 | 61.70 |

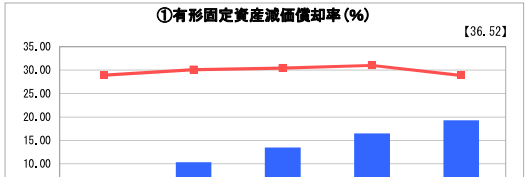
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.65 | 96.64 | 96.28 | 96.59 | 96.86 |
| 平均値 | 94.07 | 94.13 | 94.45 | 94.58 | 94.56 |

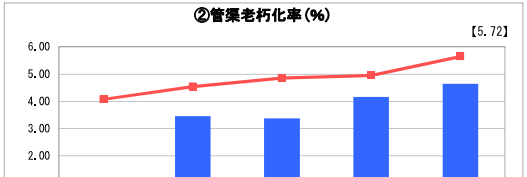
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



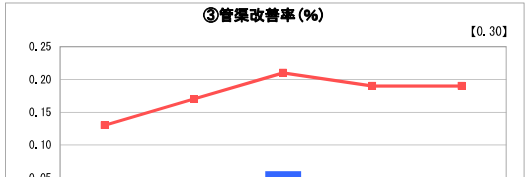
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7.06 | 10.35 | 13.45 | 16.46 | 19.31 |
| 平均値 | 28.95 | 30.11 | 30.45 | 31.01 | 28.87 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.11 | 3.46 | 3.38 | 4.16 | 4.64 |
| 平均値 | 4.07 | 4.54 | 4.85 | 4.95 | 5.64 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.04 | 0.02 | 0.06 | 0.02 | 0.04 |
| 平均値 | 0.13 | 0.17 | 0.21 | 0.19 | 0.19 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・①経常収支比率
　一般会計繰入金の減少により、経常収支比率は低下したものの、全国平均・類似団体平均を上回っている。今後も同程度以上で推移する見込みである。
・③流動比率
　令和２年度は未払金及び企業債償還金が減少したため前年度と比べ指標は上昇（改善）し、全国平均・類似団体平均を上回っている。望ましいとされる100%以上には達していないが、今後も改善傾向は続く見込みである。
・④企業債残高対事業規模比率
　全国平均に比べると数値は高いが、企業債残高は順調に減少し、指標は低下(改善)する傾向である。
・⑤経費回収率、⑥汚水処理原価
　汚水処理原価は全国平均・類似団体平均より低い(良い)水準で推移しており、経費回収率については100%以上の水準を維持し、いずれも良好な値となっている。今後、人口減少等に伴い使用料収入が減少することが懸念され、経費回収率の低下(悪化)が見込まれる。
・⑦施設利用率
　施設利用率については、終末処理場を保有していないため、”ー”となっている。
・⑧水洗化率
　全国平均・類似団体平均より高く(良く)なっている。引き続き水洗化助成金や下水道の果たす役割等を広報しながら、早期接続や未水洗家屋の解消に努めていく。

### 2. 老朽化の状況について

・②管路老朽化率
　全国平均・類似団体平均に比べ数値は低い(良い)ものの、事業開始当初に整備された管渠が耐用年数を経過し始めているため、当該割合は上昇傾向にある。今後、計画的に老朽化対策を進めて行く必要がある。
・③管渠改善率
　未普及解消事業として新規整備に注力しているため、管渠の更新の事業費が少なく、全国平均・類似団体平均より小さい(悪い)値となっている。今後は未普及解消事業と並行して改善を図っていく必要があり、令和７年度の下水道整備概成後については、管渠の更新・改築に大きくシフトしていく予定である。

### 全体総括

　経営の健全性や効率性を示す指標については、良好な数値となり健全な経営ができている。
　現在、令和７年度の下水道整備概成に向けて、事業に取り組んでいるところであり、一刻も早く未普及解消を図るとともに、平成30年度に策定した「ストックマネジメント計画」をもとに施設の改築・更新についても並行して事業を実施していく。
　また、平成30年度に策定した「加古川市下水道ビジョン2028」等に基づき、将来の需要を踏まえた中長期的な視点での施設の計画的な更新と更新費用の平準化を行い、持続可能な下水道事業の経営となるよう努めていく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加古川市

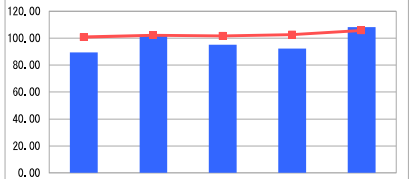
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 40.38 | 2.64 | 86.33 | 2,530 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 263,134 | 138.48 | 1,900.16 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 6,928 | 1.40 | 4,948.57 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

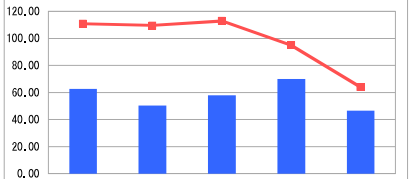
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



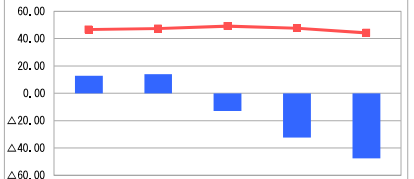
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.69 | 102.77 | 95.23 | 92.39 | 108.45 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



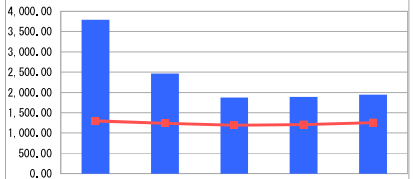
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.78 | 50.37 | 58.13 | 70.21 | 46.79 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



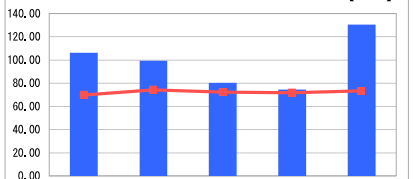
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.97 | 14.06 | △12.78 | △32.36 | △47.40 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



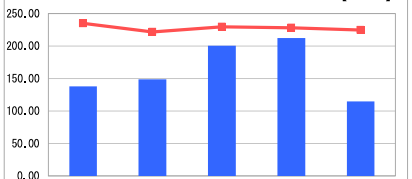
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3,793.14 | 2,474.26 | 1,878.60 | 1,894.34 | 1,946.27 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 106.38 | 99.55 | 80.44 | 74.61 | 130.61 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



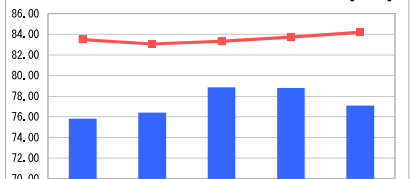
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 138.19 | 148.79 | 200.56 | 212.50 | 114.80 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

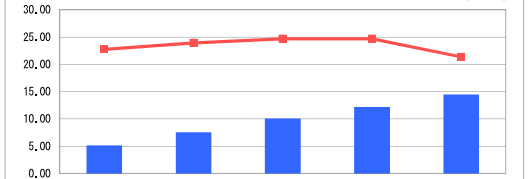
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.83 | 76.43 | 78.88 | 78.79 | 77.11 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

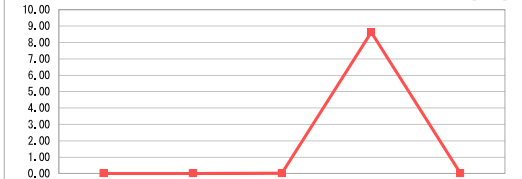
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



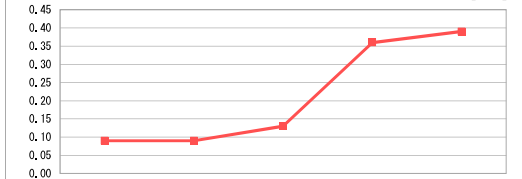
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5.17 | 7.58 | 10.07 | 12.20 | 14.48 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・①経常収支比率、②累積欠損金比率
　一般会計繰入金の増加に伴い、損益が改善したことで、経常収支比率、累積欠損金比率の値が改善した。
・③流動比率
　使用料収入が減少し、また、企業債償還金の増加に伴う現金の支出が増加したことで流動比率の値が悪化した。
・④企業債残高対事業規模比率
　企業債残高に対する収益が少なく、全国平均・類似団体平均に比べ数値は高い(悪い)。令和２年度は、使用料収入が減少したことにより微増（悪化）した。
・⑤経費回収率、⑥汚水処理原価
　一般会計繰入金の対象増加に伴い、汚水処理原価が減少（改善）し、経費回収率も上昇（改善）した。
・⑦施設利用率
　施設利用率については、終末処理場を保有していないため、”ー”となっている。
・⑧水洗化率
　新規整備を進めており、水洗化人口は増加しているものの、処理区域内人口が増加した影響で数値は減少(悪化)した。
　引き続き水洗化助成金や下水道の果たす役割などを広報しながら、早期接続を促していく。

### 2. 老朽化の状況について

当該事業は、平成6年度(1994年度)から建設事業を開始し、25年以上が経過した。下水道管渠の耐用年数は50年であり、現段階では管渠の老朽化について特段考慮する必要はないと考えられるが、今後とも適切な維持管理に努めていく必要がある。

### 全体総括

当該事業における処理区域内人口が少なく、費用や企業債残高に対する収益が少ないことにより、経営指標の大幅な改善は厳しい状況にある。
　現在、令和7年度の下水道整備概成に向けて、事業に取り組んでいるところであるが、一刻も早く未普及地域の解消に努めるとともに、水洗化率を向上させ使用料収入を確保していく必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加古川市

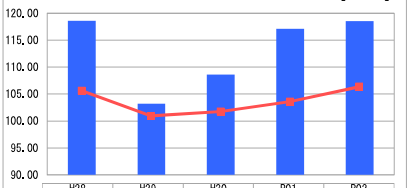
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 36.18 | 0.99 | 96.07 | 2,530 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 263,134 | 138.48 | 1,900.16 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 2,596 | 0.36 | 7,211.11 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

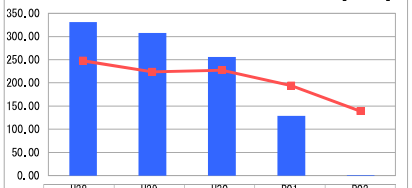
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



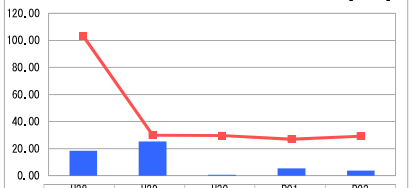
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 118.61 | 103.25 | 108.64 | 117.15 | 118.57 |
| 平均値 | 105.64 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



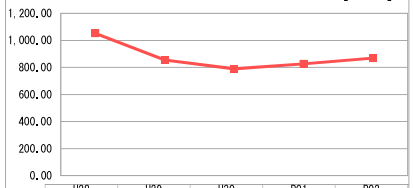
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 331.13 | 307.86 | 256.25 | 129.52 | 1.90 |
| 平均値 | 247.72 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



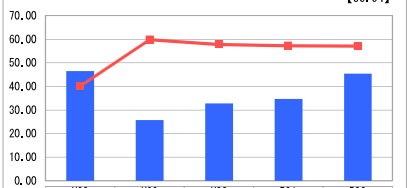
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.46 | 25.38 | 0.84 | 5.45 | 3.90 |
| 平均値 | 103.15 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



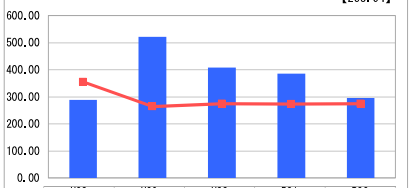
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1,051.43 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



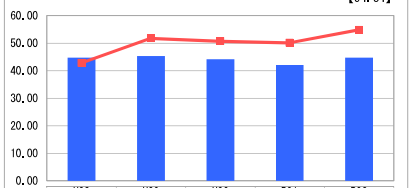
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.54 | 25.75 | 32.80 | 34.76 | 45.47 |
| 平均値 | 40.06 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



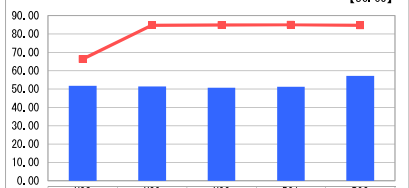
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 288.94 | 522.32 | 408.65 | 386.14 | 296.26 |
| 平均値 | 355.22 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.78 | 45.35 | 44.21 | 42.13 | 44.78 |
| 平均値 | 42.84 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

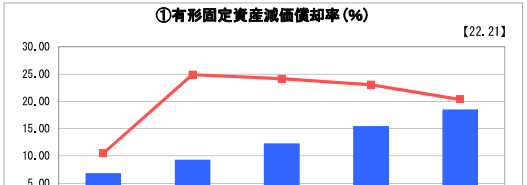
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.80 | 51.47 | 50.82 | 51.31 | 57.20 |
| 平均値 | 66.30 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

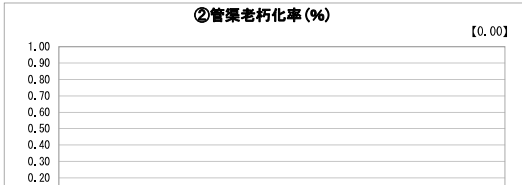
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



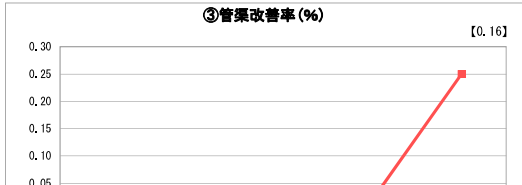
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6.88 | 9.35 | 12.33 | 15.46 | 18.53 |
| 平均値 | 10.45 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.03 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・②累積欠損金比率
　全国平均・類似団体平均と比べ低く、累積欠損金は毎年順調に減少しており、近く解消する見込みである。
・③流動比率
　使用料収入は微増したものの、未払金の増加に伴い、流動資産流出額が増加したことで流動比率の値が悪化した。
・④企業債残高対事業規模比率
　”0”となっているのは、企業債の元利償還金を繰出基準に基づく公費負担で賄っており、企業債残高全額を一般会計負担額として取り扱っているためである。
・⑤経費回収率、⑥汚水処理原価
　使用料収入が微増し、汚水処理費が減少したため、汚水処理原価は低下（改善）し、経費回収率は上昇（改善）した。
　※平成29年度は処理施設の更新工事に伴い、固定資産の除却費が多く発生し、汚水処理費が臨時的に増加。
・⑦施設利用率
　令和２年度はコロナ禍の影響を受け巣篭もりが増加したことにより数値は上昇（好転）しているが、未だ全国平均・類似団体平均と比べて低い（悪い）状態にある。最適な施設規模や効率的な施設利用を検討する必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

　当該事業は、平成10年度(1998年度)から建設事業を開始し、20年以上が経過した。現段階では管渠の老朽化については大きな問題はないと考えられるが、今後とも適切な維持管理に努めていく必要がある。

### 全体総括

　終末処理施設を設けない整備手法により、建設費用・維持管理費用の節減を図っているものの、使用料収入の大幅な増加が見込めないことから、事業運営は苦しい状況にある。維持管理費の削減等により、収支の改善を図っていく必要がある。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　赤穂市

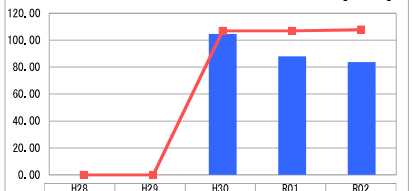
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bd1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 60.46 | 75.11 | 83.11 | 2,453 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,693 | 126.85 | 368.10 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 34,887 | 9.85 | 3,541.83 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

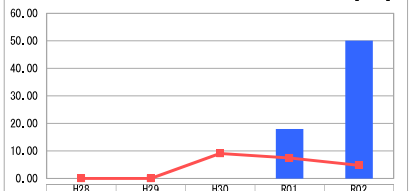
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



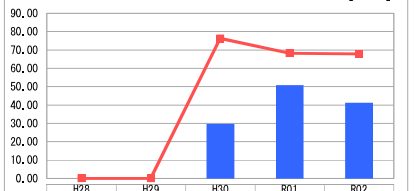
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 104.72 | 88.20 | 83.87 |
| 平均値 | - | - | 106.90 | 106.99 | 107.85 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



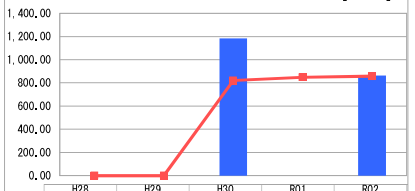
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 18.07 | 50.12 |
| 平均値 | - | - | 9.06 | 7.42 | 4.72 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



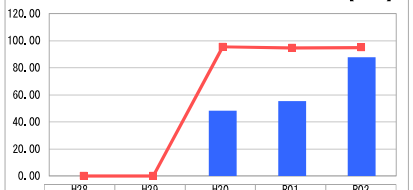
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 29.78 | 50.97 | 41.32 |
| 平均値 | - | - | 76.31 | 68.18 | 67.93 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



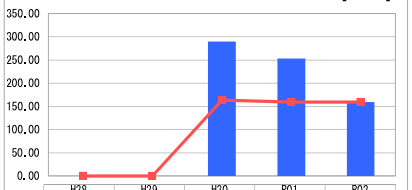
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 1,185.80 | 0.00 | 865.82 |
| 平均値 | - | - | 820.36 | 847.44 | 857.88 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



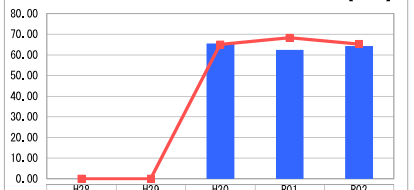
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 48.42 | 55.52 | 87.78 |
| 平均値 | - | - | 95.40 | 94.69 | 94.97 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



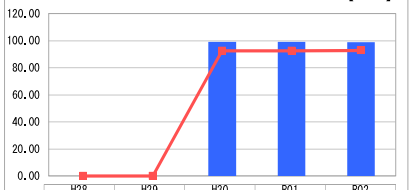
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 290.20 | 253.34 | 159.74 |
| 平均値 | - | - | 163.20 | 159.78 | 159.49 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 65.59 | 62.44 | 64.36 |
| 平均値 | - | - | 65.04 | 68.31 | 65.28 |

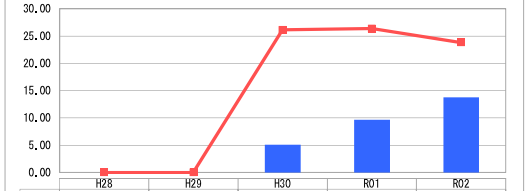
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 99.10 | 99.14 | 98.95 |
| 平均値 | - | - | 92.55 | 92.62 | 92.72 |

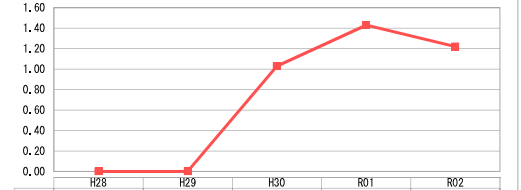
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



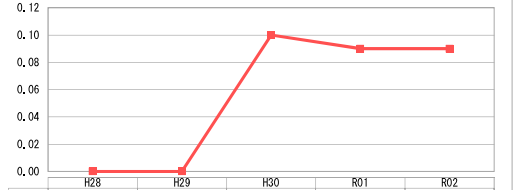
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 5.11 | 9.68 | 13.80 |
| 平均値 | - | - | 26.13 | 26.36 | 23.79 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 1.03 | 1.43 | 1.22 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.10 | 0.09 | 0.09 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

本市の公共下水道事業は、平成３０年度から公営企業法の規定の全部を適用して、公営企業会計に移行した。

初年度と比較すると、経費回収率及び汚水処理原価が改善傾向で、全国平均及び類似団体平均との乖離も小さくなってきた。しかしながら、経常収支比率は100%を切っており、累積欠損比率も悪化しているなど、健全な経営とはいえない状況にある。

このため、引き続き経営の合理化・効率化を図っていくこととする。

注）④企業債残高対事業規模比率の令和元年度数値が０となっているが、正しい数値は861.03である。

### 2. 老朽化の状況について

本市の公共下水道事業は昭和５６年９月に供用開始しており、令和３年９月に供用開始４０年を迎えた。近年は老朽化した施設の改築更新が課題となっている。このため、令和２年度に制定したストックマネジメント計画に基づき、緊急度の高い処理場・ポンプ場施設の改築更新を計画的に進めているところである。

なお、管渠の改築更新は令和１３年度から実施予定である。

### 全体総括

特定環境保全公共下水道事業及び農業集落排水事業同様、近年の人口減少、節水機器の普及等を背景に、使用料収入の減少傾向は続くものと予測される。

これに対し、老朽化した下水道施設の改築更新に係る費用の増加は不可避である。

中・長期的にも厳しい経営状況となることが確実であるが、経営改善を引き続き推し進めることで、安定した経営の実現を目指したい。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　赤穂市

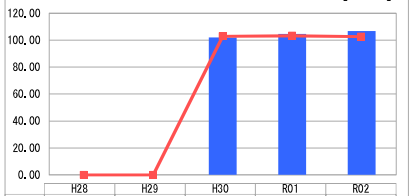
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 39.35 | 19.62 | 83.13 | 2,453 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,693 | 126.85 | 368.10 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 9,112 | 5.37 | 1,696.83 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

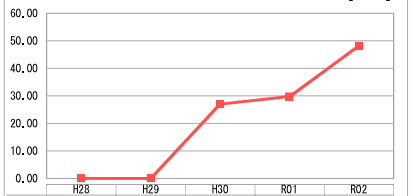
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



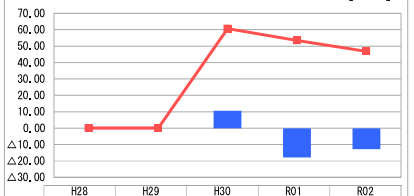
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 102.25 | 104.79 | 107.04 |
| 平均値 | - | - | 102.95 | 103.34 | 102.70 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



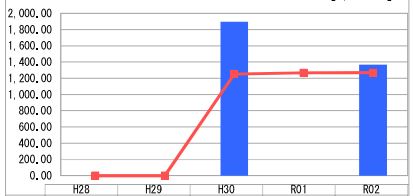
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 27.02 | 29.74 | 48.20 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



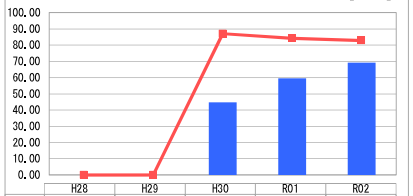
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 10.61 | △17.83 | △12.65 |
| 平均値 | - | - | 60.67 | 53.44 | 46.85 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



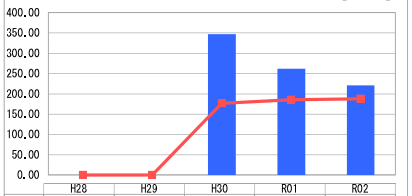
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 1,898.23 | 0.00 | 1,370.05 |
| 平均値 | - | - | 1,252.71 | 1,267.39 | 1,268.63 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



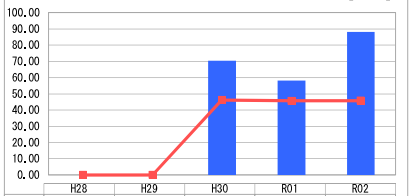
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 44.76 | 59.54 | 69.34 |
| 平均値 | - | - | 87.03 | 84.30 | 82.88 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



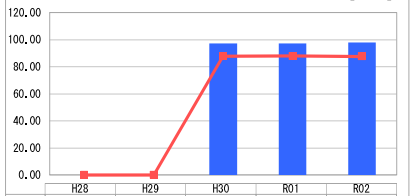
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 347.44 | 262.30 | 221.19 |
| 平均値 | - | - | 177.02 | 185.47 | 187.76 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 70.40 | 58.11 | 88.18 |
| 平均値 | - | - | 46.17 | 45.68 | 45.87 |

### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 97.28 | 97.21 | 97.94 |
| 平均値 | - | - | 87.84 | 87.96 | 87.65 |

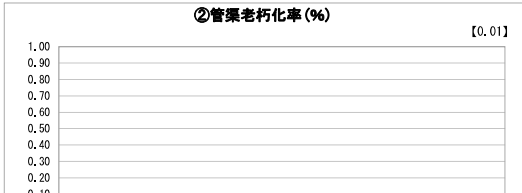
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



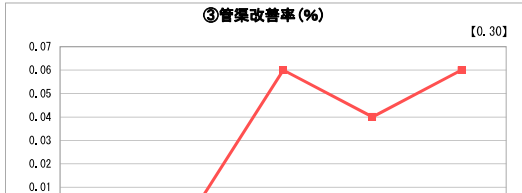
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 4.16 | 8.24 | 12.05 |
| 平均値 | - | - | 26.56 | 27.82 | 29.24 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.06 | 0.04 | 0.06 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

本市の特定環境保全公共下水道事業は、平成３０年度から公営企業法の規定の全部を適用して、公営企業会計に移行した。

初年度度比較すると、経費回収率及び汚水処理原価が改善傾向で、全国平均及び類似団体平均との乖離も小さくなってきた。

しかしながら、公共下水道事業及び農業集落排水事業を含めると、健全な経営とはいえない状況にあるため、引き続き、経営の合理化・効率化を図っていくこととする。

注）④企業債残高対事業規模比率の令和元年度数値が０となっているが、正しい数値は1,546.51である。

### 2. 老朽化の状況について

特定環境保全公共下水道事業は５処理区あり、最も整備年度の早い処理区は平成９年度に供用開始している。

改築更新は昭和５６年度供用開始の公共下水道事業を優先することになるが、ストックマネジメント計画に基づき、長寿命化と計画的・効果的な改築更新も進めていきたい。

### 全体総括

公共下水道事業及び農業集落排水事業同様、近年の人口減少、節水機器の普及等を背景に、使用料収入の減少傾向は続くものと予測される。

これに対し、老朽化した下水道施設の改築更新に係る費用の増加は不可避である。

中・長期的にも厳しい経営状況となることが確実であるが、経営改善を引き続き推し進めることで、安定した経営の実現を目指したい。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　赤穂市

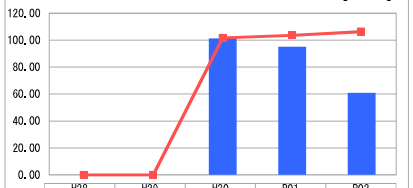
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 54.79 | 4.55 | 88.37 | 2,453 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,693 | 126.85 | 368.10 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 2,115 | 0.76 | 2,782.89 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

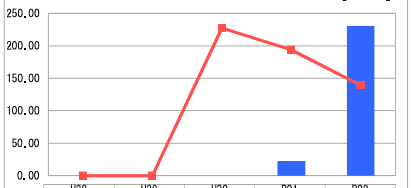
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



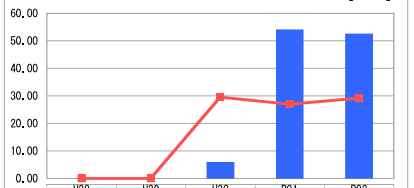
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 101.37 | 95.20 | 60.99 |
| 平均値 | - | - | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



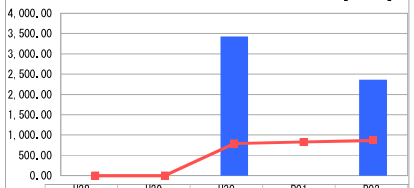
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 22.92 | 230.71 |
| 平均値 | - | - | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



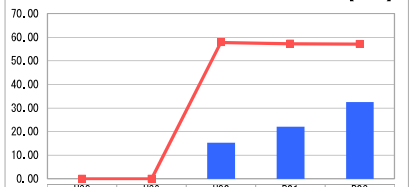
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 6.01 | 54.17 | 52.63 |
| 平均値 | - | - | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



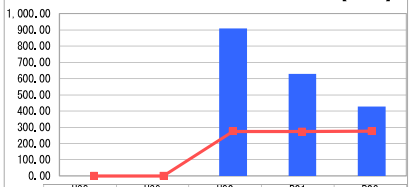
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 3,430.97 | 0.00 | 2,366.41 |
| 平均値 | - | - | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



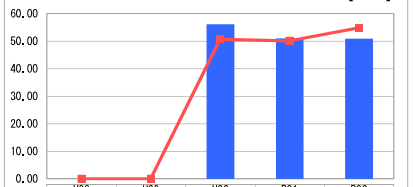
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 15.30 | 22.14 | 32.50 |
| 平均値 | - | - | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



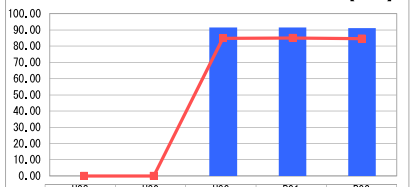
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 908.48 | 628.41 | 429.07 |
| 平均値 | - | - | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 56.15 | 51.07 | 50.92 |
| 平均値 | - | - | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

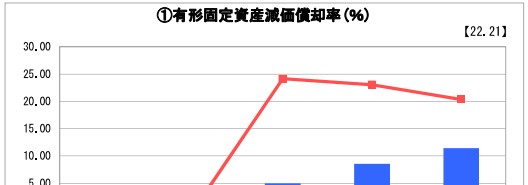
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 91.55 | 91.49 | 91.11 |
| 平均値 | - | - | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

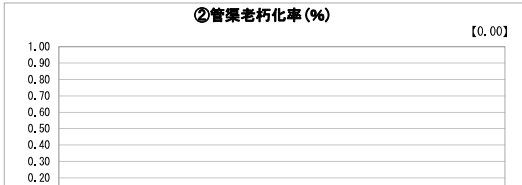
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



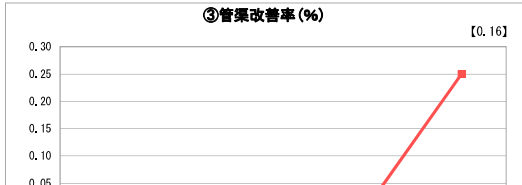
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 4.99 | 8.58 | 11.43 |
| 平均値 | - | - | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

本市の農業集落排水事業は、平成３０年度から公営企業法の規定の全部を適用して、公営企業会計に移行した。

初年度比較すると、経費回収率及び汚水処理原価が改善傾向となっているものの、全国平均及び類似団体平均との乖離は依然として大きい。

さらに、経常収支比率及び累積欠損比率も悪化しているなど、健全な経営とはいえない状況にあるため、引き続き、経営の合理化・効率化を図っていくこととする。

注）④企業債残高対事業規模比率の令和元年度数値が０となっているが、正しい数値は3,292.47である。

### 2. 老朽化の状況について

本市の農業集落排水排水事業は８処理区（令和２年度末時点）あり、最も早く整備した処理区は平成３年度の供用開始であり、施設の老朽化が進行している状況である。

老朽化の進行は、公共下水道事業及び特定環境保全公共下水道事業も同様であるため、緊急度の高い施設から優先的に改築更新を行っていくこととしている。

### 全体総括

公共下水道事業及び特定環境保全公共下水道事業同様、近年の人口減少、節水機器の普及等を背景に、使用料収入の減少傾向は続くものと予測される。

これに対し、老朽化した下水道施設の改築更新に係る費用の増加は不可避である。

中・長期的にも厳しい経営状況となることが確実であるが、経営改善を引き続き推し進めることで、安定した経営の実現を目指したい。

当該事業は、平成１２年度に完了しているため、改築更新に係る新規債発行はあるものの、企業債残高は漸減していく見込みである。

なお、将来的な維持管理費の縮減のため、令和２年度において農業集落排水処理区の数を８から６へ再編（供用は令和３年４月～）した。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　西脇市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 63.29 | 62.40 | 94.00 | 3,630 |

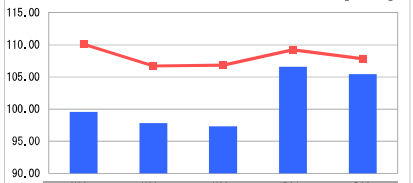
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 39,871 | 132.44 | 301.05 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 24,763 | 11.03 | 2,245.06 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

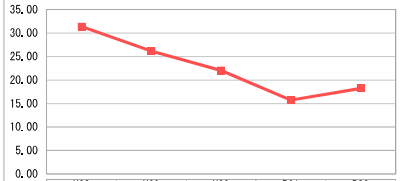
【106.67】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.56 | 97.82 | 97.31 | 106.59 | 105.42 |
| 平均値 | 110.07 | 106.70 | 106.83 | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)

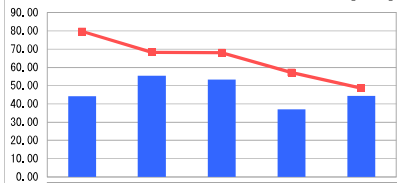
【3.64】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 31.40 | 26.14 | 22.02 | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)

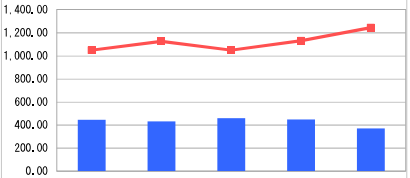
【67.52】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.24 | 55.52 | 53.42 | 37.01 | 44.41 |
| 平均値 | 79.71 | 68.29 | 68.04 | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

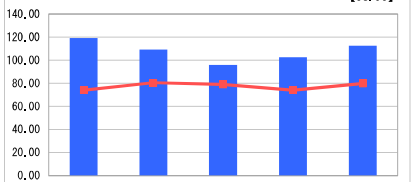
【705.21】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 445.42 | 431.61 | 460.36 | 448.46 | 369.24 |
| 平均値 | 1,047.65 | 1,124.26 | 1,048.23 | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)

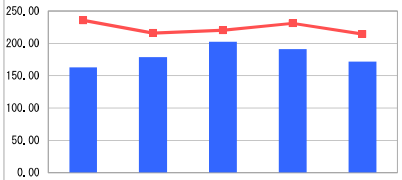
【98.96】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 119.32 | 109.18 | 96.06 | 102.47 | 112.80 |
| 平均値 | 74.04 | 80.58 | 78.92 | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)

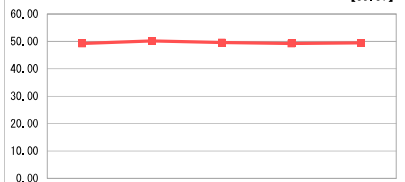
【134.52】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 163.10 | 178.76 | 202.52 | 191.28 | 171.85 |
| 平均値 | 235.61 | 216.21 | 220.31 | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)

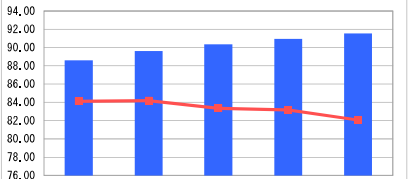
【59.57】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 49.25 | 50.24 | 49.68 | 49.27 | 49.47 |

### ⑧水洗化率(%)

【95.57】

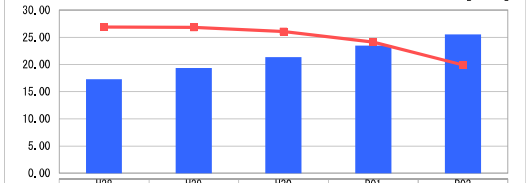



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 88.61 | 89.63 | 90.38 | 90.97 | 91.55 |
| 平均値 | 84.12 | 84.17 | 83.35 | 83.16 | 82.06 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

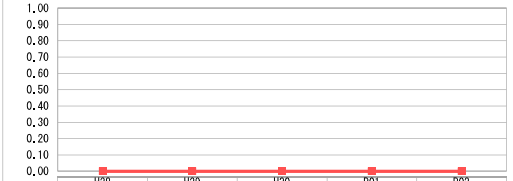
【36.52】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 17.25 | 19.36 | 21.36 | 23.49 | 25.50 |
| 平均値 | 26.91 | 26.81 | 26.06 | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)

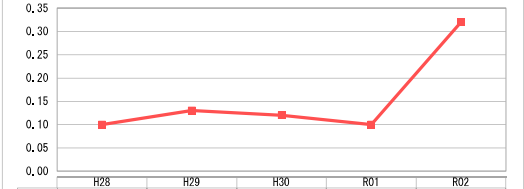
【5.72】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.10 | 0.13 | 0.12 | 0.10 | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、100%以上であるが類似団体平均値よりは少し低く、年度ごとに増減があるので、安定した経営を維持するため更なる費用削減が必要です。
②累積欠損金は発生していません。また、使用料収入は昨年度より増加しています。
③流動比率は、余剰資金を保有していないため、全国平均を下回っています。
④企業債残高対事業規模比率は、企業債の借入額よりも償還額が多かったため、全国平均より低くなっています。
⑤経費回収率は、使用料収入が増加したことにより、100%を上回っています。
⑥汚水処理原価は、類似団体よりは低いが、全国平均より高く、更なる維持管理費用の削減が必要です。
⑦施設利用率は、流域下水道に接続しているため、表示がありません。
⑧水洗化率は、毎年未接続世帯を訪問し水洗化啓発に努めた結果、年々上昇しています。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、年々上昇していますが、全国平均よりは低い状況です。
②③法定耐用年数を超えた管渠はありませんので、管渠老朽化率及び管渠改善率は０です。

### 全体総括

公共下水道事業は、旧西脇市区域の市街化区域を中心とした集落を対象に、加古川上流流域下水道として整備され、平成６年６月６日に供用開始し、下水道普及率はほぼ100%となっています。
しかし、人口減少や節水意識の向上などにより、使用料収入が減少傾向にある中で、流域下水道施設建設負担金や維持管理負担金を支払う必要があります。
そのため、使用料収入の増収につながる水洗化率の向上を図るとともに、平成29年１月に策定した「下水道事業経営戦略」に基づき、維持管理費の更なる削減に努め、経営基盤を強化していきたいと考えています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　西脇市

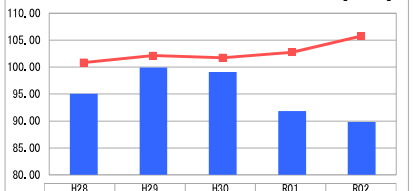
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 56.56 | 21.91 | 96.68 | 3,630 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 39,871 | 132.44 | 301.05 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,693 | 6.10 | 1,425.08 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

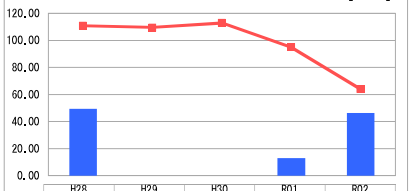
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



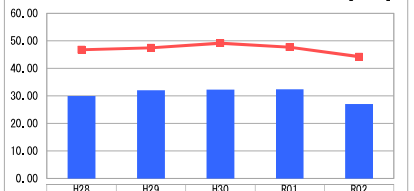
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.08 | 99.98 | 99.11 | 91.89 | 89.85 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



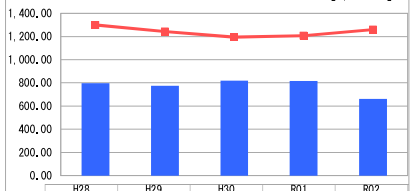
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.46 | 0.00 | 0.00 | 13.18 | 46.54 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



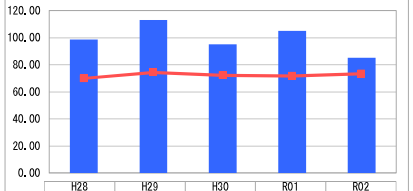
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 30.04 | 32.07 | 32.35 | 32.40 | 27.15 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



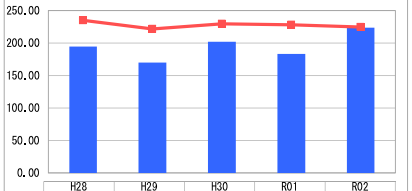
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 799.59 | 776.39 | 821.39 | 816.79 | 662.31 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



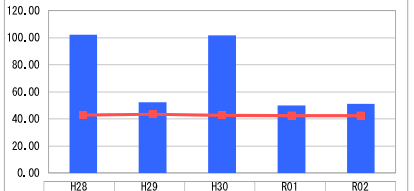
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.64 | 113.03 | 95.21 | 104.99 | 85.33 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



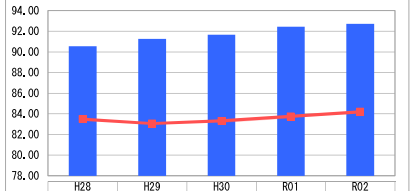
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 194.70 | 170.11 | 202.41 | 183.29 | 223.81 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 102.25 | 52.33 | 101.67 | 49.96 | 51.19 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

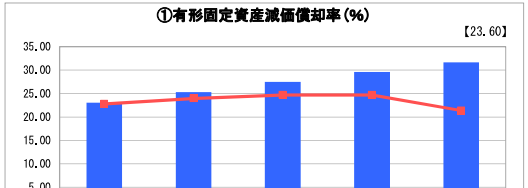
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.57 | 91.27 | 91.68 | 92.46 | 92.73 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

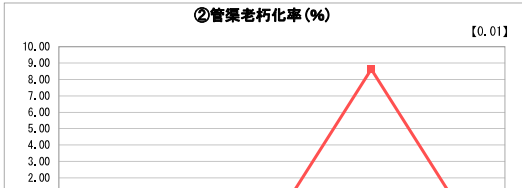
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



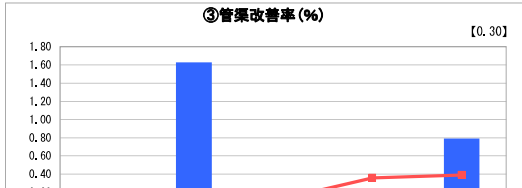
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 23.05 | 25.34 | 27.52 | 29.62 | 31.65 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 1.63 | 0.00 | 0.00 | 0.79 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、100%を下回っています。安定した経営を維持するためには、更なる費用削減が必要となっています。
②累積欠損金比率は、全国平均より低くなっています。
③流動比率は、余剰資金を保有していないため、全国平均を下回っています。
④企業債残高対事業規模比率は、企業債の借入額よりも償還額が多かったため、全国平均より低くなっています。
⑤経費回収率は、前年度より使用料収入増加がしたが、汚水処理費用が増加したことにより、下降しています。100%を下回っており、汚水処理費の削減が必要です。
⑥汚水処理原価は、汚水処理費の増加により昨年度より高くなり、類似団体よりは低いが、全国平均より高く、更なる維持管理費用の削減が必要です。
⑦施設利用率は、全国平均より高くなっています。
⑧水洗化率は、毎年未接続世帯を訪問し水洗化啓発に努めた結果、年々上昇しています。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、年々上昇し施設の老朽化が進んでおり、全国平均より高くなっています。
②平成９年４月１日に供用開始しており、法定耐用年数を超えた管渠はありませんので、管渠老朽化率は０です。
③管渠改善率は、令和２年度に汚水管を１km延長したため0.79%となりました。

### 全体総括

特定環境保全公共下水道は、平成９年４月１日に供用開始し、下水道普及率はほぼ100%となっています。

しかし、人口減少や節水意識の向上などにより、使用料収入が減少傾向にある中で、処理施設の老朽化が進むことから、施設の更新に係る経費や維持管理経費などが増加しています。

そのため、使用料収入につながる水洗化率の向上を図るとともに、平成29年１月に策定した「下水道事業経営戦略」に基づき、長寿命化計画を策定し、機器の改築・更新などにより、維持管理経費の削減に努め、経営基盤を強化していきたいと考えています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　西脇市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 56.83 | 14.96 | 96.09 | 3,630 |

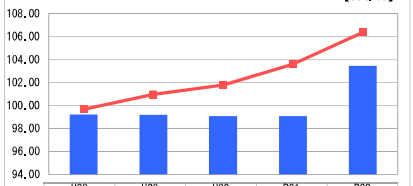
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 39,871 | 132.44 | 301.05 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,937 | 2.10 | 2,827.14 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

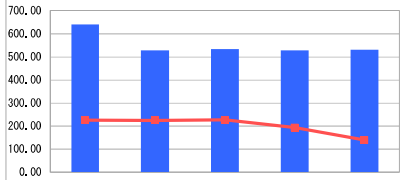
【104.99】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.21 | 99.18 | 99.06 | 99.07 | 103.46 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)

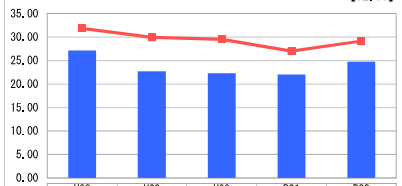
【121.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 640.21 | 527.17 | 532.76 | 526.67 | 529.93 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)

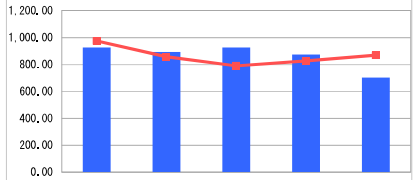
【32.80】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 27.18 | 22.75 | 22.33 | 22.02 | 24.78 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

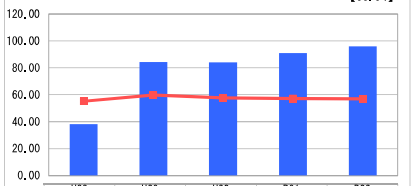
【832.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 925.52 | 893.75 | 925.45 | 873.60 | 702.48 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)

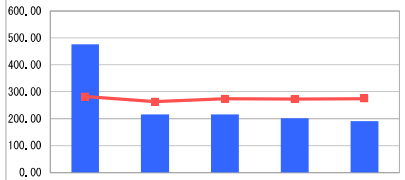
【60.94】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38.32 | 84.29 | 84.22 | 91.04 | 96.14 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)

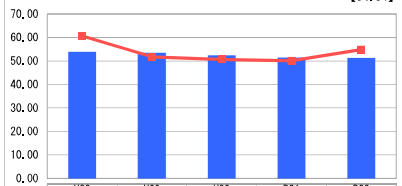
【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 476.41 | 216.23 | 217.10 | 202.09 | 191.42 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)

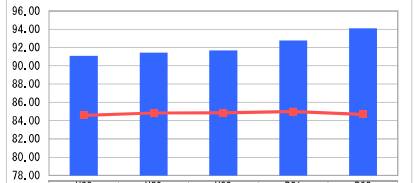
【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.94 | 53.56 | 52.47 | 51.47 | 51.34 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

### ⑧水洗化率(%)

【86.60】

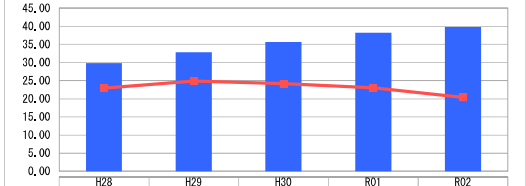


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.11 | 91.44 | 91.70 | 92.78 | 94.12 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

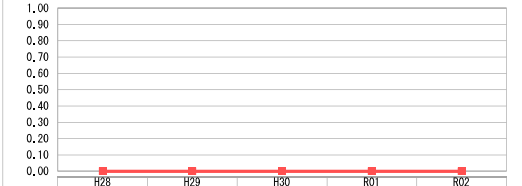
【22.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.84 | 32.76 | 35.62 | 38.19 | 39.77 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)

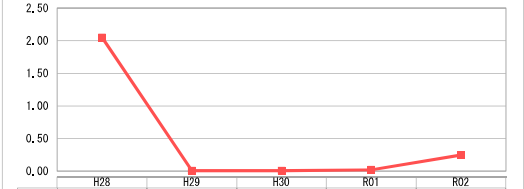
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、100%以上であるが類似団体平均値よりは低く、年度ごとに増減があるので、安定した経営を維持するため更なる費用削減が必要です。
②累積欠損金比率は、昨年度より増加し、全国平均の約４倍となっています。今後は、公共下水道と特定環境保全公共下水道への統合によって改善されると見込んでいます。
③流動比率は、余剰資金を保有していないため、全国平均を下回っています。
④企業債残高対事業規模比率は、企業債の借入額よりも償還額が多かったため、全国平均より低くなっています。
⑤経費回収率は、前年度より使用料収入は減少したが、汚水処理費も減少したため、令和２年度は96.14%となり、類似団体平均値や全国平均を上回っています。
⑥汚水処理原価は、前年度より汚水処理費が減少したことにより、類似団体平均値や全国平均より低くなっています。
⑦施設利用率は、前年度より少し低くなっています。今後は、処理施設の統廃合を進めることにより、改善されると見込んでいます。
⑧水洗化率は、毎年未接続世帯を訪問し水洗化啓発に努めた結果、年々上昇しています。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、年々上昇し施設の老朽化が進んでおり、類似団体平均値や全国平均より高くなっています。
②③法定耐用年数を超えた管渠はありませんので、管渠老朽化率及び管渠改善率は０です。

### 全体総括

農業集落排水は、旧西脇市区域は平成６年４月１日、旧黒田庄町区域は平成９年４月１日に供用開始し、普及率はほぼ100%となっています。
しかし、人口減少や節水意識の向上などにより、使用料収入が減少傾向にある中で、処理施設の老朽化に伴う修繕等の維持管理経費が年々増加しています。
そのため、使用料収入につながる水洗化率の向上を図るとともに、現在、平成29年1月に策定した「下水道事業経営戦略」に基づき、旧西脇市区域は農業集落排水処理区を流域下水道へ統合、旧黒田庄町区域は農業集落排水処理区を特定環境保全公共下水道へ統合を進めています。将来訪れる更新費用の削減、維持管理費の削減に努め、経営基盤を強化していきたいと考えています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宝塚市

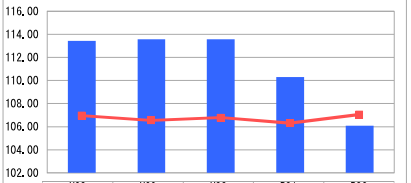
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Ab | その他 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 73.93 | 98.85 | 80.69 | 1,848 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 233,499 | 101.80 | 2,293.70 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 230,089 | 24.56 | 9,368.44 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

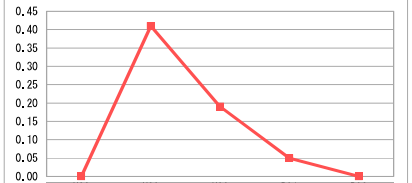
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



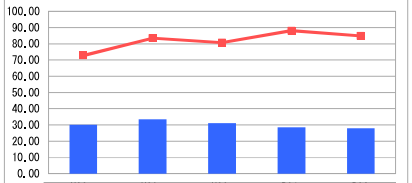
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 113.45 | 113.58 | 113.60 | 110.32 | 106.11 |
| 平均値 | 106.96 | 106.55 | 106.78 | 106.31 | 107.05 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



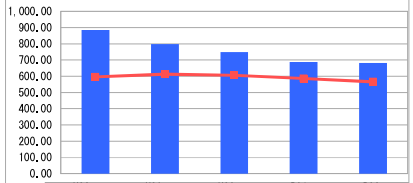
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.41 | 0.19 | 0.05 | 0.00 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



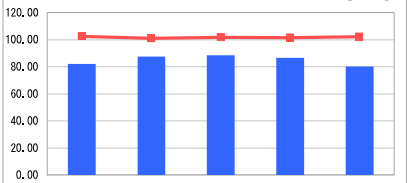
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 30.21 | 33.54 | 31.12 | 28.72 | 27.98 |
| 平均値 | 72.74 | 83.46 | 80.64 | 88.10 | 84.84 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



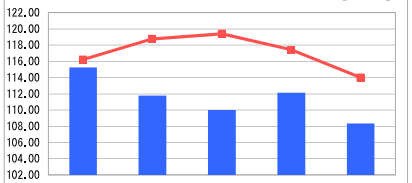
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 885.61 | 798.97 | 749.95 | 687.74 | 683.20 |
| 平均値 | 596.44 | 612.60 | 606.80 | 585.56 | 565.62 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



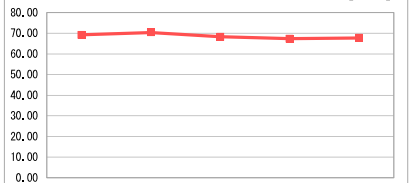
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 82.17 | 87.49 | 88.54 | 86.71 | 80.35 |
| 平均値 | 102.42 | 100.97 | 101.84 | 101.62 | 102.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



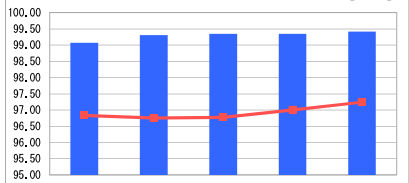
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 115.24 | 111.77 | 110.03 | 112.14 | 108.37 |
| 平均値 | 116.20 | 118.78 | 119.39 | 117.41 | 114.01 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 69.23 | 70.37 | 68.30 | 67.37 | 67.71 |

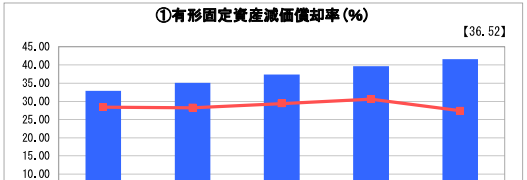
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.07 | 99.31 | 99.35 | 99.35 | 99.42 |
| 平均値 | 96.84 | 96.75 | 96.78 | 97.00 | 97.24 |

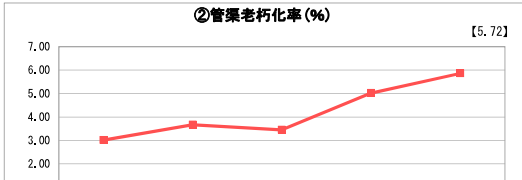
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



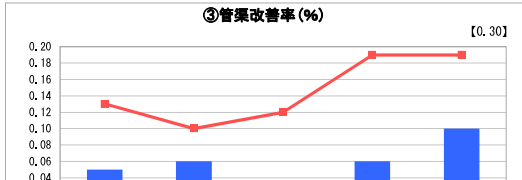
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32.92 | 35.12 | 37.41 | 39.63 | 41.60 |
| 平均値 | 28.42 | 28.24 | 29.38 | 30.60 | 27.39 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.01 | 3.67 | 3.45 | 5.02 | 5.86 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.05 | 0.06 | 0.03 | 0.06 | 0.10 |
| 平均値 | 0.13 | 0.10 | 0.12 | 0.19 | 0.19 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、前年度より4.21ポイント減少し、類似団体平均と比べて0.94ポイント低い106.11%となっています。これは新型コロナウイルス感染症に係る減免を行ったことに伴い、下水道使用料が減少したことによるものです。経常収支比率が100%以上となっているにも関わらず、③流動比率が類似団体平均値と比べて56.86ポイントも低い27.98%となっており、④企業債残高対事業規模比率が類似団体平均値と比べて高いことから、企業債の元金償還が経営を圧迫し、資金的に厳しい状況を作っていると考えられます。しかし、過去5年間の逓減傾向は今後も続き、今後数年で元金償還額が減価償却費の額を下回る水準まで減少する見込みであり、資金的に厳しい状況は近い将来に改善する見込みです。

また、⑤経費回収率が、前年度と比べて6.36ポイント悪化したのは、新型コロナウイルス感染症に係る減免を行ったためです。しかし、類似団体平均値と比べると下回っているため、資金の状況を改善するためにも、経費回収率が100%となるよう努める必要があります。

⑧水洗化率は、類似団体平均値と比べて2.18ポイント高い99.42%となっておりますが、100%達成に向けて、水洗化の啓発活動などを継続的に取り組んでいく必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

管渠老朽化率は0であり、老朽化している資産はありません。昭和50年代に整備した資産が多く、今後10年程度は老朽化が問題になることはないと考えています。

### 全体総括

下水処理場を有していないため毎年度一定の流域下水道負担金が必要であることや⑥汚水処理原価が類似団体平均値を下回っていることを考えると、これ以上の経費削減は難しい現状ではありますが、「宝塚市下水道事業経営戦略」に掲げた経営健全化に努め、経費回収率を100%に近づけるよう努めます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三木市

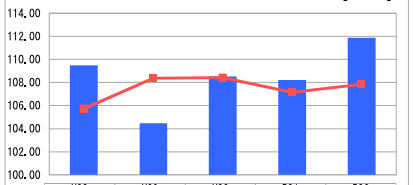
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bd1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 51.36 | 78.04 | 91.09 | 2,640 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 76,565 | 176.51 | 433.77 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 59,405 | 13.43 | 4,423.31 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

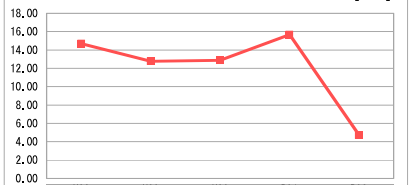
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



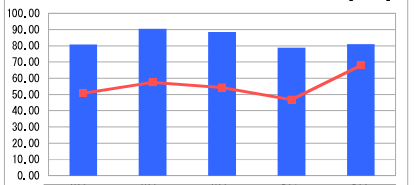
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.50 | 104.50 | 108.53 | 108.23 | 111.89 |
| 平均値 | 105.73 | 108.38 | 108.43 | 107.15 | 107.85 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



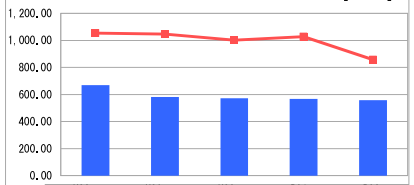
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 14.68 | 12.78 | 12.89 | 15.68 | 4.72 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



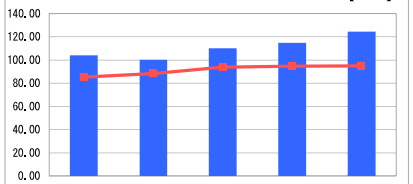
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 80.99 | 90.64 | 88.59 | 79.02 | 81.11 |
| 平均値 | 50.78 | 57.48 | 54.32 | 46.82 | 67.93 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



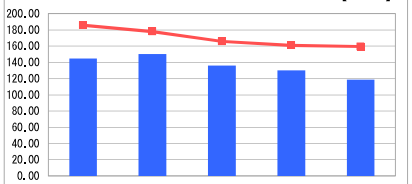
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 670.71 | 583.11 | 573.74 | 568.25 | 558.98 |
| 平均値 | 1,053.93 | 1,046.25 | 1,000.94 | 1,028.05 | 857.88 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



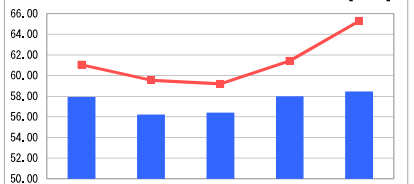
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 104.11 | 100.16 | 110.30 | 114.82 | 124.52 |
| 平均値 | 85.23 | 88.37 | 93.77 | 94.73 | 94.97 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



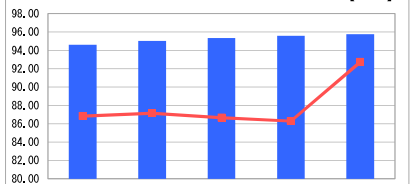
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 144.74 | 150.34 | 136.06 | 130.34 | 118.90 |
| 平均値 | 185.70 | 178.11 | 165.57 | 160.91 | 159.49 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 57.95 | 56.23 | 56.41 | 58.00 | 58.45 |
| 平均値 | 61.03 | 59.55 | 59.19 | 61.40 | 65.28 |

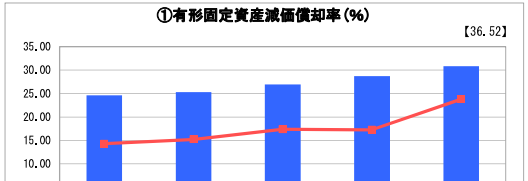
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.63 | 95.05 | 95.36 | 95.58 | 95.77 |
| 平均値 | 86.83 | 87.14 | 86.66 | 86.28 | 92.72 |

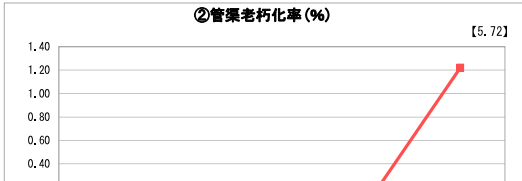
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



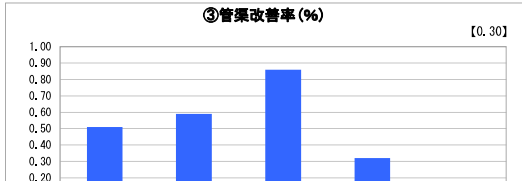
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 24.59 | 25.29 | 26.97 | 28.75 | 30.86 |
| 平均値 | 14.26 | 15.21 | 17.35 | 17.24 | 23.79 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.11 | 1.22 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.51 | 0.59 | 0.86 | 0.32 | 0.08 |
| 平均値 | 0.01 | 0.11 | 0.09 | 0.12 | 0.09 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、100%を超え類似団体平均を上回った。引き続き効率的な運営を推進していく必要がある。
②累積欠損金は発生していない。
③流動比率は、類似団体平均を上回っているものの100%未満であり、現金預金等が十分に確保されているとは言えない。
④企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均を下回っており、企業債残高も減少している。
⑤経費回収率は、100%以上となっているが今後の人口減少に伴う使用料収入の減少を見据え、引き続き効率的な運営を推進していく必要がある。
⑥汚水処理原価は、類似団体平均より下回っているが今後の使用料収入の減少を見据え、引き続き運営の効率化に努める必要がある。
⑦施設利用率は、吉川浄化センターの処理設備の更新において処理能力をスペックダウンさせた処理設備へ転換したこと及び隣接する農業集落排水処理施設を廃止し吉川浄化センターへ統合を行ったことにより、平成28年度から利用率が大幅に上昇した。
⑧水洗化率は、類似団体平均より上回っているが下水道整備が概ね完了しており、今後は大幅な上昇は見込めない状況である。

### 2. 老朽化の状況について

現状、老朽化は進んでいないが、今後、自由が丘・緑が丘地域の開発により受贈された管渠の老朽化が予想されるため、平成24年度に長寿命化計画を策定し、平成26年度より自由が丘・緑が丘地域の管渠について長寿命化工事に着手した。そのため、管渠改善率は類似団体平均並みとなっている。
今後も引き続き老朽化対策を行い、更新投資が一時期に集中しないよう、投資の平準化を図る。

### 全体総括

類似団体と比較すると、平成27年度までは施設利用率が大きく下回っていたが、平成28年度より隣接する農業集落排水処理施設を統廃合したこと等により施設利用率の改善が図られた。
しかしながら、今後、人口減少に伴う使用料収入の減少や老朽化対策への投資増が見込まれること、流動比率が100%未満であり現金預金等の資金が十分に確保されていないこと等から、将来見込まれる資金不足が生じないよう、今後も引き続き効率的な運営を推進していく必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三木市

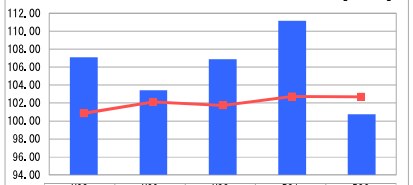
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 43.64 | 10.99 | 91.29 | 2,640 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 76,565 | 176.51 | 433.77 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,365 | 4.96 | 1,686.49 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

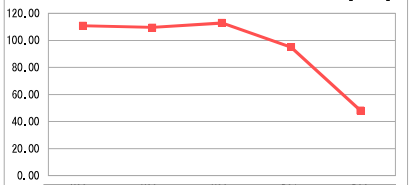
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



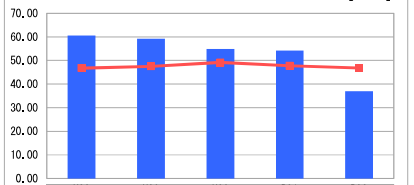
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 107.11 | 103.43 | 106.90 | 111.17 | 100.77 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 102.70 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



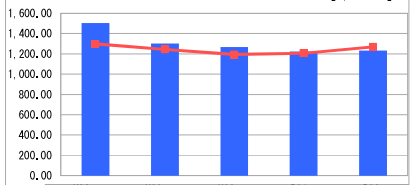
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 48.20 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



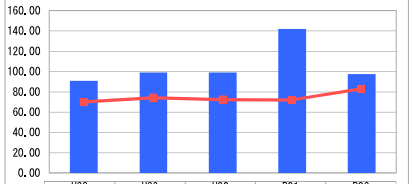
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 60.61 | 59.26 | 55.00 | 54.30 | 37.00 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 46.85 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



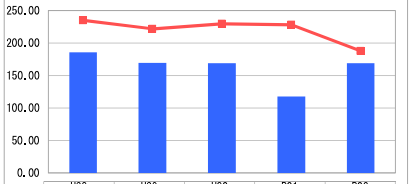
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,505.15 | 1,304.11 | 1,268.40 | 1,223.68 | 1,233.47 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,268.63 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



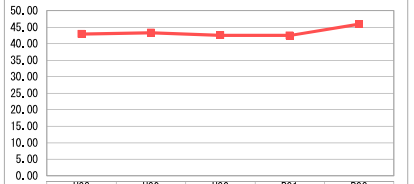
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.97 | 99.05 | 99.07 | 141.90 | 97.64 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 82.88 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



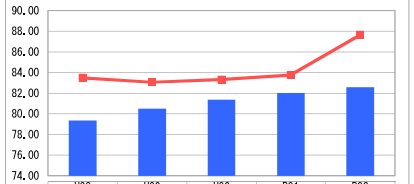
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 185.78 | 169.85 | 168.99 | 117.65 | 169.20 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 187.76 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 45.87 |

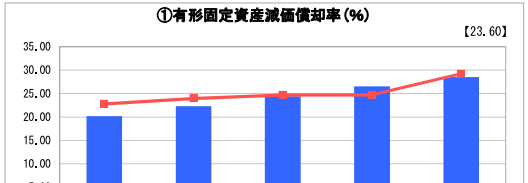
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 79.37 | 80.51 | 81.38 | 82.02 | 82.59 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 87.65 |

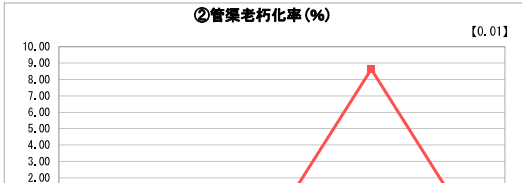
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



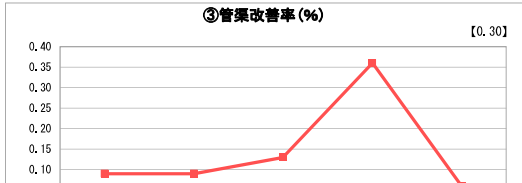
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 20.16 | 22.29 | 24.39 | 26.53 | 28.53 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 29.24 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.06 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は100%だが、類似団体平均を下回っているため、今後も引き続き効率的な運営を推進していく必要がある。
②累積欠損金は発生していない。
③流動比率は、類似団体平均を下回り、100%未満の状況であり、現金預金等が十分に確保されているとは言えない。
④企業債残高対事業規模比率は、平成26年度までは類似団体平均を下回っていたが、平成27年度以降、新規借入により類似団体平均と同水準となった。
⑤経費回収率は、令和元年度より100%以上となり、類似団体平均を上回っているものの、今後の人口減少に伴う使用料収入の減少を見据え、引き続き経営の効率化を進めていく必要がある。
⑥汚水処理原価は、類似団体平均より下回っているが、今後の使用料収入の減少を見据え、更なる経営の効率化に努める必要がある。
⑦特定環境保全公共下水道では単独の処理施設を有していないため、施設利用率の該当は無い。
⑧水洗化率は、類似団体平均より下回っているため、未整備地解消に向けた取り組みが必要である。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率は類似団体平均を上回っているが、特定環境保全公共下水道については、下水道整備に着手してからの経過年数が短いため、管渠の老朽化も見受けられない。

### 全体総括

類似団体と比較すると、水洗化率が類似団体より低いため、未整備地解消に向け継続して取り組む必要がある。
また、流動比率が100%を下回っており現金預金等の資金が十分に確保されていないため、人口減少に伴う使用料収入減少等、将来見込まれる資金不足が生じないよう、今後も引き続き効率的な運営を推進していく必要がある。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三木市

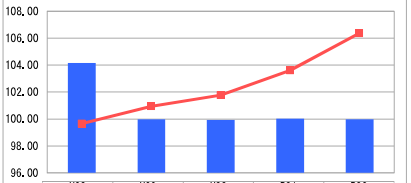
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 47.73 | 1.70 | 96.40 | 2,640 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 76,565 | 176.51 | 433.77 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,297 | 2.30 | 563.91 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



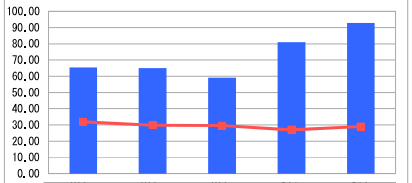
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 104.18 | 100.00 | 99.94 | 100.04 | 100.00 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



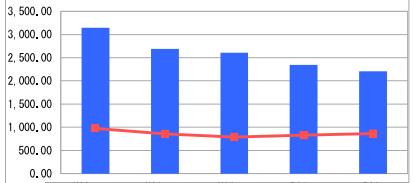
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



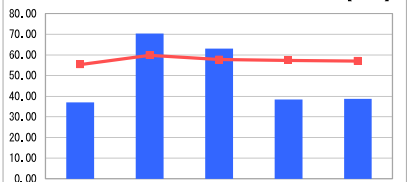
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.43 | 65.07 | 59.25 | 81.18 | 92.95 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



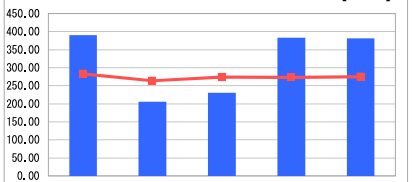
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3,145.59 | 2,690.99 | 2,612.04 | 2,345.13 | 2,208.72 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



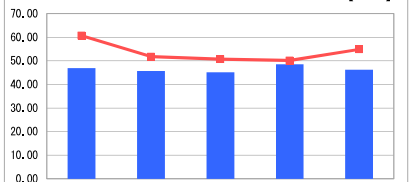
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 37.05 | 70.41 | 63.15 | 38.39 | 38.77 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



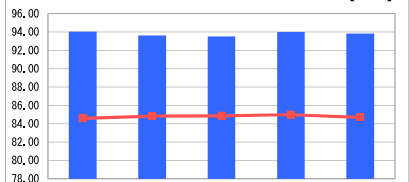
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 390.33 | 205.94 | 230.42 | 383.87 | 381.30 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.98 | 45.66 | 45.23 | 48.62 | 46.22 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

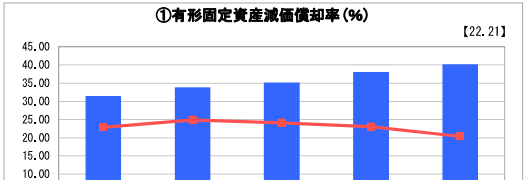
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.05 | 93.64 | 93.51 | 94.00 | 93.83 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

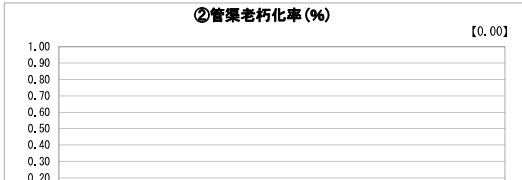
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



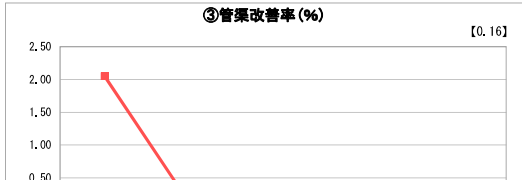
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 31.49 | 33.89 | 35.20 | 38.05 | 40.21 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は100%だが、類似団体平均を下回っているため、今後も引き続き効率的な運営を推進していく必要がある。
②累積欠損金は発生していない。
③流動比率は、類似団体平均より高いものの100%を下回っており、現金預金等の資金が十分に確保されているとは言えない。
④企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均を上回っており、更なる企業債の削減が必要である。
⑤経費回収率は、類似団体平均を下回っており、適正な使用料収入の確保及び経費削減が必要である。
⑥汚水処理原価は、類似団体平均を上回っており、当市の公共下水道事業や特定環境保全公共下水道事業と比べても高い水準となっているため、抜本的な経営改善が必要である。
⑦施設利用率は、類似団体平均より下回っており、類似団体との比較では効率的な施設利用ができていない。
⑧水洗化率は、類似団体平均より上回っているが、既に下水道整備が完了していることから今後は大幅な上昇は見込めない。

### 2. 老朽化の状況について

現在４施設ある農業集落排水処理施設のうち最も早く供用を開始した施設が平成10年であり、供用開始からの経過年数が浅いため、管渠の老朽化は見受けられない。
ただし、分析表の指標には無いが、施設については、今後、管渠より早く耐用年数が経過することから、計画的な長寿命化対策が必要となってくる。

### 全体総括

健全な経営を行うためには、市町合併により６施設となった農業集落排水処理施設の統廃合を行う等の抜本的な経営改善が必要であったため、平成22年度に下水道統廃合計画を策定し、公共下水道への統廃合により農業集落排水処理施設を最終的に２施設にまで減らす計画を進めており、平成28年度に農業集落排水処理施設１施設、令和元年度にはもう1施設の統廃合を行った。
今後も施設の統廃合等の抜本的な経営改善により、経営の効率化を図る予定である。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　高砂市

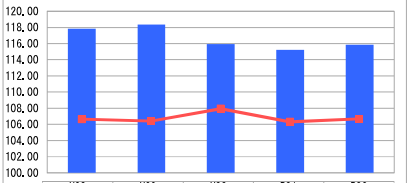
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bc1 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 53.23 | 96.65 | 82.64 | 2,310 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 89,762 | 34.38 | 2,610.88 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 86,559 | 13.95 | 6,204.95 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



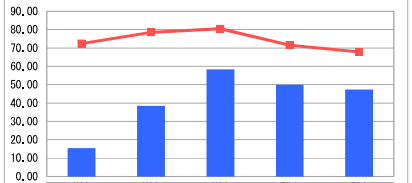
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 117.85 | 118.37 | 115.94 | 115.23 | 115.88 |
| 平均値 | 106.63 | 106.41 | 107.95 | 106.32 | 106.67 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



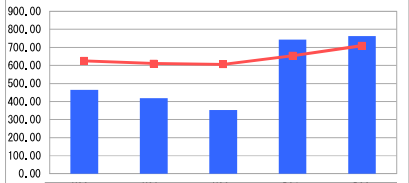
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 26.43 | 25.32 | 1.03 | 1.35 | 3.68 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



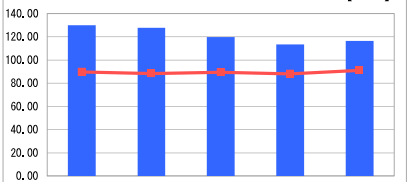
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15.46 | 38.63 | 58.46 | 50.14 | 47.53 |
| 平均値 | 72.44 | 78.56 | 80.50 | 71.54 | 67.86 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



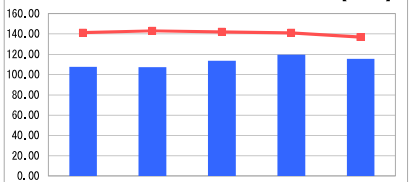
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 466.01 | 420.05 | 354.42 | 744.28 | 762.84 |
| 平均値 | 625.12 | 610.17 | 605.90 | 653.69 | 709.40 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



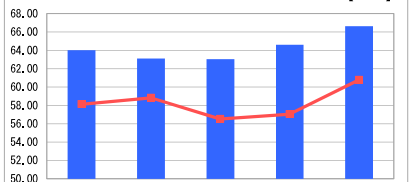
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 130.12 | 127.84 | 119.92 | 113.45 | 116.60 |
| 平均値 | 89.74 | 88.37 | 89.41 | 88.05 | 91.14 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



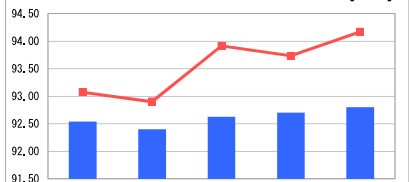
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 107.56 | 107.35 | 113.47 | 119.53 | 115.43 |
| 平均値 | 141.24 | 143.05 | 142.05 | 141.15 | 136.86 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 64.03 | 63.10 | 63.05 | 64.61 | 66.65 |
| 平均値 | 58.12 | 58.83 | 56.51 | 57.04 | 60.78 |

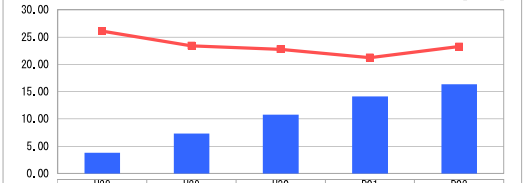
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.54 | 92.40 | 92.63 | 92.70 | 92.80 |
| 平均値 | 93.07 | 92.90 | 93.91 | 93.73 | 94.17 |

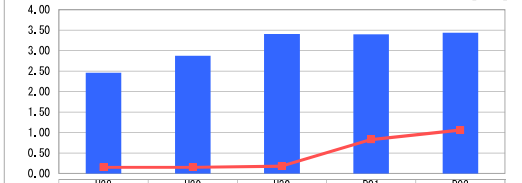
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



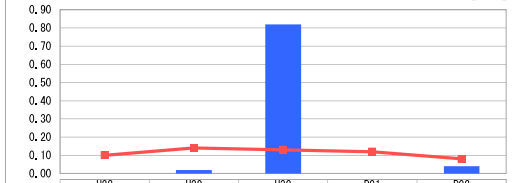
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3.82 | 7.31 | 10.78 | 14.14 | 16.35 |
| 平均値 | 26.07 | 23.42 | 22.74 | 21.22 | 23.25 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2.46 | 2.88 | 3.41 | 3.40 | 3.44 |
| 平均値 | 0.15 | 0.15 | 0.18 | 0.83 | 1.06 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.02 | 0.82 | 0.00 | 0.04 |
| 平均値 | 0.10 | 0.14 | 0.13 | 0.12 | 0.08 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率と⑤経費回収率はそれぞれ100%を超え、かつ、類似団体平均及び全国平均を上回っており、健全性を確保している。今後もさらなる使用料収入の確保及び汚水処理費の削減を継続的に行っていく。

③流動比率について、類似団体平均及び全国平均に比べて低い理由は、流動資産である現金預金が少なく、流動負債の元金償還金が多いことが要因である。これは、本市の地理的要因によるもので、処理場ポンプ場等の施設の建設に投資してきた額が類似団体より多いためである。

④企業債残高対事業規模比率について、類似団体平均及び全国平均に比べて高い理由は、一般会計負担分の割合が減少したためであるが、企業債残高も着実に減少させている。

⑥汚水処理原価について、類似団体平均及び全国平均に比べて低い数値となっており、投資の効率化、維持管理費の削減などの取組みを進める必要がある。

⑦施設利用率について、類似団体平均及び全国平均に比べて高い数値となっており、適切な施設規模を維持していると判断できる。

⑧水洗化率について、類似団体平均及び全国平均に比べて若干低い数値となっており、今後も水洗化率向上の取組みを継続していく。

### 2. 老朽化の状況について

②管渠の老朽化については類似団体平均からみると比較的老朽化が進んでいるが、今後、管渠の更新を計画的に行い、③管渠改善率も上げていきたいと考える。

### 全体総括

過去に発行した企業債により経営の硬直状態が続くなか、施設の老朽化も進んでおり計画的かつ継続的に改築を行っていく必要がある。

また、人口減少や節水型社会が進んでおり、引き続き経費節減を行い、また、水洗化率の向上など安定した収入を確保していかなければならない。

そのため、令和元年度に上下水道事業審議会を立ち上げ、有識者や市民の意見、中長期的な投資・財政計画を反映させた下水道事業経営戦略を令和３年３月に策定し、今後も安全・安心な汚水処理・雨水処理の提供と持続可能な健全運営を行っていく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　川西市

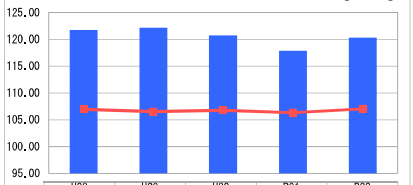
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Ab | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 69.50 | 99.67 | 80.00 | 2,145 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 156,204 | 53.44 | 2,922.98 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 155,498 | 17.83 | 8,721.14 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



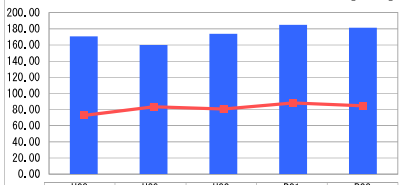
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 121.71 | 122.18 | 120.74 | 117.87 | 120.32 |
| 平均値 | 106.96 | 106.55 | 106.78 | 106.31 | 107.05 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



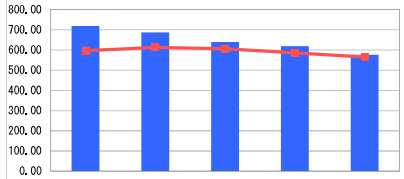
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.41 | 0.19 | 0.05 | 0.00 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



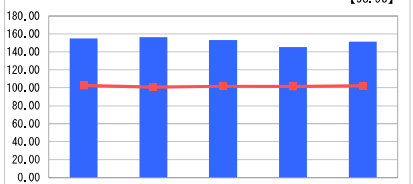
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 170.52 | 159.86 | 173.62 | 184.80 | 181.24 |
| 平均値 | 72.74 | 83.46 | 80.64 | 88.10 | 84.84 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



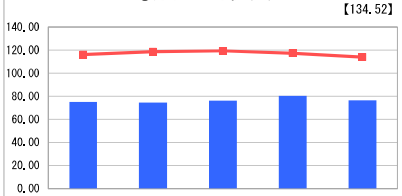
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 719.02 | 688.05 | 639.56 | 619.67 | 575.77 |
| 平均値 | 596.44 | 612.60 | 606.80 | 585.56 | 565.62 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 155.28 | 156.50 | 153.37 | 145.48 | 151.49 |
| 平均値 | 102.42 | 100.97 | 101.84 | 101.62 | 102.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



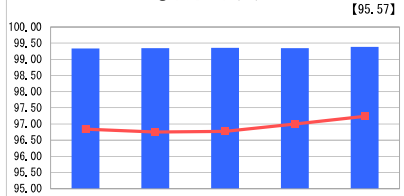
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.08 | 74.76 | 76.35 | 80.63 | 76.70 |
| 平均値 | 116.20 | 118.78 | 119.39 | 117.41 | 114.01 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 69.23 | 70.37 | 68.30 | 67.37 | 67.71 |

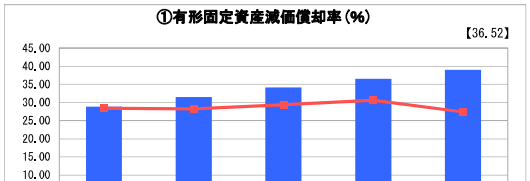
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.34 | 99.35 | 99.36 | 99.35 | 99.39 |
| 平均値 | 96.84 | 96.75 | 96.78 | 97.00 | 97.24 |

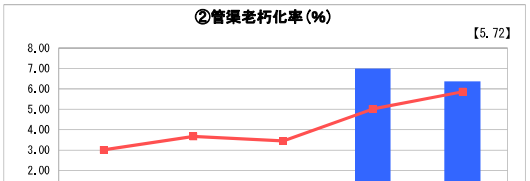
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



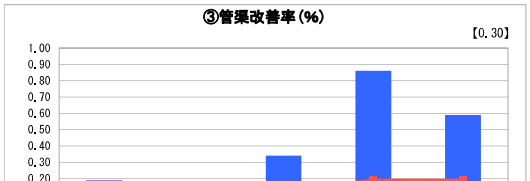
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.86 | 31.46 | 34.14 | 36.54 | 39.05 |
| 平均値 | 28.42 | 28.24 | 29.38 | 30.60 | 27.39 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.99 | 6.37 |
| 平均値 | 3.01 | 3.67 | 3.45 | 5.02 | 5.86 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.19 | 0.04 | 0.34 | 0.86 | 0.59 |
| 平均値 | 0.13 | 0.10 | 0.12 | 0.19 | 0.19 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

川西市は、広域的に運営している猪名川流域下水道事業に参画していることから、令和２年度の⑥汚水処理原価は76.70円/㎥で類似団体の平均値より37.31円/㎥安く、⑤経費回収率は151.49%と、全て使用料で回収すべき経費を賄えており、①経常収支比率も120.32%で黒字経営であります。また、③流動比率も181.24%と短期的な支払能力を確保できている状況となっています。

しかし、これまでの設備投資は、主に企業債、国庫補助金、市からの繰入金などの財源によって賄われてきたため、④企業債残高対事業規模比率が575.77%と減少傾向ではあるものの高い数値であり、企業債残高が多額なことが課題となっています。

また、これまで管渠を整備した結果、令和２年度の⑧水洗化率は99.39%となり、衛生的な生活環境の向上や公共用水域の水質保全に貢献しています。

### 2. 老朽化の状況について

現状の②管渠老朽化率は6.37%ですが、今後も昭和40年代に開発された大規模団地をはじめとし、多くの管渠が耐用年数を超過することとなります。

そのため、ストックマネジメント手法を導入し、中長期的な将来予測を行い、施設の維持管理と更新工事を実施していくとともに、現在行っている長寿命化工事や、日常の点検業務を継続していきます。

### 全体総括

これからも管渠の更生工事や施設の長寿命化工事などを継続して行うために、財源としてはこれまでどおり国庫補助金や企業債などを活用していきます。

また、利益剰余金の処分や減債積立金の取崩しを行い、企業債残高の減少を図っていくことで、健全な経営をめざしていきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　川西市

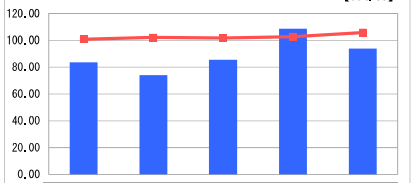
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 36.73 | 0.08 | 80.00 | 2,145 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 156,204 | 53.44 | 2,922.98 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 118 | 0.24 | 491.67 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

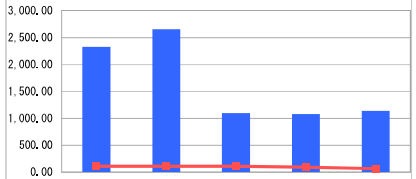
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



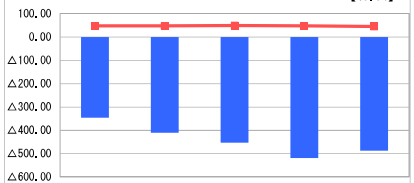
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 83.59 | 74.20 | 85.55 | 108.75 | 93.83 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



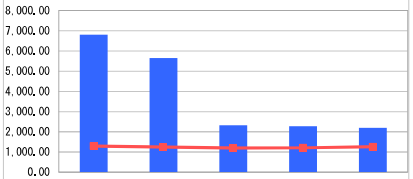
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,326.60 | 2,655.16 | 1,092.94 | 1,076.08 | 1,135.42 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



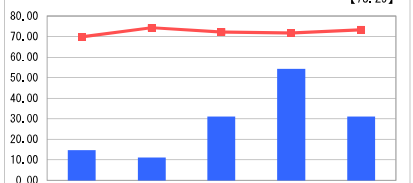
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | △345.60 | △410.69 | △453.87 | △519.52 | △488.52 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



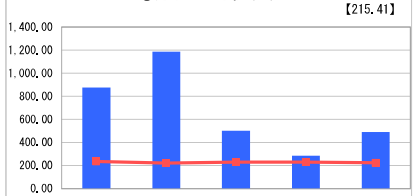
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6,810.56 | 5,653.62 | 2,318.43 | 2,279.49 | 2,195.91 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14.80 | 11.18 | 31.11 | 54.28 | 31.18 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



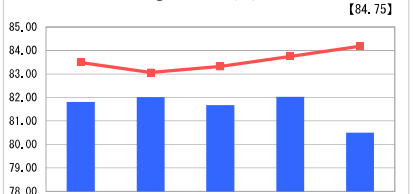
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 876.34 | 1,185.38 | 500.91 | 286.91 | 492.60 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

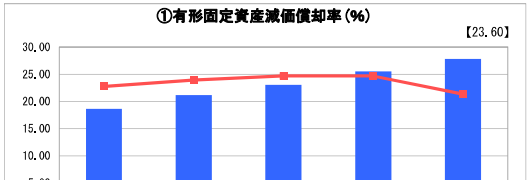
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 81.82 | 82.01 | 81.68 | 82.03 | 80.51 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

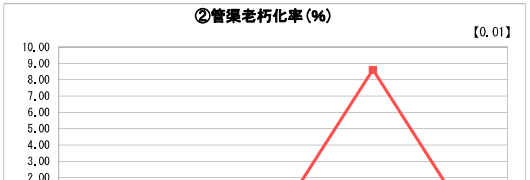
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



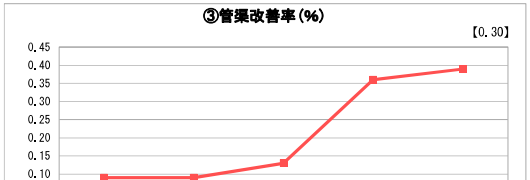
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.64 | 21.13 | 23.07 | 25.54 | 27.85 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

特定環境保全公共下水道事業とは、市街地及びその周辺の地域以外の区域において実施されるものです。

川西市の令和２年度の処理区域面積は24haとなっている一方で、処理区域内人口は118人にとどまっており、構造的に不採算となる経営実態となっています。

しかし、公共下水道事業と特定環境保全公共下水道事業は、同じ料金体系で運営を行っていることから、経営の健全性・効率性についても、公共下水道事業と一体で検証していきます。

### 2. 老朽化の状況について

現状の②管渠老朽化率は0%ですが、将来訪れる耐用年数の超過を認識しており、ストックマネジメント手法を導入し、中長期的な将来予測を行い、施設の維持管理と更新工事を実施していきます。

### 全体総括

特定環境保全公共下水道事業は、衛生的な生活環境の向上や公共用水域の水質保全を目的に行っていますが、新たに管渠を整備するには、地理的要因等により整備に係る費用が増大するため、今後の整備については、将来の需要見込や費用対効果も検証して事業を行っていきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　小野市

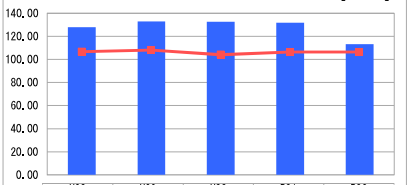
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cc1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 67.42 | 35.41 | 90.90 | 2,732 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 48,146 | 92.94 | 518.03 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 16,983 | 4.65 | 3,652.26 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

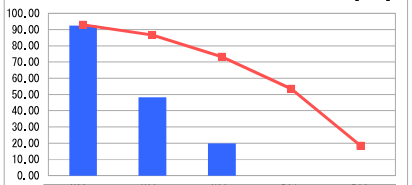
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



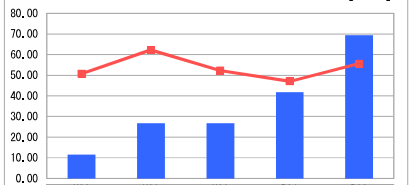
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 128.11 | 133.05 | 132.78 | 131.89 | 113.31 |
| 平均値 | 106.85 | 108.11 | 104.14 | 106.57 | 106.50 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



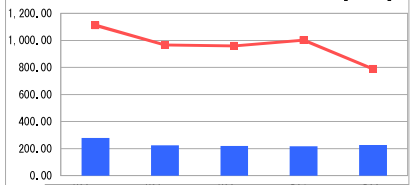
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.54 | 48.35 | 19.92 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 92.92 | 86.54 | 73.18 | 53.44 | 18.36 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



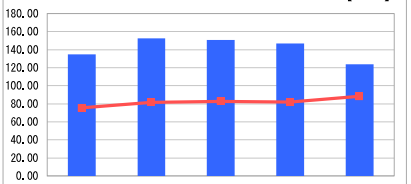
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 11.63 | 26.75 | 26.75 | 41.84 | 69.45 |
| 平均値 | 50.66 | 62.25 | 52.32 | 47.03 | 55.60 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



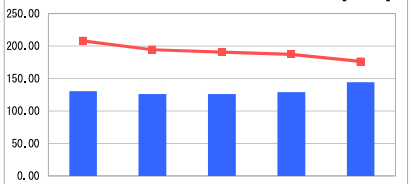
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 280.22 | 224.34 | 220.32 | 217.57 | 226.60 |
| 平均値 | 1,111.31 | 966.33 | 958.81 | 1,001.30 | 789.08 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 134.96 | 152.60 | 150.91 | 147.17 | 124.00 |
| 平均値 | 75.54 | 81.74 | 82.88 | 81.88 | 88.25 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



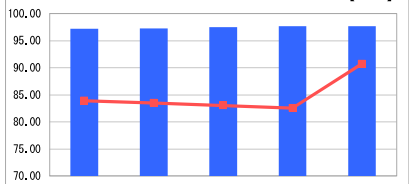
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 130.66 | 126.33 | 126.17 | 129.00 | 144.39 |
| 平均値 | 207.96 | 194.31 | 190.99 | 187.55 | 176.37 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 53.51 | 53.50 | 52.58 | 50.94 | 56.72 |

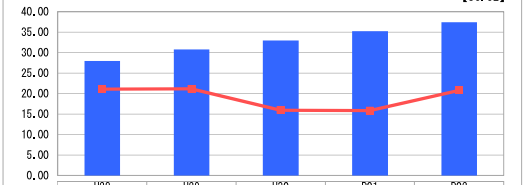
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.20 | 97.29 | 97.52 | 97.72 | 97.70 |
| 平均値 | 83.91 | 83.51 | 83.02 | 82.55 | 90.72 |

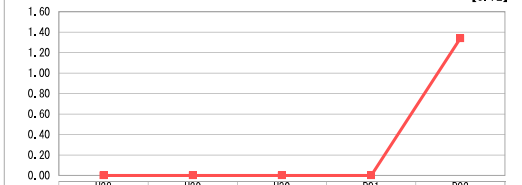
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



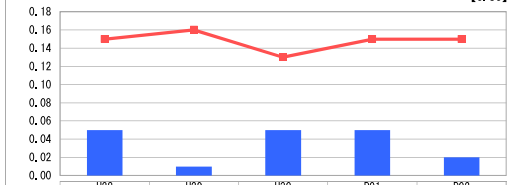
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 27.96 | 30.79 | 33.01 | 35.23 | 37.48 |
| 平均値 | 21.09 | 21.16 | 15.95 | 15.85 | 20.78 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.34 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.05 | 0.01 | 0.05 | 0.05 | 0.02 |
| 平均値 | 0.15 | 0.16 | 0.13 | 0.15 | 0.15 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率
使用料の改定等により経常収支は黒字化し、適正な数値を推移している。
②累積欠損金比率
使用料改定によりH28年度以降は年々減少し、R1年度には累積欠損金は無くなった。
③流動比率
R2年度は、全国平均、類似団体平均を上回ったものの、依然適正な数値とはいえない。
④企業債残高対事業規模比率
企業債残高の償還のピークを終えたことで、全国平均、類似団体平均を大きく下回っている。投資については必要性を十分に検討した上で計画的に実施していく。
⑤経費回収率
100%を上回っており、適正な使用料収入の確保ができている状態である。今後も経費の削減に努めつつ、使用料の見直しについては随時検討を行っていく。
⑥汚水処理原価
R2年度は有収水量が減少したことで、当該数値が上昇したものの、類似団体平均を下回っている。今後も維持管理経費の削減に努め、効率化を図っていく。
⑦施設利用率
区域内すべてにおいて流域下水道に接続しているため、当該数値は0となっている。
⑧水洗化率
平均値を大きく上回っており、公共用水域の水質保全が保たれている。更なる向上を図るため100%を目指した取り組みを推進していく。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産の減価償却率は、全国平均、類似団体平均ともに上回っている状態で、やや老朽化が進んでいるといえる。将来、下水道事業全体で施設の改築更新に多額の投資が必要になるものと見込んでおり、計画的に投資を行うことで平準化などに努める。

### 全体総括

使用料の改定及び、企業債償還のピークを終えたことで、全体的に改善傾向にある。今後も経費の削減に努め、健全経営を継続していく。
長寿命化を含めた管渠への投資については、費用対効果等を含めて総合的に判断しながら計画的に進めていく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　小野市

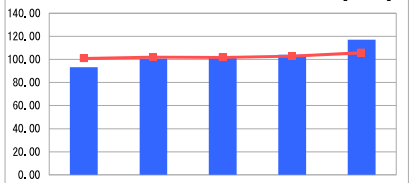
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 52.42 | 52.02 | 91.07 | 2,732 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 48,146 | 92.94 | 518.03 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 24,950 | 11.04 | 2,259.96 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

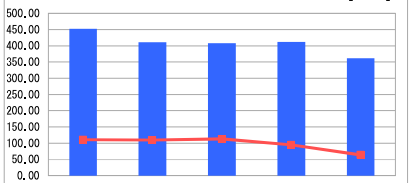
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



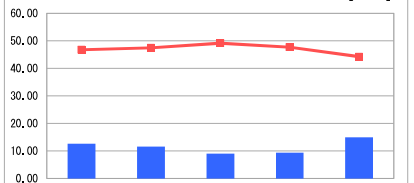
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.46 | 101.00 | 103.22 | 104.30 | 117.24 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



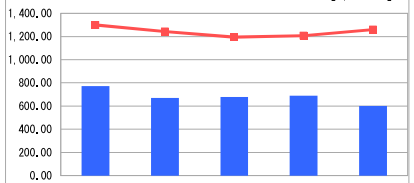
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 452.93 | 411.80 | 408.90 | 412.31 | 362.34 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



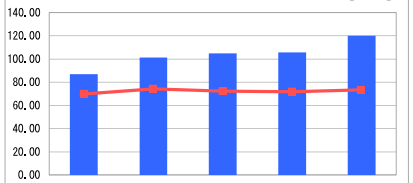
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.65 | 11.59 | 9.12 | 9.46 | 15.04 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



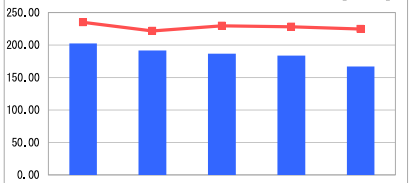
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 773.76 | 672.72 | 680.24 | 690.91 | 601.50 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



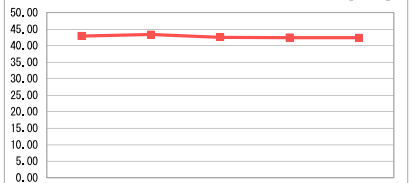
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.98 | 101.39 | 104.90 | 105.86 | 120.14 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



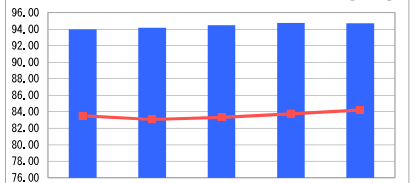
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 202.57 | 191.79 | 186.74 | 184.12 | 167.38 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

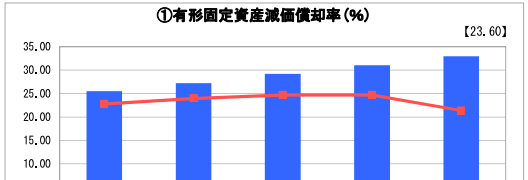
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.00 | 94.18 | 94.50 | 94.75 | 94.71 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

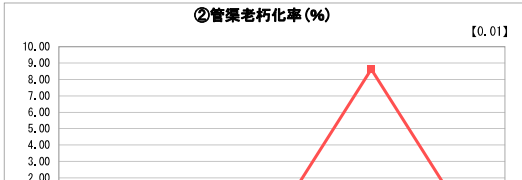
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



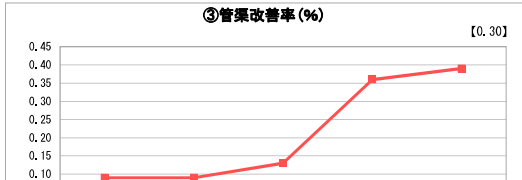
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25.54 | 27.22 | 29.19 | 31.07 | 33.00 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率
使用料改定により収支は改善され、全国平均、類似団体平均ともに上回った。今後も経費の削減に努め、健全経営を続けていく。
②累積欠損金比率
使用料改定を行ったものの、依然累積欠損金は多く、全国平均、類似団体平均ともに上回っている。今後も経営改善を図り累積欠損金の削減に努める。
③流動比率
全国平均、類似団体平均ともに大きく下回っている。経常収支が黒字化したものの、依然適正な数値とはいえず、経費の削減に努め、健全経営を続けていく。
④企業債残高対事業規模比率
今後4年程度、企業債償還のピークを迎えることから、将来的には当該数値の改善が見込まれるが、今後も投資について必要性を十分に検討した上で計画的に実施していく。
⑤経費回収率
H28年度に使用料改定を行ったことで、当該数値が改善され、逓増傾向にある。今後も経費の削減に努めつつ、使用料の見直しについては随時検討を行っていく。
⑥汚水処理原価
R2年度は有収水量が増加したことで、当該数値が減少した。全国平均、類似団体平均ともに下回っているものの、施設の老朽化等により今後増加が見込まれるため、一層の維持経費削減に努める必要がある。
⑦施設利用率
区域内すべてにおいて流域下水道に接続しているため、当該数値は0となっている。

### 2. 老朽化の状況について

全国平均、類似団体平均ともに上回っており、老朽化が進んでいる状態である。R3年度から数年にかけて積極投資を計画しており、施設の更新を行うことから、当該数値の改善が見込まれる。今後も平準化を念頭に計画的な投資を行っていく。

### 全体総括

H28年度の使用料改定により、経常収支比率、累積欠損金比率などの数値は改善傾向にあるものの、依然厳しい状況である。ただし、数年後において、企業債償還のピークを終えることから、改善の兆しが見込まれることから、引き続き経費の削減に努め、健全経営を継続していく。
資産についても施設の老朽化比率が上昇傾向にあるため、長寿命化を含めた各種の投資については、費用対効果等を含めて総合的に判断しながら計画的に進めていく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　小野市

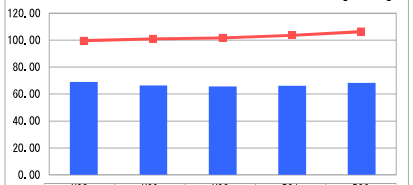
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 46.46 | 7.27 | 93.80 | 2,732 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 48,146 | 92.94 | 518.03 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 3,487 | 1.10 | 3,170.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

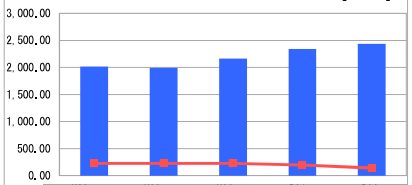
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



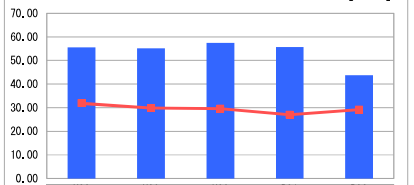
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 69.03 | 66.51 | 65.77 | 66.25 | 68.40 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



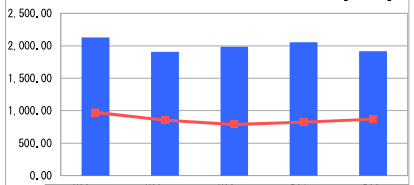
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,017.90 | 1,993.82 | 2,167.06 | 2,345.02 | 2,440.76 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



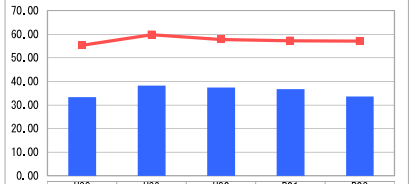
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.62 | 55.21 | 57.52 | 55.81 | 43.86 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



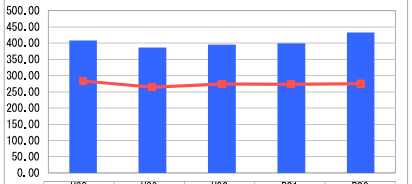
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,133.02 | 1,906.86 | 1,988.92 | 2,055.30 | 1,917.23 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



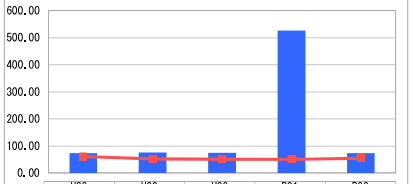
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 33.38 | 38.24 | 37.39 | 36.78 | 33.68 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



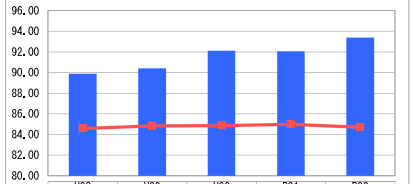
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 408.41 | 386.35 | 395.49 | 399.36 | 432.70 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.98 | 75.82 | 74.59 | 526.50 | 73.09 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

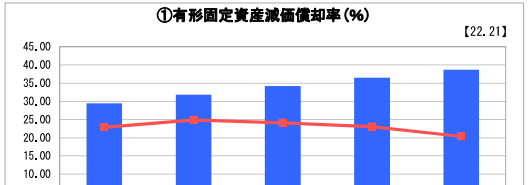
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.88 | 90.42 | 92.12 | 92.05 | 93.40 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

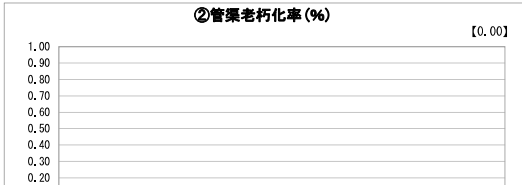
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.47 | 31.85 | 34.20 | 36.49 | 38.73 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率
企業債の支払利息は縮小傾向にあるものの、施設等の老朽化により修繕費がかさみ、事業費用の削減が思ったよう進んでいない。
②累積欠損金比率
一般会計からの繰入れを行っているが、毎年純損失を計上しているため、数値は悪化している。
③流動比率
流動比率は類似団体平均値を上回っているものの、依然として低い状況である。
④企業債残高対事業規模比率
処理区域内人口が少ないが、地形的要因として5つの排水処理施設を建設したことで、使用料収益と投資額とのバランスがとれていないことが原因である。
⑤経費回収率
使用料収益が少なく、施設の維持管理費が多いためである。経費の削減等により、経営の改善を図る必要がある。
⑥汚水処理原価
R2の有収水量は増加したものの、施設の修繕費等の維持経費が増加したため、当該数値が上昇した。
⑦施設利用率
R01年度における数値について、正しくは「70.57」である。処理区域内人口が減少傾向にあるものの、類似団体平均等と比較しても、過不足なく適正規模と判断できる。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率は、全国平均及び類似団体平均共に上回っており、老朽化が進んでいる状態である。この要因として、将来的に公共下水への編入等を計画しており、施設の更新・改築を抑制しているためである。

### 全体総括

経常収支比率、累積欠損金比率とも、適正とは言えず、経費の削減を行うと共に、公共下水への編入等抜本的な対策により経営の改善を図る必要がある。
上記のとおり公共下水への編入等を計画しているため、更新投資を急ぐ必要はないものの、管渠における長寿命化を含めた各種の投資について、費用対効果等を含めて総合的に判断しながら計画的に進めていく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三田市

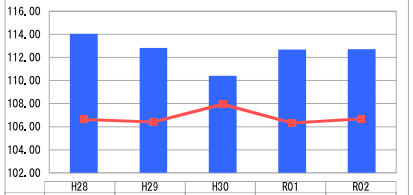
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bc1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 89.48 | 81.86 | 88.89 | 1,587 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 110,863 | 210.32 | 527.12 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 90,370 | 17.48 | 5,169.91 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

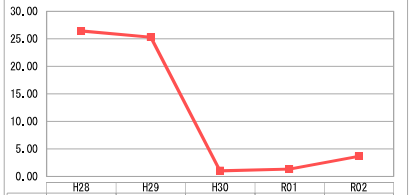
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



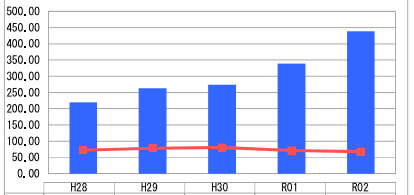
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 114.07 | 112.84 | 110.43 | 112.70 | 112.72 |
| 平均値 | 106.63 | 106.41 | 107.95 | 106.32 | 106.67 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



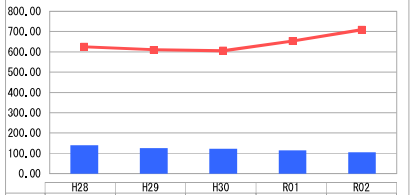
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 26.43 | 25.32 | 1.03 | 1.35 | 3.68 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



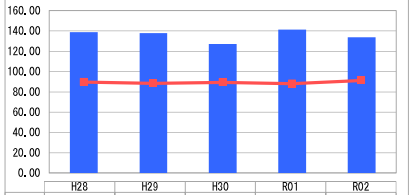
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 220.13 | 263.09 | 274.60 | 339.00 | 439.34 |
| 平均値 | 72.44 | 78.56 | 80.50 | 71.54 | 67.86 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



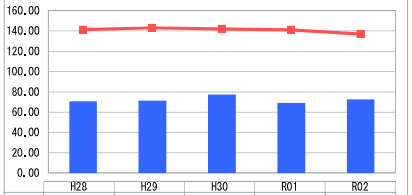
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 141.00 | 126.24 | 123.79 | 116.12 | 106.11 |
| 平均値 | 625.12 | 610.17 | 605.90 | 653.69 | 709.40 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



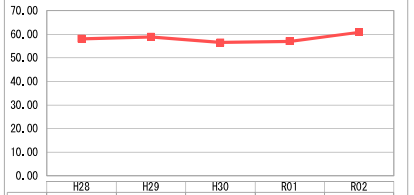
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 138.83 | 137.87 | 127.25 | 141.29 | 133.81 |
| 平均値 | 89.74 | 88.37 | 89.41 | 88.05 | 91.14 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



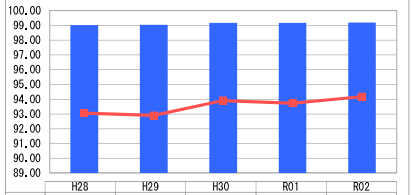
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.60 | 71.20 | 77.22 | 69.17 | 72.46 |
| 平均値 | 141.24 | 143.05 | 142.05 | 141.15 | 136.86 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 58.12 | 58.83 | 56.51 | 57.04 | 60.78 |

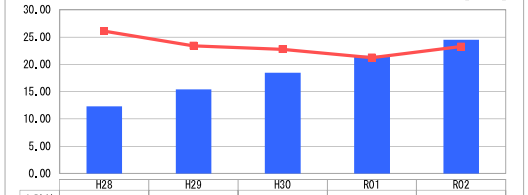
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.03 | 99.04 | 99.17 | 99.18 | 99.19 |
| 平均値 | 93.07 | 92.90 | 93.91 | 93.73 | 94.17 |

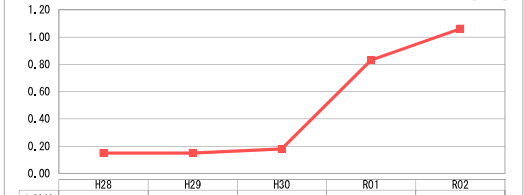
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



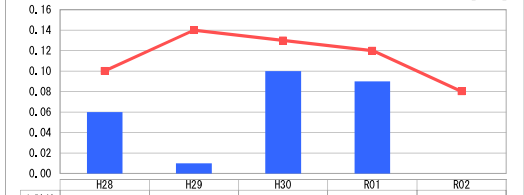
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.31 | 15.43 | 18.47 | 21.59 | 24.52 |
| 平均値 | 26.07 | 23.42 | 22.74 | 21.22 | 23.25 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.15 | 0.15 | 0.18 | 0.83 | 1.06 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.06 | 0.01 | 0.10 | 0.09 | 0.00 |
| 平均値 | 0.10 | 0.14 | 0.13 | 0.12 | 0.08 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

公共下水道については、流域下水道方式を採用しているため、終末処理場を所有しておらず、類似団体と比較しても⑥汚水処理原価が低いため、⑤経費回収率も高く、効率的な経営が行われています。④企業債残高対事業規模比率が他団体に比べ低いのは、ニュータウンの管渠の取得にあたっては、大規模開発団体や民間開発企業からの受贈により取得した資産が多く、企業債の借り入れが少ないためです。よって、公共下水道事業では、類似団体と比較しても⑧水洗化率も高く、効率的、健全な経営がなされていると判断できます。しかし、他事業への補てんもあり、更新投資等に充てる財源が確保されていないため、今後経営改善を図っていく必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

公共下水道は、昭和60年に供用を開始しており、耐用年数を経過した管渠資産はありません。三田市は、ニュータウンを中心に一時期に一度に整備した資産が多いことからも、更新については、平準化するよう計画的な対策が必要となってきます。そのため、平成30年度に策定したストックマネジメント計画に基づいて、管渠等の施設の計画的かつ効率的な管理、改築及び更新を進め、コスト縮減、整備の平準化に取り組んでいきます。

### 全体総括

人口減少や生活様式の変化等により、使用料収入も減収傾向になることが予測されます。また、効率の悪い事業が経営を圧迫してきていることから、財源の確保が必要です。

これらの課題を解決すべく、今後の下水道事業の方向性を示した「下水道ビジョン」及び今後の下水道事業の投資・財源見通しを中心とした中長期的な経営基本計画である「経営戦略」を策定しました。そして、令和２年度に上下水道事業経営審議会から適正な使用料について答申を受け、令和３年１０月に約３０%の使用料の値上げを行いました。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三田市

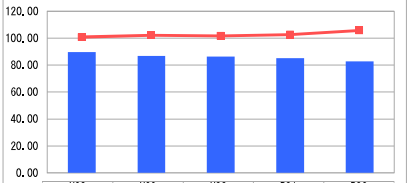
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 40.58 | 6.22 | 88.89 | 1,587 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 110,863 | 210.32 | 527.12 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 6,870 | 8.54 | 804.45 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

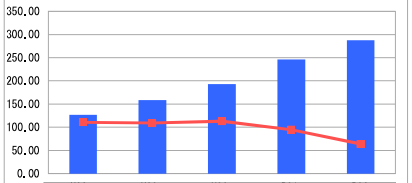
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



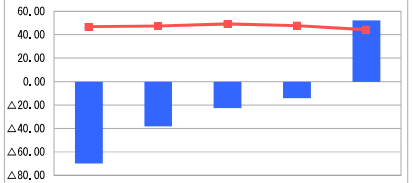
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.77 | 86.87 | 86.47 | 85.34 | 82.88 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



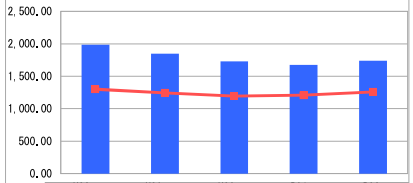
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 126.85 | 159.20 | 193.47 | 246.27 | 287.80 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



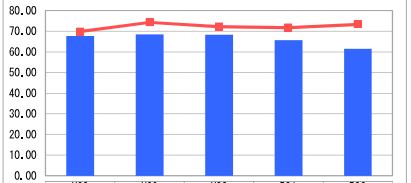
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | △69.68 | △38.11 | △22.57 | △13.97 | 52.44 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



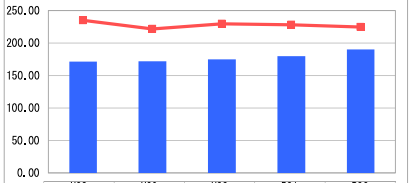
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,985.92 | 1,851.88 | 1,731.60 | 1,676.51 | 1,743.05 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 67.73 | 68.53 | 68.34 | 65.74 | 61.62 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



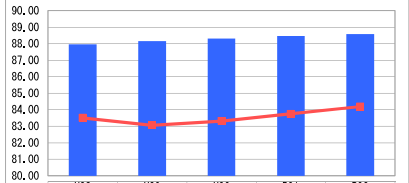
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 171.47 | 172.11 | 175.05 | 179.93 | 190.12 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

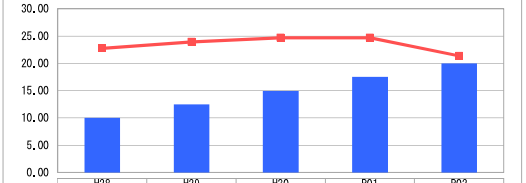
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.97 | 88.16 | 88.32 | 88.47 | 88.59 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

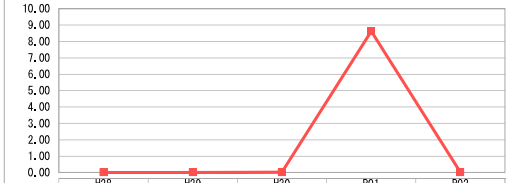
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



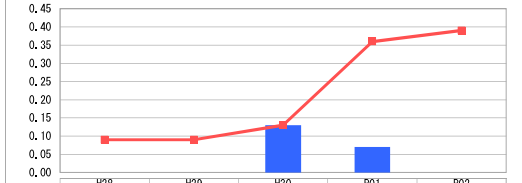
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 10.05 | 12.51 | 14.97 | 17.51 | 19.98 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.13 | 0.07 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

特定環境保全公共下水道については、流域下水道方式を採用しているため、終末処理場を所有しておらず、⑥汚水処理原価は類似団体と比べ良好で、比較的効率よく汚水処理ができています。

しかしながら、人口減少や生活様式の変化によって使用料収入が減少し、十分な使用料収入を確保出来ていないため、①経常収支比率は、減少傾向にあり、④企業債残高対事業規模比率も高く、⑤経費回収率は低くなっています。また、区域拡大等の大規模な設備投資は、終了しており、⑧水洗化率は類似団体に比較しても良く、今後も増収は見込めません。

なお、③流動比率が大きく改善していますが、一時的に工事財源である企業債収入が増加したためです。

現状は、毎年欠損金が発生し、厳しい経営状況となっており、更新投資等に充てる財源も確保されていないため、早急に経営改善を図っていく必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

特定環境保全公共下水道は、平成6年から事業開始しており、耐用年数を経過した管渠資産はありません。特環のみならず三田市は、一時期に一度に整備した資産が多いことからも、更新については、平準化するよう計画的な対策が必要となってきます。そのため、平成30年度に策定したストックマネジメント計画に基づいて、管渠等の施設の計画的かつ効率的な管理、改築及び更新を進め、コスト縮減、整備の平準化に取り組んでいきます。

### 全体総括

人口減少や生活様式の変化等により、使用料収入も減収傾向になることが予測されます。また、効率の悪い事業が経営を圧迫してきていることから、財源の確保が必要です。

これらの課題を解決すべく、今後の下水道事業の方向性を示した「下水道ビジョン」及び今後の下水道事業の投資・財源見通しを中心とした中長期的な経営基本計画である「経営戦略」を策定しました。そして、令和２年度に上下水道事業経営審議会から適正な使用料について答申を受け、令和３年１０月に約３０%の使用料の値上げを行いました。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　三田市

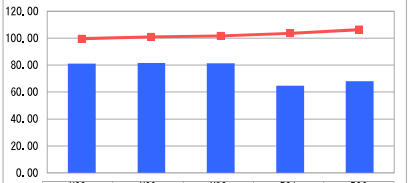
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 45.67 | 4.37 | 88.79 | 1,587 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 110,863 | 210.32 | 527.12 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 4,819 | 1.91 | 2,523.04 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

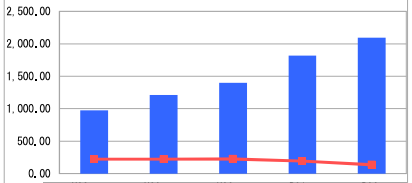
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



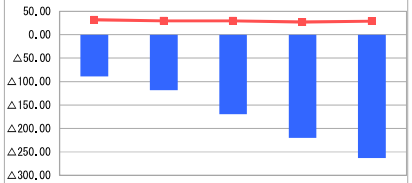
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 81.20 | 81.79 | 81.50 | 64.97 | 68.23 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



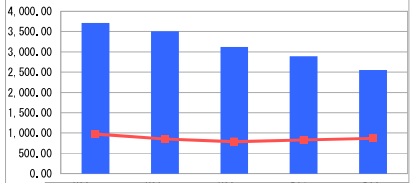
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 976.98 | 1,214.49 | 1,400.28 | 1,819.51 | 2,096.37 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



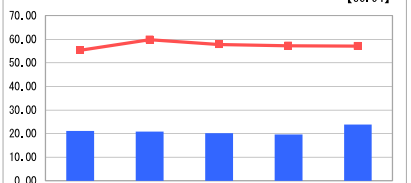
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | △88.74 | △118.30 | △169.39 | △220.07 | △262.77 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



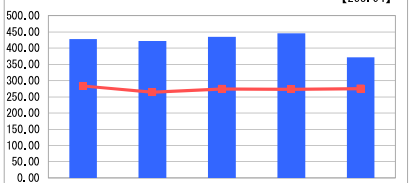
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3,718.48 | 3,510.91 | 3,128.90 | 2,898.06 | 2,553.75 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



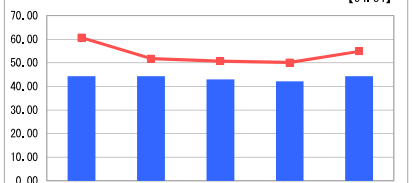
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 21.10 | 20.93 | 20.21 | 19.66 | 23.81 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



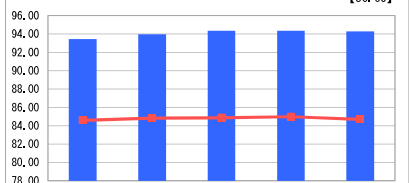
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 428.25 | 421.69 | 434.85 | 446.16 | 372.14 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.30 | 44.40 | 42.99 | 42.20 | 44.34 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

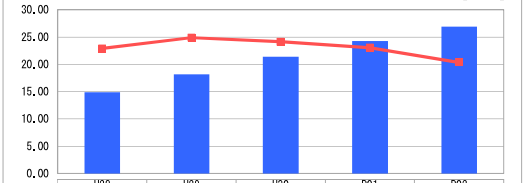
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.44 | 93.98 | 94.35 | 94.35 | 94.29 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

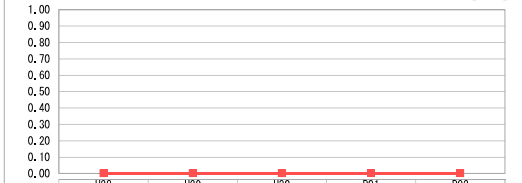
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



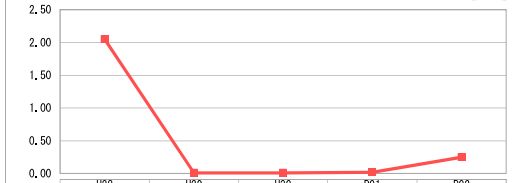
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14.89 | 18.18 | 21.40 | 24.28 | 26.91 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

農業集落排水については、市内８処理区８処理場を所有しています。①経常収支比率、⑤経費回収率、⑦施設利用率等いずれも類似団体に比べ低く、⑥汚水処理原価は高い状況にあり、効率が悪いことを示しております。三田市の農集地域は、地形の影響からその谷毎に処理場を設置しなければならず、この谷を越えて処理区域を統合することが困難なためです。唯一類似団体と比較して良い点は、⑧水洗化率が高いことですが、人口減少、生活様式の変化によって使用料も減収傾向であり、増収は見込めません。

また今年度は前年度より修繕等が少なかったため、経常収支比率が改善していますが、今後はさらに機器の老朽化により修繕費用が増大することも考えられるため、早急に経営改善を図っていく必要があります。

### 2. 老朽化の状況について

農業集落排水は、平成８年度から供用開始しており、耐用年数を経過した管渠資産はありません。農集のみならず三田市は、一時期に一度に整備した資産が多いことからも、更新については、平準化するよう計画的な対策が必要となってきます。そのため、平成30年度に策定した農業集落排水施設の最適整備構想に基づいて、管渠等の施設の計画的かつ効率的な管理、改築及び更新を進め、コスト縮減、整備の平準化に取り組んでいきます。

### 全体総括

人口減少や生活様式の変化等により、使用料収入も減収傾向になることが予測されます。また、効率の悪い事業が経営を圧迫してきていることから、財源の確保が必要です。

これらの課題を解決すべく、今後の下水道事業の方向性を示した「下水道ビジョン」及び今後の下水道事業の投資・財源見通しを中心とした中長期的な経営基本計画である「経営戦略」を策定しました。そして、令和２年度に上下水道事業経営審議会から適正な使用料について答申を受け、令和３年１０月に約３０％の使用料の値上げを行いました。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加西市

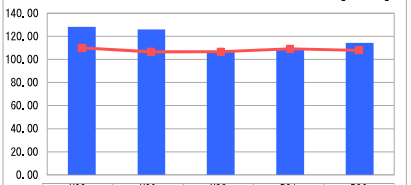
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 72.96 | 26.94 | 91.28 | 3,710 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 43,482 | 150.98 | 288.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 11,654 | 5.32 | 2,190.60 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

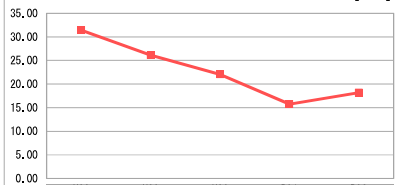
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



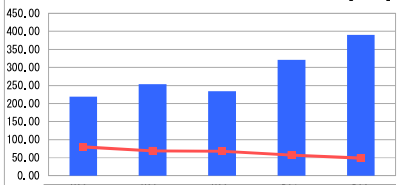
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 128.45 | 126.16 | 107.33 | 109.04 | 114.51 |
| 平均値 | 110.07 | 106.70 | 106.83 | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



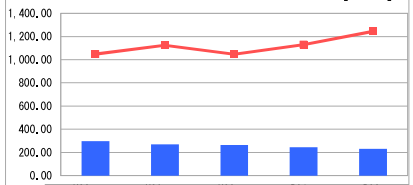
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 31.40 | 26.14 | 22.02 | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



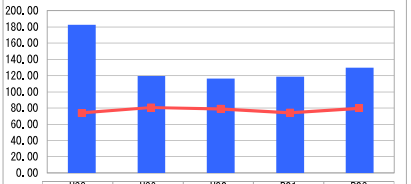
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 219.40 | 253.73 | 234.16 | 321.12 | 390.81 |
| 平均値 | 79.71 | 68.29 | 68.04 | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



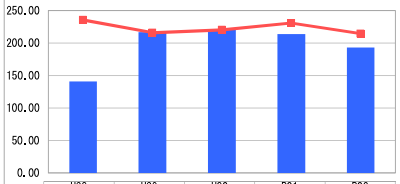
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 299.15 | 271.32 | 265.88 | 245.90 | 232.93 |
| 平均値 | 1,047.65 | 1,124.26 | 1,048.23 | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



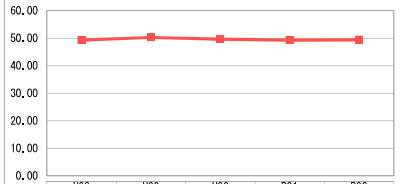
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 182.60 | 119.65 | 116.34 | 118.94 | 129.65 |
| 平均値 | 74.04 | 80.58 | 78.92 | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



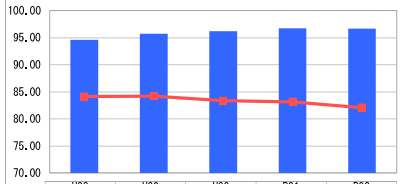
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 141.30 | 216.95 | 220.40 | 214.02 | 193.34 |
| 平均値 | 235.61 | 216.21 | 220.31 | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 49.25 | 50.24 | 49.68 | 49.27 | 49.47 |

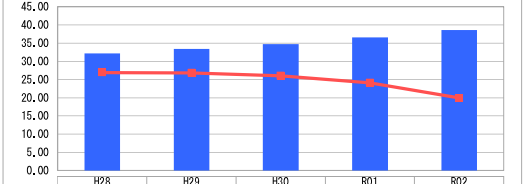
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.61 | 95.74 | 96.19 | 96.72 | 96.70 |
| 平均値 | 84.12 | 84.17 | 83.35 | 83.16 | 82.06 |

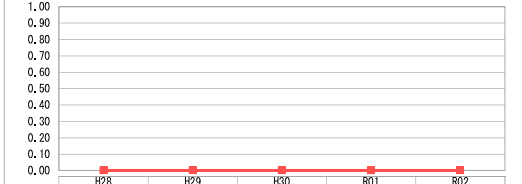
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



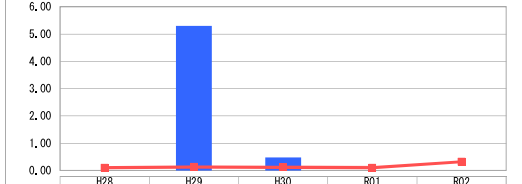
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32.19 | 33.44 | 34.75 | 36.62 | 38.57 |
| 平均値 | 26.91 | 26.81 | 26.06 | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 5.30 | 0.48 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.10 | 0.13 | 0.12 | 0.10 | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は引き続き100%を上回っています。令和2年度は令和元年度に比べて使用料収入がやや増加した上に、減価償却費や支払利息等の減少による費用の減少もあり、数値がやや上昇しました。今後、人口減による使用料収入の減少が予測されるため、引き続き経費の節減に努める必要があります。

②累積欠損金比率は平成27年度決算において解消された以降、発生していません。

③流動比率は引き続き良好な状況を保っています。

④企業債残高対事業規模比率は類似団体比率を大きく下回っており、適正な数値となっています。

⑤経費回収率は100%を超えており、使用料で経費を賄えている状況であると言えます。

⑥汚水処理原価は令和元年度より更に数値の改善が見られ、類似団体平均を下回っています。

⑦当市には公共下水道の処理施設が無く、他市にある流域下水道の処理場に汚水を放流しているため、施設利用率は該当がありません。

⑧水洗化率については類似団体平均より高い水準ですが、今後も引き続き水洗化の促進に努めます。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体平均と比べると数値が高く、令和2年度末で38.57%となっています。よって、全体の残存価額は6割強程度残っていることになります。

③平成29年度・30年度に一部の地域において管更生工事を実施したため、当該年度は数値が高くなっています。

### 全体総括

当市の公共下水道事業については、ほとんどの指標において類似団体平均よりも数値が良く、全体的に概ね良い状況を保っていると言えます。

ただ、市の下水道事業全体としては、農業集落排水事業、コミュニティ・プラント事業の事業効率が悪く、非常に厳しい経営状況が続いています。

今後、人口減少による使用料の減収等が予想される予想される中、各事業共に、引き続き経費の節減と水洗化の促進等による使用料収入の確保に取り組み、効率的で持続可能な下水道経営に努めます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加西市

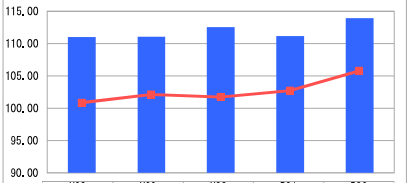
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 37.99 | 34.19 | 91.29 | 3,710 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 43,482 | 150.98 | 288.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 14,788 | 12.31 | 1,201.30 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

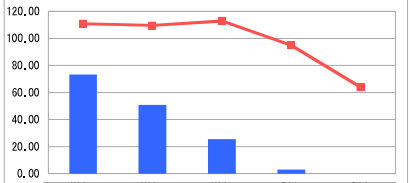
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



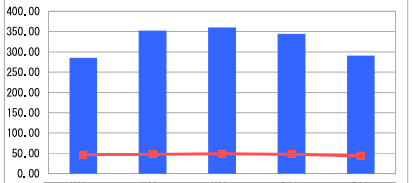

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 111.06 | 111.10 | 112.55 | 111.20 | 113.98 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



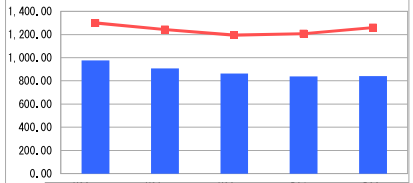

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.34 | 50.99 | 25.62 | 3.22 | 0.00 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



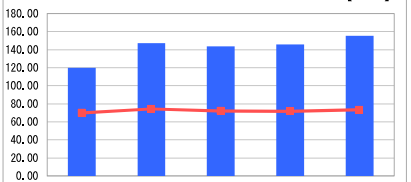

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 286.04 | 352.43 | 360.60 | 344.59 | 291.37 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



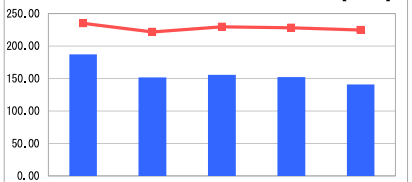

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 978.71 | 908.30 | 864.73 | 838.81 | 842.52 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



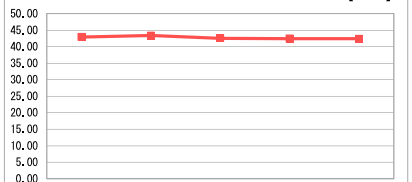

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 119.86 | 147.44 | 143.94 | 145.97 | 155.51 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



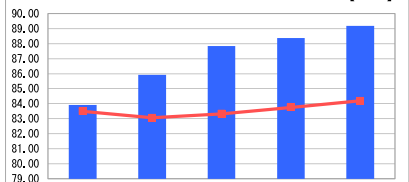

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 187.50 | 151.67 | 155.81 | 152.22 | 140.87 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

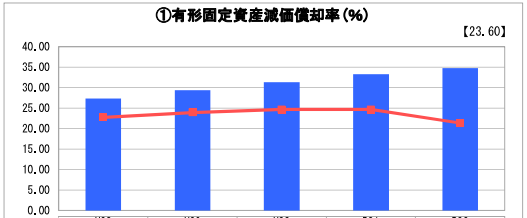
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 83.92 | 85.92 | 87.84 | 88.37 | 89.20 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

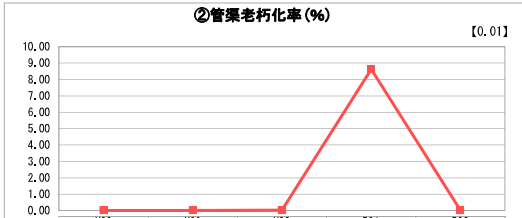
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



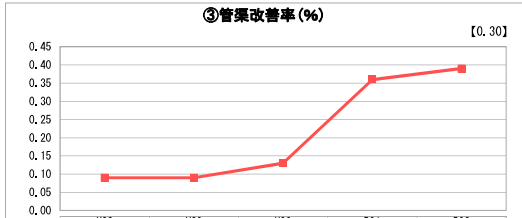

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 27.37 | 29.42 | 31.35 | 33.28 | 34.80 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は100%を上回っており、経営状況は引き続き良好です。令和2年度は令和元年度に比べて使用料収入がやや増加した上に、費用も減少したため、数値がやや上昇しました。処理区域の統合事業により今後の収支は流動的ですが、人口減による使用料収入の減少や事業推進による費用の増加が見込まれるため、引き続き経費の節減に努める必要があります。

②累積欠損金比率は近年黒字が続いているため、改善しています。

③流動比率は令和2年度は昨年度よりも減少したものの、引き続き良好な状況を保っています。

④企業債残高対事業規模比率は引き続き類似団体平均を下回っており、適正な数値となっています。

⑤経費回収率は100%を超えており、使用料で経費を賄えている状況であると言えます。

⑥汚水処理原価は令和元年度より更に数値の改善が見られ、類似団体平均を下回っています。

⑦当市には特定環境保全公共下水道の処理施設が無く、他市にある流域下水道の処理場を利用しているため、施設利用率は該当がありません。

⑧水洗化率については年々上昇し類似団体平均を上回っていますが、今後も引き続き水洗化の促進に努めます。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体平均と比べるとやや高く、令和2年度末で34.80%となっています。よって、全体の残存価額は7割弱程度残っていることになります。

②管渠老朽化率は、管渠を比較的近年に整備したため、法定耐用年数を超えたものはありません。

### 全体総括

当市の特定環境保全公共下水道については、ほとんどの指標において類似団体平均よりも数値が良く、全体的に概ね良い状況を保っていると言えます。

現在、農業集落排水処理施設及びコミュニティ・プラント施設との統廃合事業を実施しており、今後の経営状況は流動的になっていくことが予想されます。今後も引き続き経費の削減と水洗化の促進等による使用料収入の確保に取り組み、効率的で持続可能な下水道経営に努めます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加西市

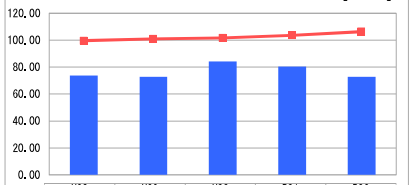
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 8.63 | 18.09 | 97.92 | 3,710 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 43,482 | 150.98 | 288.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 7,826 | 3.14 | 2,492.36 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

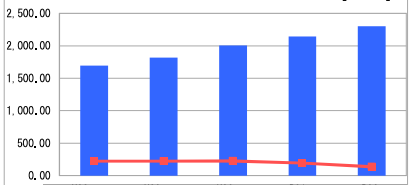
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



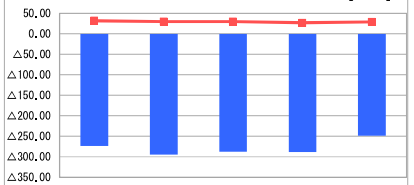
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.77 | 72.83 | 84.29 | 80.64 | 72.98 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



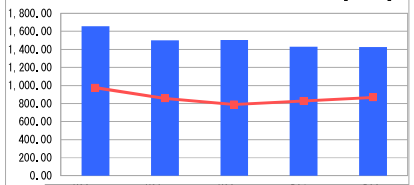
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,696.11 | 1,821.69 | 2,009.16 | 2,147.77 | 2,304.58 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



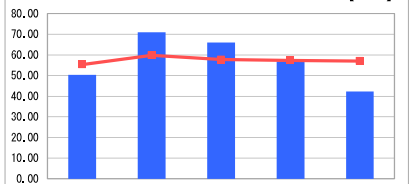
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | △272.97 | △294.14 | △286.97 | △287.82 | △248.36 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



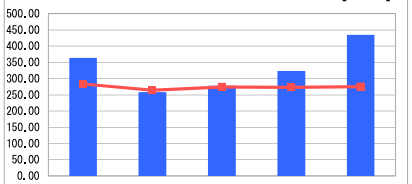
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,659.23 | 1,502.91 | 1,504.28 | 1,432.17 | 1,426.45 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



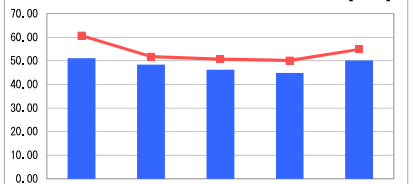
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.36 | 71.06 | 66.06 | 56.89 | 42.26 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



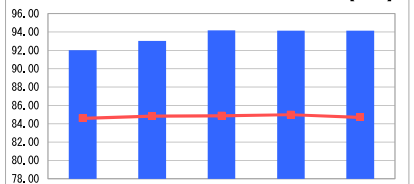
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 363.49 | 258.43 | 278.11 | 323.35 | 435.18 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.20 | 48.49 | 46.32 | 44.89 | 50.23 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

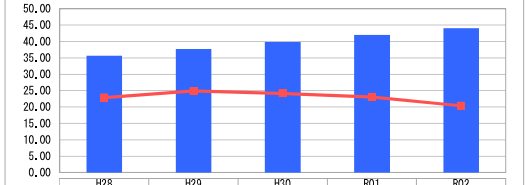
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.01 | 93.03 | 94.17 | 94.15 | 94.16 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

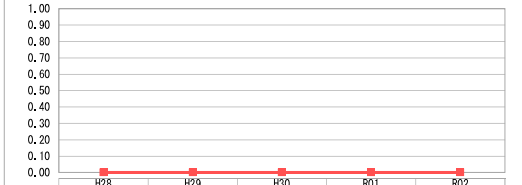
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



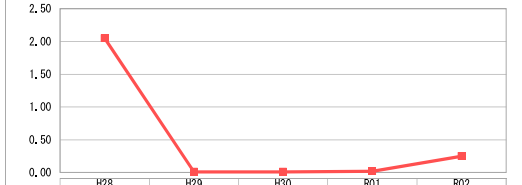
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.63 | 37.68 | 39.90 | 41.99 | 44.05 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は72.98%で類似団体平均を大きく下回っています。実施中の統廃合事業の影響等もあり、令和2年度は前年度に比べて収入が減少し費用が増加していることから、数値は悪化しています。

②累積欠損金比率は令和2年度も赤字決算のため前年度に比べ悪化しており、引き続き類似団体平均を大きく上回っています。

③流動比率は類似団体平均を大きく下回っています。ただ、公共下水道等を含めた下水道事業全体では、支払能力に問題はありません。

④企業債残高対事業規模比率は類似団体平均を上回っています。当事業は汚水処理区域が広いため、処理施設数が多く管渠延長も長いことから、整備に多額の費用が必要となります。よって、その財源として多額の企業債を借入れたためです。

⑤⑥令和2年度は前年度に比べて費用が大きく増加し有収水量が減少しました。よって、前年度よりも経費回収率は減少・汚水処理原価は増加と、それぞれ数値は大きく悪化しています。

⑦施設利用率は、近年は40%台と低い数値で推移しています。令和2年度は昨年度から改善されたものの、汚水処理水量の減少により数値は類似団体平均を下回っています。

⑧水洗化率は90%を超えており、類似団体平均よりも高い数値となっています。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は令和2年度末で44.05%と、類似団体平均と比べると数値が高くなっています。原因としては、本市が比較的早い時期から農業集落排水事業に取り組んできたためです。

### 全体総括

農業集落排水事業は、農村部にあたる地区の下水道事業です。広い処理区域に家屋が点在しているため、効率的な汚水処理が難しく、また20箇所近くの処理施設整備費用の財源として借り入れた起債の未償還残高が多いこと等から、各指標の数値はどれもあまり良くありません。

今後は、農村部における顕著な人口減少による使用料収入の影響に加えて、施設の老朽化による維持管理・更新費用についても懸念されます。

このため現在、特定環境保全公共下水道への統廃合事業を徐々に進めており、今後、農業集落排水事業のスリム化と経営の効率化を図っていきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波篠山市

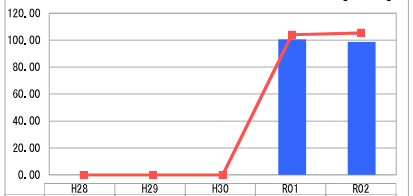
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 54.08 | 50.12 | 90.43 | 2,970 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,845 | 377.59 | 108.17 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 20,388 | 9.77 | 2,086.80 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

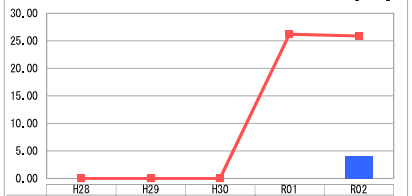
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



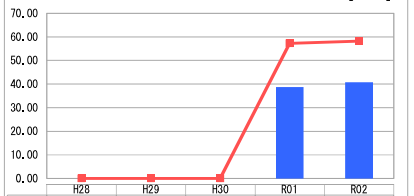
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 100.76 | 98.76 |
| 平均値 | - | - | - | 104.01 | 105.41 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



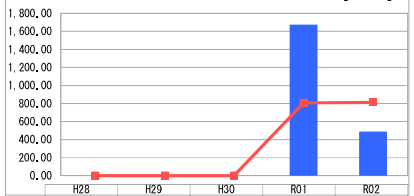
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 3.95 |
| 平均値 | - | - | - | 26.18 | 25.86 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



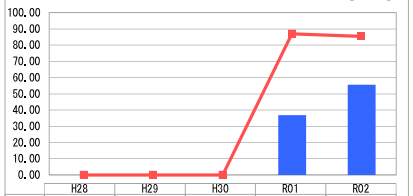
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 38.86 | 40.87 |
| 平均値 | - | - | - | 57.30 | 58.23 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



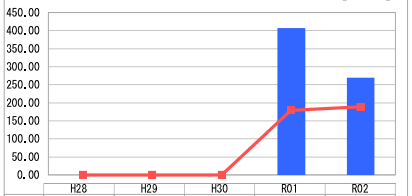
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 1,675.47 | 492.30 |
| 平均値 | - | - | - | 807.75 | 812.92 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



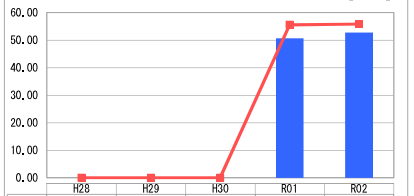
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 36.89 | 55.67 |
| 平均値 | - | - | - | 86.94 | 85.40 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



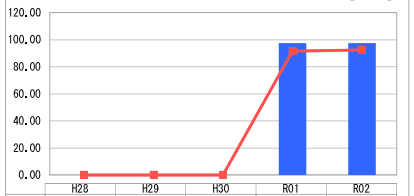
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 407.74 | 269.49 |
| 平均値 | - | - | - | 179.63 | 188.57 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 50.75 | 52.82 |
| 平均値 | - | - | - | 55.55 | 55.84 |

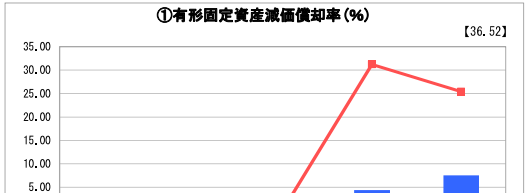
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 97.49 | 97.59 |
| 平均値 | - | - | - | 91.64 | 92.34 |

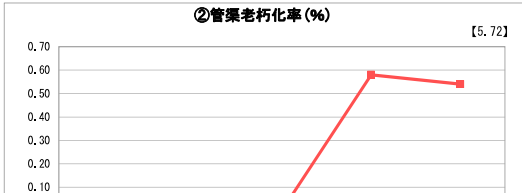
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



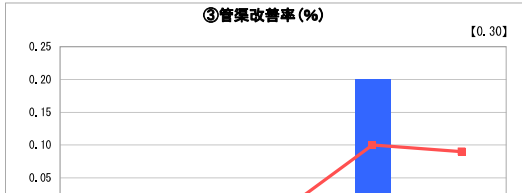
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 4.39 | 7.53 |
| 平均値 | - | - | - | 31.19 | 25.37 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.58 | 0.54 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.20 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.10 | 0.09 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和元年度から地方公営企業法を適用した企業会計へ移行しています。
①料金収入や一般会計繰入金などの総収益で維持管理費や支払利息は賄えています。
②累積欠損金は類似団体平均より下回っているものの使用料収入が減少傾向にあることから経営改善に向けた取組みが必要です。
③企業債償還のピークを迎え流動負債が大きいため100%を下回り、支払能力が低くなっています。経費削減に努めているものの償還金の負担が大きく今後も統廃合などによる経営のスリム化に努める必要があります。
④本市合併以降の主要施策として生活排水処理施設の整備を進め、平成17年度末に市内全域で水洗化が可能となりましたが、短期間に多額の投資をした結果、類似団体平均は下回っているものの企業債償還は大きな負担となっています。
⑤経費削減に努めているものの汚水処理に要する費用を使用料収入だけでは賄えず、一般会計繰入金で不足額を補っている状況です。
⑥多額の投資による減価償却費と支払利息の負担が大きいことから汚水処理原価が高い結果となっています。施設統廃合による経費削減など更なる維持管理費等の削減が必要です。
⑦今後も施設の統廃合や効率的な施設運用を計画的に進め、利用率の向上に努める必要があります。
⑧全国や類似団体平均を上回っているものの未接続箇所が存在するため、今後も継続的に個別訪問を行うなど水洗化率向上の取組みを行います。

### 2. 老朽化の状況について

①令和元年度から法適化により減価償却を開始したため類似団体平均より大きく下回っています。
②、③現在、耐用年数を迎えている管渠はありません。しかしながら、1つの処理区において不明水が多いため、ストックマネジメント計画を活用しながら更新を計画的に進めていく必要があります。

### 全体総括

本市の下水道事業は、短期間で生活排水処理施設の整備を進め、それに伴い多額の企業債発行を行った結果、その元利償還金の支払いが経営の大きな負担となっています。
また、市内の人口も平成14年度以降減少に転じ、今後も減少の推移予測があるため、今以上の経費節減に努め健全経営に向けた対策を講じる必要があります。
平成28年度に策定した経営戦略をもとにして、現在の下水道処理施設の耐用年数や今後の投資見通しを勘案しながら、施設の統廃合に取り組み、適正な投資と維持管理費の更なる節減に努めるとともに、地方公営企業法を適用した企業会計として更なる経営の透明化と健全化に向けて取り組んでいきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波篠山市

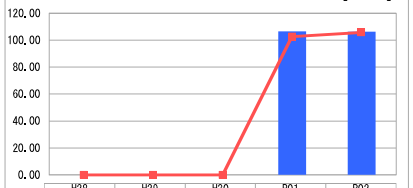
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 49.96 | 23.33 | 87.48 | 2,916 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,845 | 377.59 | 108.17 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 9,489 | 5.23 | 1,814.34 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

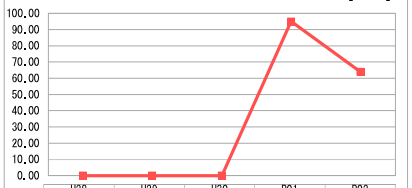
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



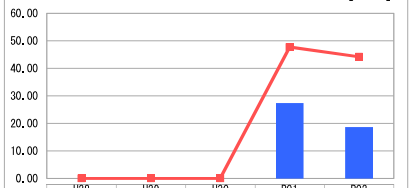
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 106.73 | 106.44 |
| 平均値 | - | - | - | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



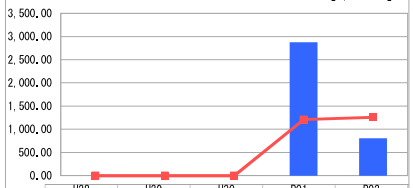
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



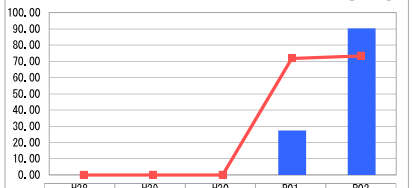
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 27.49 | 18.71 |
| 平均値 | - | - | - | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



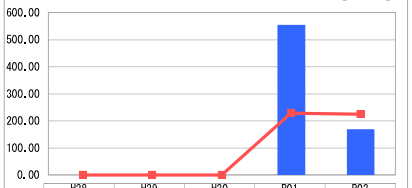
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 2,880.70 | 809.77 |
| 平均値 | - | - | - | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



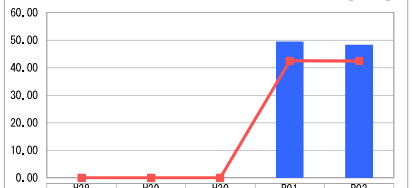
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 27.43 | 90.38 |
| 平均値 | - | - | - | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



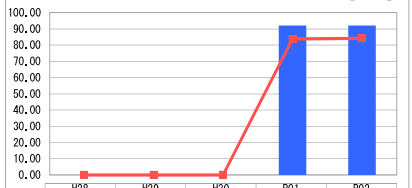
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 555.20 | 169.67 |
| 平均値 | - | - | - | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 49.56 | 48.40 |
| 平均値 | - | - | - | 42.47 | 42.40 |

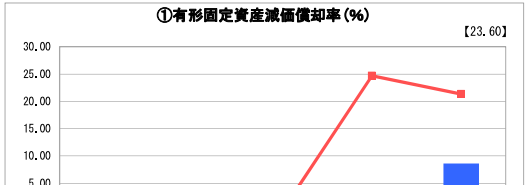
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 92.08 | 92.21 |
| 平均値 | - | - | - | 83.75 | 84.19 |

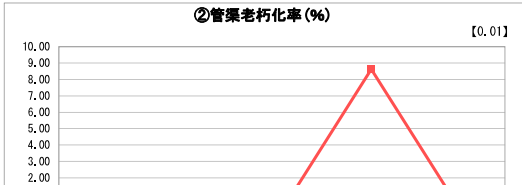
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 4.32 | 8.62 |
| 平均値 | - | - | - | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和元年度から地方公営企業法を適用した企業会計へ移行しています。
①料金収入や一般会計繰入金などの総収益で維持管理費や支払利息は賄えています。
②欠損金はありませんが使用料収入が減少傾向にあることから経営改善に向けた取組みが必要です。
③企業債償還のピークを迎え流動負債が大きいため100%を下回り、支払能力が低くなっています。経費削減に努めているものの償還金の負担が大きく今後も統廃合などによる経営のスリム化に努める必要があります。
④本市合併以降の主要施策として生活排水処理施設の整備を進め、平成17年度末に市内全域で水洗化が可能となりましたが、短期間に多額の投資をした結果、類似団体平均は下回っているものの企業債償還は大きな負担となっています。
⑤類似団体平均は上回っているものの汚水処理に要する費用を使用料収入だけでは賄えず、一般会計繰入金で不足額を補っている状況です。
⑥類似団体平均は下回っているものの多額の投資による減価償却費と支払利息の負担が大きいことから、施設統廃合による経費削減など更なる維持管理費等の削減が必要です。
⑦今後も施設の統廃合や効率的な施設運用を計画的に進め、利用率の向上に努める必要があります。
⑧全国や類似団体平均を上回っているものの未接続箇所が存在するため、今後も継続的に個別訪問を行うなど水洗化率向上の取組みを行います。

### 2. 老朽化の状況について

①令和元年度から法適化により減価償却を開始したため類似団体平均より大きく下回っています。
②、③現在、耐用年数を迎えている管渠はありません。しかしながら、年々老朽化していく施設と管路の更新について計画的に更新を進めていく必要があります。

### 全体総括

本市の下水道事業は、短期間で生活排水処理施設の整備を進め、それに伴い多額の企業債発行を行った結果、その元利償還金の支払いが経営の大きな負担となっています。

また、市内の人口も平成14年度以降減少に転じ、今後も減少の推移予測があるため、今以上の経費節減に努め健全経営に向けた対策を講じる必要があります。

平成28年度に策定した経営戦略をもとにして、現在の下水道処理施設の耐用年数や今後の投資見通しを勘案しながら、施設の統廃合に取り組み、適正な投資と維持管理費の更なる節減に努めるとともに、地方公営企業法を適用した企業会計として更なる経営の透明化と健全化に向けて取り組んでいきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波篠山市

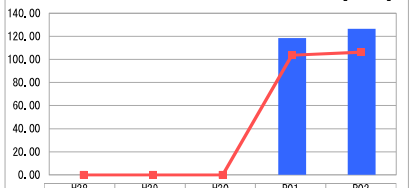
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 34.37 | 14.46 | 89.97 | 2,970 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,845 | 377.59 | 108.17 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,880 | 2.29 | 2,567.69 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

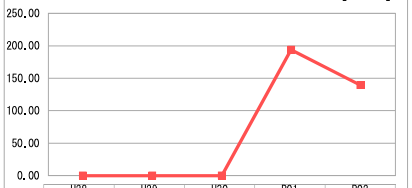
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



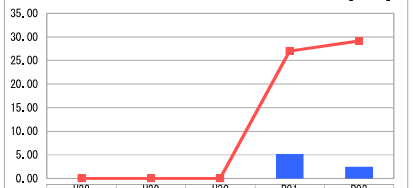
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 118.63 | 126.69 |
| 平均値 | - | - | - | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



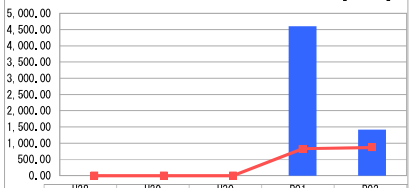
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



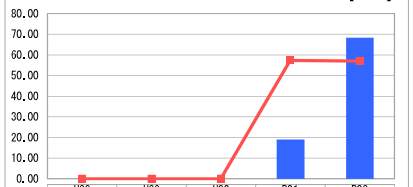
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 5.23 | 2.53 |
| 平均値 | - | - | - | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



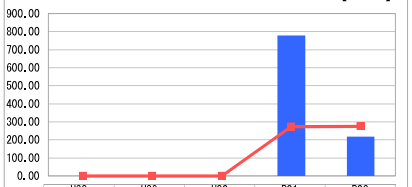
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 4,608.14 | 1,424.61 |
| 平均値 | - | - | - | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



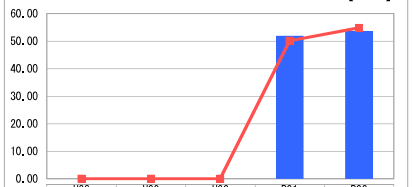
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 19.07 | 68.41 |
| 平均値 | - | - | - | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



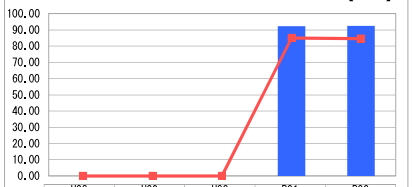
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 779.48 | 218.23 |
| 平均値 | - | - | - | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 51.93 | 53.75 |
| 平均値 | - | - | - | 50.14 | 54.83 |

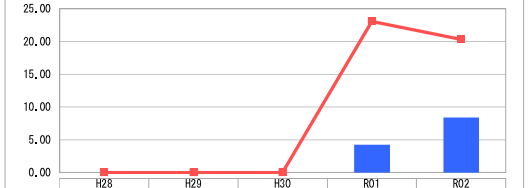
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 92.35 | 92.52 |
| 平均値 | - | - | - | 84.98 | 84.70 |

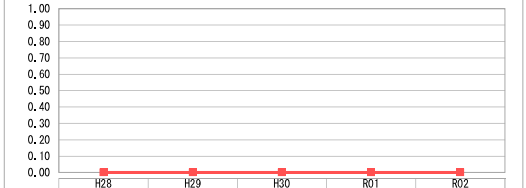
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



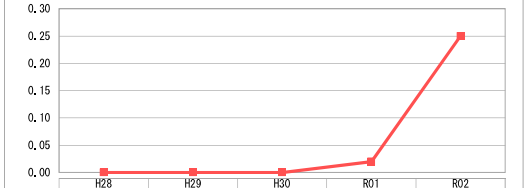
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 4.24 | 8.42 |
| 平均値 | - | - | - | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.02 | 0.25 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和元年度から地方公営企業法を適用した企業会計へ移行しています。
①料金収入や一般会計繰入金などの総収益で維持管理費や支払利息は賄えています。
②欠損金はありませんが使用料収入が減少傾向にあることから経営改善に向けた取組みが必要です。
③企業債償還のピークを迎え流動負債が大きいため100%を下回り、支払能力が低くなっています。経費削減に努めているものの償還金の負担が大きく今後も統廃合などによる経営のスリム化に努める必要があります。
④本市合併以降の主要施策として生活排水処理施設の整備を進め、平成17年度末に市内全域で水洗化が可能となりましたが、短期間に多額の投資をした結果、類似団体平均を上回り企業債償還は大きな負担となっています。
⑤汚水処理に要する費用を使用料収入だけでは賄えず、一般会計繰入金で不足額を補っている状況です。
⑥類似団体平均は下回っているものの多額の投資による減価償却費と支払利息の負担が大きいことから、施設統廃合による経費削減など更なる維持管理費等の削減が必要です。
⑦今後も施設の統廃合や効率的な施設運用を計画的に進め、利用率の向上に努める必要があります。
⑧全国や類似団体平均を上回っているものの未接続箇所が存在するため、今後も継続的に個別訪問を行うなど水洗化率向上の取組みを行います。

### 2. 老朽化の状況について

①令和元年度から法適化により減価償却を開始したため類似団体平均より大きく下回っています。
②、③現在、耐用年数を迎えている管渠はありません。しかしながら、年々老朽化していく施設と管路の更新について計画的に更新を進めていく必要があります。

### 全体総括

本市の下水道事業は、短期間で生活排水処理施設の整備を進め、それに伴い多額の企業債発行を行った結果、その元利償還金の支払いが経営の大きな負担となっています。

また、市内の人口も平成14年度以降減少に転じ、今後も減少の推移予測があるため、今以上の経費節減に努め健全経営に向けた対策を講じる必要があります。

平成28年度に策定した経営戦略をもとにして、現在の下水道処理施設の耐用年数や今後の投資見通しを勘案しながら、施設の統廃合に取り組み、適正な投資と維持管理費の更なる節減に努めるとともに、地方公営企業法を適用した企業会計として更なる経営の透明化と健全化に向けて取り組んでいきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波篠山市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 40.91 | 0.09 | 89.81 | 2,970 |

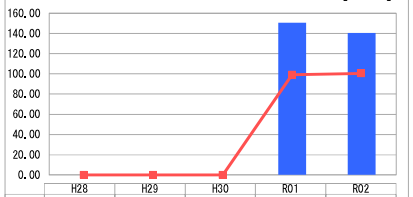
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,845 | 377.59 | 108.17 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 38 | 0.02 | 1,900.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

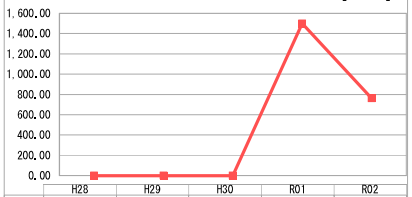
【100.50】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 150.89 | 140.52 |
| 平均値 | - | - | - | 99.20 | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)

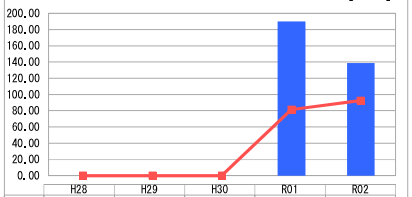
【738.47】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 1,500.46 | 762.05 |

### ③流動比率(%)

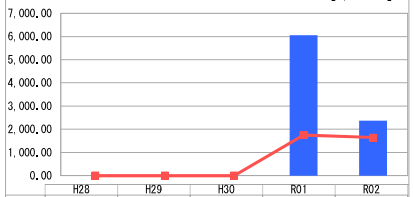
【93.81】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 190.23 | 139.05 |
| 平均値 | - | - | - | 81.26 | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

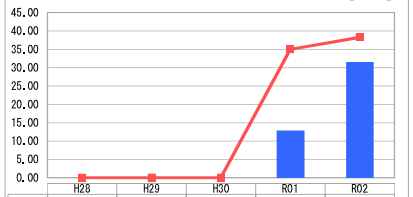
【1,650.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 6,056.57 | 2,377.86 |
| 平均値 | - | - | - | 1,748.51 | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)

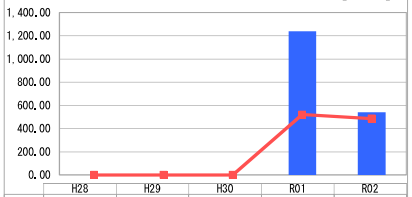
【38.66】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 12.91 | 31.60 |
| 平均値 | - | - | - | 34.99 | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)

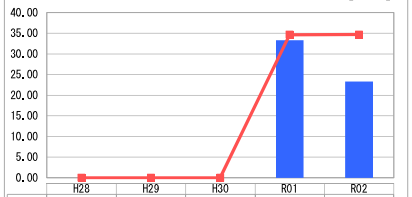
【481.20】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 1,239.91 | 540.82 |
| 平均値 | - | - | - | 520.92 | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)

【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 33.33 | 23.33 |
| 平均値 | - | - | - | 34.68 | 34.70 |

### ⑧水洗化率(%)

【89.89】

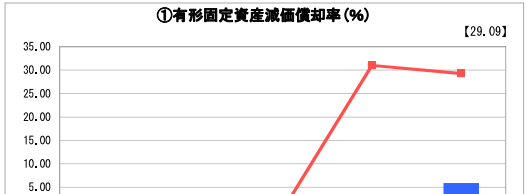


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 94.74 | 94.74 |
| 平均値 | - | - | - | 90.33 | 90.04 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

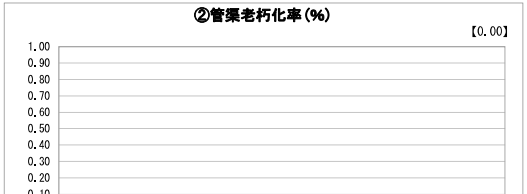
【29.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 2.94 | 5.88 |
| 平均値 | - | - | - | 31.00 | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)

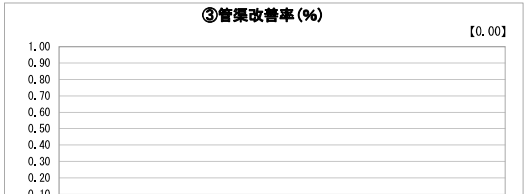
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和元年度から地方公営企業法を適用した企業会計へ移行しています。
①料金収入やー般会計繰入金などの総収益で維持管理費や支払利息は賄えています。
②欠損金はありませんが使用料収入が減少傾向にあることから経営改善に向けた取組みが必要です。
③流動比率は100%を上回っており、現状支払能力はありますが、流動資産が減少傾向にあるため、経費削減など経営のスリム化に努める必要があります。
④本市合併以降の主要施策として生活排水処理施設の整備を進め、平成17年度末に市内全域で水洗化が可能となりましたが、短期間に多額の投資をした結果、類似団体平均を上回り企業債償還は大きな負担となっています。
⑤経費削減に努めているものの汚水処理に要する費用を使用料収入だけでは賄えず、ー般会計繰入金で不足額を補っている状況です。
⑥多額の投資による減価償却費と支払利息の負担が大きいことから汚水処理原価が高い結果となっています。更なる維持管理費等の削減が必要です。
⑦人口減少傾向により前年度より処理水量が減量となり指数は下がっています。今後も効率的な施設運用を計画的に進め、利用率の向上に努める必要があります。
⑧全国や類似団体平均を上回っているものの未接続箇所が存在するため、今後も継続的に個別訪問を行うなど水洗化率向上の取組みを行います。

### 2. 老朽化の状況について

①令和元年度から法適化により減価償却を開始したため類似団体平均より大きく下回っています。
②、③現在、耐用年数を迎えている管渠はありません。しかしながら、年々老朽化していく施設と管路の更新について計画的に更新を進めていく必要があります。

### 全体総括

本市の下水道事業は、短期間で生活排水処理施設の整備を進め、それに伴い多額の企業債発行を行った結果、その元利償還金の支払いが経営の大きな負担となっています。

また、市内の人口も平成14年度以降減少に転じ、今後も減少の推移予測があるため、今以上の経費節減に努め健全経営に向けた対策を講じる必要があります。

平成28年度に策定した経営戦略をもとにして、現在の下水道処理施設の耐用年数や今後の投資見通しを勘案しながら、施設の統廃合に取り組み、適正な投資と維持管理費の更なる節減に努めるとともに、地方公営企業法を適用した企業会計として更なる経営の透明化と健全化に向けて取り組んでいきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　養父市

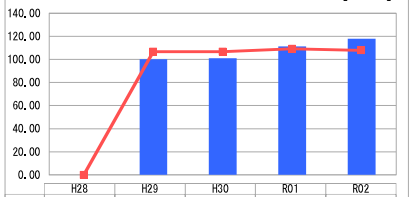
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 59.45 | 25.23 | 94.70 | 3,750 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,824 | 422.91 | 53.97 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,712 | 2.86 | 1,997.20 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

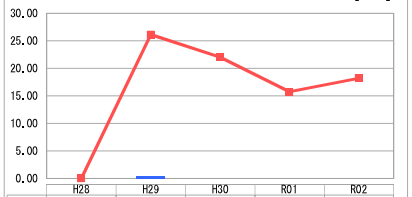
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



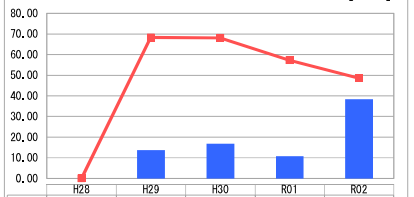
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 100.27 | 101.11 | 111.48 | 118.13 |
| 平均値 | - | 106.70 | 106.83 | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



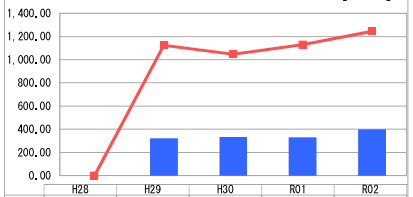
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.47 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 26.14 | 22.02 | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



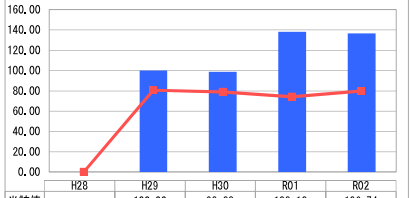
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 13.82 | 16.92 | 10.86 | 38.49 |
| 平均値 | - | 68.29 | 68.04 | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



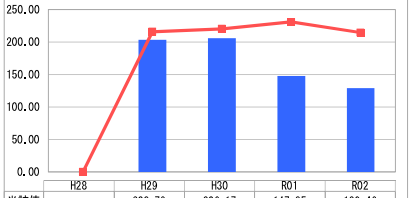
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 324.48 | 335.50 | 330.90 | 400.55 |
| 平均値 | - | 1,124.26 | 1,048.23 | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



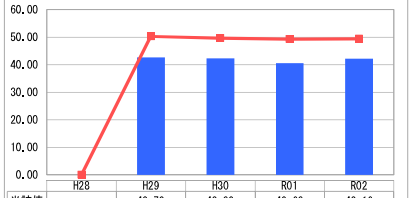
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 100.00 | 98.88 | 138.13 | 136.74 |
| 平均値 | - | 80.58 | 78.92 | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



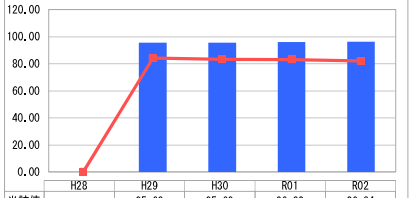
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 203.79 | 206.17 | 147.85 | 129.46 |
| 平均値 | - | 216.21 | 220.31 | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 42.70 | 42.30 | 40.63 | 42.16 |
| 平均値 | - | 50.24 | 49.68 | 49.27 | 49.47 |

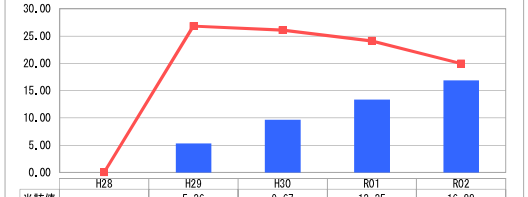
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 95.60 | 95.69 | 96.09 | 96.34 |
| 平均値 | - | 84.17 | 83.35 | 83.16 | 82.06 |

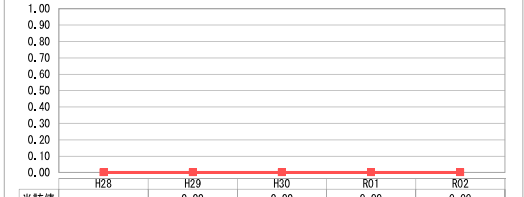
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



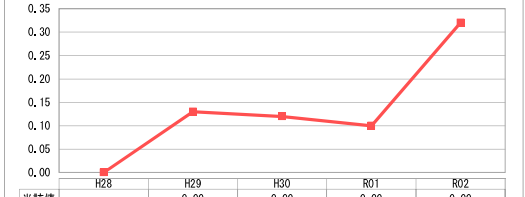
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 5.36 | 9.67 | 13.35 | 16.88 |
| 平均値 | - | 26.81 | 26.06 | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.13 | 0.12 | 0.10 | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
　経常収支比率は、100%を上回っている。類似団体平均値と比較しても上回っている状態である。
　更なる収支改善を目指していく。
【支払能力】
　平準化債の発行等によりキャッシュが増加したため流動比率は上昇しているが、一般会計からの繰入を現金収支ベースで行っているため、内部留保が少なく流動比率は低い数値となっている。
【債務残高】
　企業債残高対事業規模比率は、施設整備は完了し、償還が進んでいるため類似団体よりも低い数値となっている。ただし、今後長寿命化対策や統廃合事業の実施により、再度上昇していくことが予想されることから、適正な投資規模を検討し債務残高の増加を最小限に抑えていく。
【料金水準の適切性】
　経費回収率は、136%となっており、適正な料金水準であるといえる。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体平均値を下回っている。今後は施設老朽化により修繕等の経費が増加していくことが予想されるため当該数値の上昇を抑えるため今以上の経費削減に努める。
【施設の効率性】
　施設利用率は、人口減少のため低い数値となっている。類似団体平均値を下回っているが、大幅な人口増による数値の改善は見込めないため、施設の統廃合等を進めて効率的な施設運営に努める。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
　地方公営企業法適用時に償却対象資産の帳簿原価を減価償却後の数値としたため、有形固定資産減価償却率は低い数値となっている。
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
　昭和62年～平成9年にかけて供用開始された事業であり、供用開始後31年が経過している。耐用年数を経過した管渠はない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

本事業は、昭和62年～平成9年にかけて供用開始し、整備率は100%となっている。
　施設建設時の起債借入に伴う償還金が多額となっており、収支を圧迫していることに加え、今後、人口減少による使用料収入の減少や施設更新に伴う支出の増といった要因より、経営状況は厳しくなることが予想される。
　平成29年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　養父市

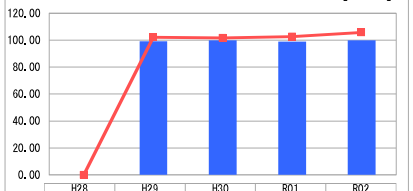
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 66.35 | 36.11 | 97.32 | 3,750 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,824 | 422.91 | 53.97 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,173 | 4.53 | 1,804.19 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

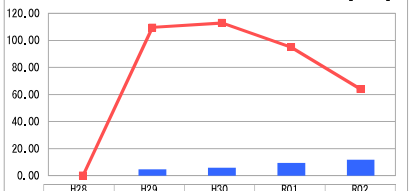
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



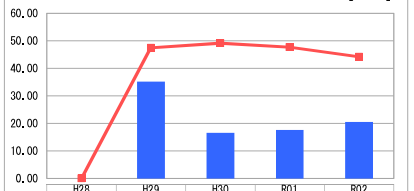
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 99.21 | 99.94 | 99.01 | 100.07 |
| 平均値 | - | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



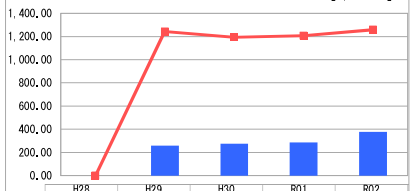
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 4.89 | 5.96 | 9.44 | 11.83 |
| 平均値 | - | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



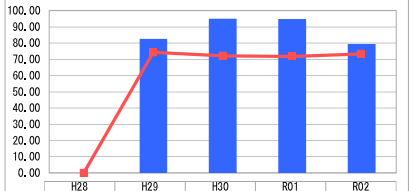
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 35.18 | 16.58 | 17.72 | 20.61 |
| 平均値 | - | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



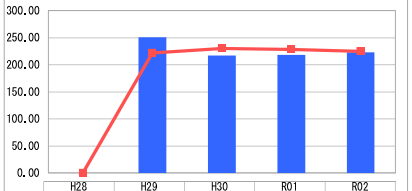
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 261.56 | 275.67 | 288.02 | 379.31 |
| 平均値 | - | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



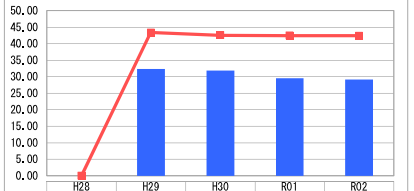
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 82.61 | 95.07 | 94.90 | 79.46 |
| 平均値 | - | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



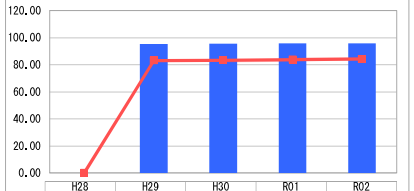
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 251.00 | 217.47 | 218.55 | 223.37 |
| 平均値 | - | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 32.33 | 31.90 | 29.57 | 29.14 |
| 平均値 | - | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

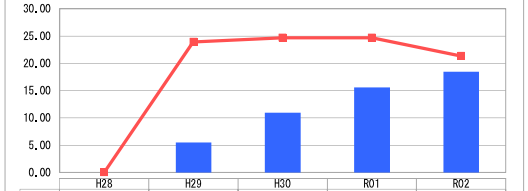
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 95.34 | 95.60 | 95.75 | 95.95 |
| 平均値 | - | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

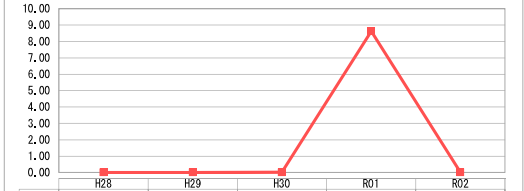
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



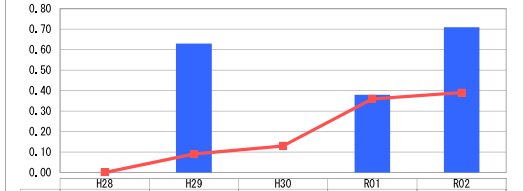
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 5.53 | 10.95 | 15.62 | 18.44 |
| 平均値 | - | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.63 | 0.00 | 0.38 | 0.71 |
| 平均値 | - | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
　経常収支比率は、僅かではあるが100%を上回った。今後もこれが継続できるよう経営努力を続ける。
【支払能力】
　一般会計からの繰入を現金収支ベースで行っているため、内部留保がなく流動比率は低い数値となっている。
【債務残高】
　企業債残高対事業規模比率は、施設整備は完了し、償還が進んでいるため類似団体よりも低い数値となっている。ただし、今後長寿命化対策や統廃合事業の実施により、再度上昇していくことが予想されることから、適正な投資規模を検討し債務残高の増加を最小限に抑えていく。
【料金水準の適切性】
　令和２年度は新型コロナウイルス感染症拡大に対する使用料の減免を行ったため昨年度より数値が悪化している。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体平均値を下回ったものの、今後は施設老朽化により修繕等の経費が増加していくことが予想される。当該数値の上昇を抑えるため今以上の経費削減に努める。
【施設の効率性】
　施設利用率は、人口減少のため低い数値となっている。類似団体平均値を下回っているが、大幅な人口増による数値の改善は見込めないため、施設の統廃合等を進めて効率的な施設運営に努める。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
　地方公営企業法適用時に償却対象資産の帳簿原価を減価償却後の数値としたため、有形固定資産減価償却率は低い数値となっている。
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
　平成6～16年にかけて供用開始された事業であり、供用開始後24年が経過したところで、比較的老朽化は進行していない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

本事業は、平成6～16年にかけて供用開始し、整備率は100%となっている。
　経営状況は、類似団体平均値に比較すると概ね良好な状況であるが、施設利用率が低く、効率的な施設運営の観点で問題がある状況であるため、施設の統廃合を実施することで効率性を高める。
　平成29年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　養父市

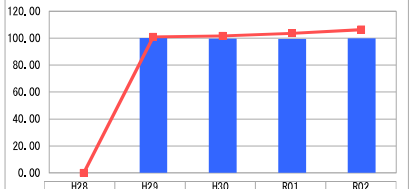
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 66.23 | 24.22 | 88.72 | 3,750 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,824 | 422.91 | 53.97 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,482 | 2.09 | 2,622.97 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

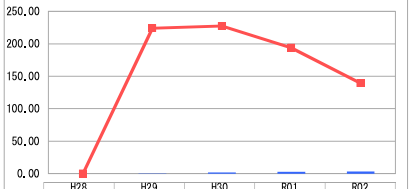
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



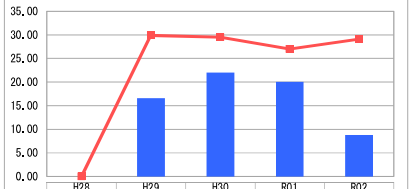
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 100.17 | 99.78 | 99.67 | 100.06 |
| 平均値 | - | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



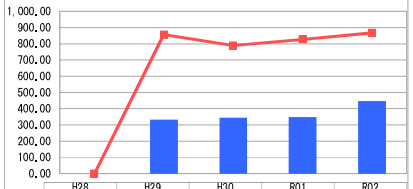
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.73 | 1.86 | 3.06 | 3.70 |
| 平均値 | - | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



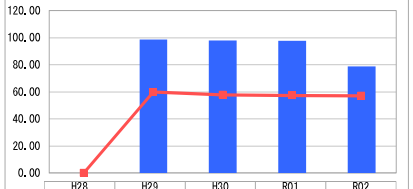
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 16.62 | 22.08 | 20.11 | 8.84 |
| 平均値 | - | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



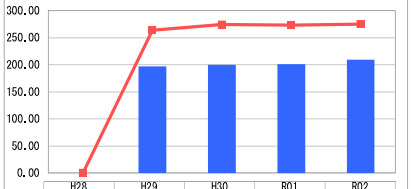
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 333.46 | 345.99 | 349.20 | 448.89 |
| 平均値 | - | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



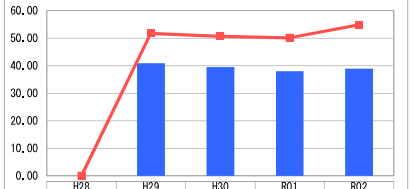
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 98.75 | 98.11 | 97.66 | 78.80 |
| 平均値 | - | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



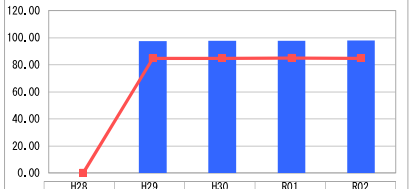
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 197.35 | 199.95 | 201.32 | 209.67 |
| 平均値 | - | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 40.87 | 39.53 | 38.06 | 38.99 |
| 平均値 | - | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

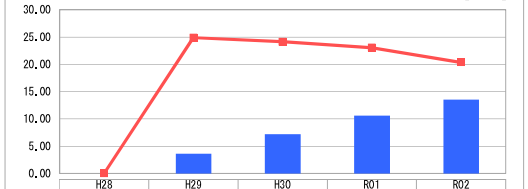
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 97.44 | 97.67 | 97.77 | 97.98 |
| 平均値 | - | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

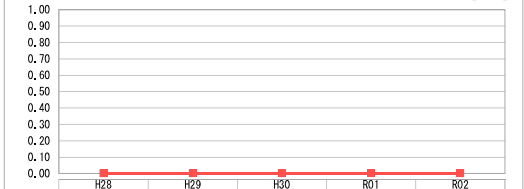
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



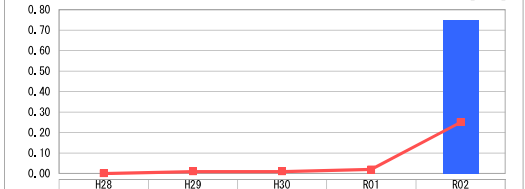
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 3.62 | 7.22 | 10.61 | 13.53 |
| 平均値 | - | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.75 |
| 平均値 | - | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
　経常収支比率は、僅かに100%を下回っている。100%以上となるよう更なる収支改善を図る。
【支払能力】
　一般会計からの繰入を現金収支ベースで行っているため、内部留保がなく流動比率は低い数値となっている。令和2年度は前年度未払金や起債の償還が増加したことにより数値が悪化している。
【債務残高】
　企業債残高対事業規模比率は、施設整備は完了し、償還が進んでいるため類似団体よりも低い数値となっている。ただし、今後長寿命化対策や統廃合事業の実施により、再度上昇していくことが予想されることから、適正な投資規模を検討し債務残高の増加を最小限に抑えていく。
【料金水準の適切性】
　経費回収率は類似団体と比較して高い水準にあるが、令和２年度は新型コロナウイルス感染症拡大に対する使用料の減免を行ったため昨年度より数値が悪化している。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体平均値及び全国平均値を下回っている状況であるが、今後は施設老朽化により修繕等の経費が増加していくことが予想される。当該数値の上昇を抑えるため今以上の経費削減に努める。
【施設の効率性】
　施設利用率は、人口減少のため低い数値となっている。類似団体平均値を下回っているが、大幅な人口増による数値の改善は見込めないため、施設の統廃合等を進めて効率的な施設運営に努める。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
　地方公営企業法適用時に償却対象資産の帳簿原価を減価償却後の数値としたため、有形固定資産減価償却率は低い数値となっている。
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
　平成6～13年にかけて供用開始された事業であり、供用開始後24年が経過したところで、比較的老朽化は進行していない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

本事業は、平成6～13年にかけて供用開始し、現在整備率は100%となっている。
　経営の健全性・効率性は、類似団体等と比較しても概ね良好な状況である。しかしながら、人口減少による使用料収入の減少や施設の老朽化に伴う更新経費の増といったマイナス要因が想定される。
　平成29年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　養父市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | △11.32 | 0.49 | 84.94 | 3,750 |

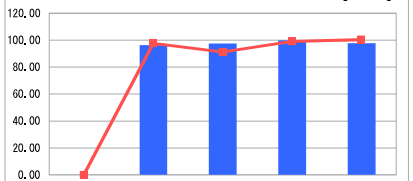
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,824 | 422.91 | 53.97 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 112 | 0.13 | 861.54 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

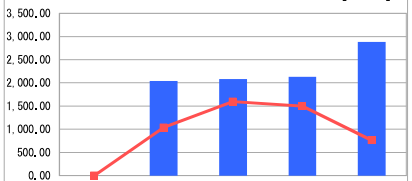
【100.50】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 96.42 | 97.60 | 100.09 | 98.00 |
| 平均値 | - | 97.69 | 91.26 | 99.20 | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)

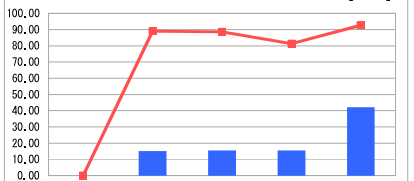
【738.47】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 2,042.54 | 2,084.33 | 2,133.54 | 2,889.89 |
| 平均値 | - | 1,037.73 | 1,597.09 | 1,500.46 | 762.05 |

### ③流動比率(%)

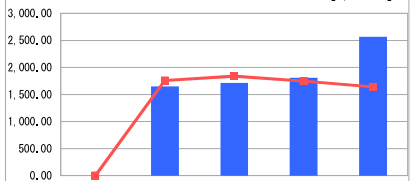
【93.81】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 15.19 | 15.69 | 15.55 | 42.34 |
| 平均値 | - | 89.03 | 88.56 | 81.26 | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

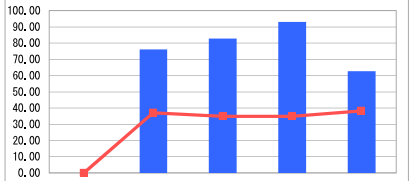
【1,650.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 1,651.59 | 1,717.90 | 1,809.53 | 2,571.69 |
| 平均値 | - | 1,759.36 | 1,837.88 | 1,748.51 | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)

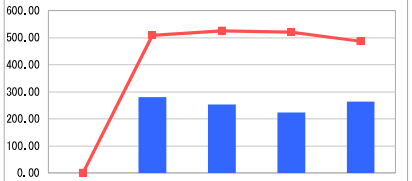
【38.66】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 76.20 | 82.79 | 93.15 | 62.79 |
| 平均値 | - | 37.20 | 35.03 | 34.99 | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)

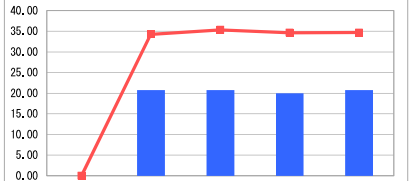
【481.20】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 280.21 | 253.05 | 224.20 | 263.58 |
| 平均値 | - | 508.64 | 525.22 | 520.92 | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)

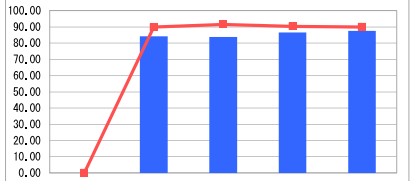
【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 20.80 | 20.80 | 20.00 | 20.80 |
| 平均値 | - | 34.29 | 35.34 | 34.68 | 34.70 |

### ⑧水洗化率(%)

【89.89】

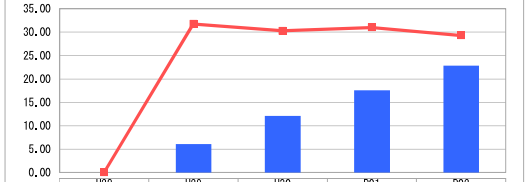


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 84.13 | 83.74 | 86.55 | 87.50 |
| 平均値 | - | 89.88 | 91.52 | 90.33 | 90.04 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

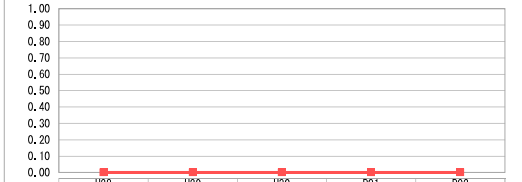
【29.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 6.07 | 12.13 | 17.57 | 22.84 |
| 平均値 | - | 31.73 | 30.28 | 31.00 | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)

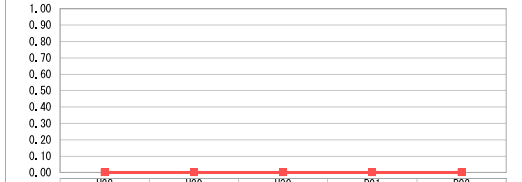
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
経常収支比率はやや減少し、98.0%だった。今後は100%を目指し経営努力を行う。
【累積欠損】
地方公営企業法適用時の利益剰余金をマイナス計上としたため累積欠損金比率は高い数値となっている。令和２年度は使用料の減免を行ったため数値が悪化している。
【支払能力】
一般会計からの繰入を現金収支ベースで行っているため、内部留保がなく流動比率は低い数値となっている。令和２年度は資本費平準化債の発行により数値は増加している。
【債務残高】
企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均値と比較して高くなっている。これは使用料のコロナ減免により営業収益が低下したことが主な原因である。今後は資本費平準化債を発行予定のため数値はやや高くなると見込まれる。
【料金水準の適切性】
令和２年度においては新型コロナウイルス感染症の対する減免により関連指標の数値は悪化している。
【費用の効率性】
汚水処理原価は、類似団体平均値及び全国平均値を大きく下回っている状況である。今後も経費の節減等に努め数値の上昇を抑えていく。
【施設の効率性】
施設利用率は、人口減少のため低い数値となっており、施設更新時には規模の見直しを検討し効率的な施設運営を図る必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
地方公営企業法適用時に償却対象資産の帳簿原価を減価償却後の数値としたため、有形固定資産減価償却率は低い数値となっている。
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
平成11～17年にかけて供用開始された事業であり、供用開始後20年が経過したところで、比較的老朽化は進行していない。
現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

本事業は、平成11～17年度に供用開始し、整備率は100%となっている。
経営状況は、類似団体平均値と比較すると概ね良好な状況であるが、施設利用率が低く、効率的な施設運営の観点で問題がある状況である。しかしながら、当該事業区域は地理的に過疎化が一層進んでいる地域であり大きく好転させることは困難な状況である。
平成29年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　養父市

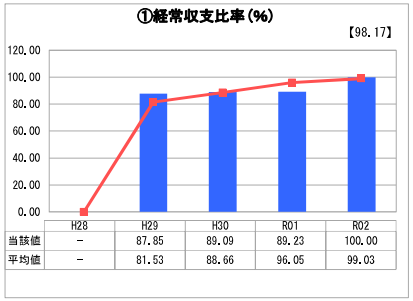
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定地域生活排水処理 | K2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 63.51 | 0.49 | 100.00 | 2,910 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,824 | 422.91 | 53.97 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 111 | 0.03 | 3,700.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

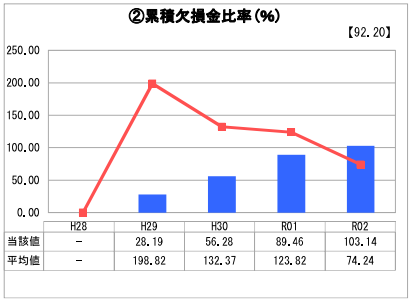
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【98.17】



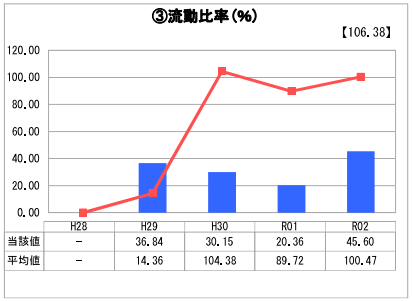
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 87.85 | 89.09 | 89.23 | 100.00 |
| 平均値 | - | 81.53 | 88.66 | 96.05 | 99.03 |

### ②累積欠損金比率(%)　【92.20】



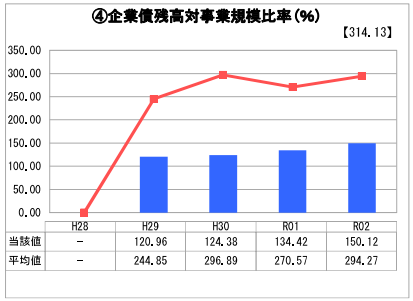
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 28.19 | 56.28 | 89.46 | 103.14 |
| 平均値 | - | 198.82 | 132.37 | 123.82 | 74.24 |

### ③流動比率(%)　【106.38】



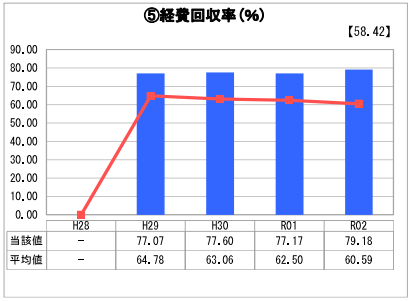
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 36.84 | 30.15 | 20.36 | 45.60 |
| 平均値 | - | 14.36 | 104.38 | 89.72 | 100.47 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【314.13】



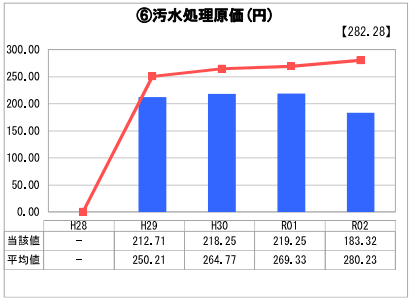
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 120.96 | 124.38 | 134.42 | 150.12 |
| 平均値 | - | 244.85 | 296.89 | 270.57 | 294.27 |

### ⑤経費回収率(%)　【58.42】



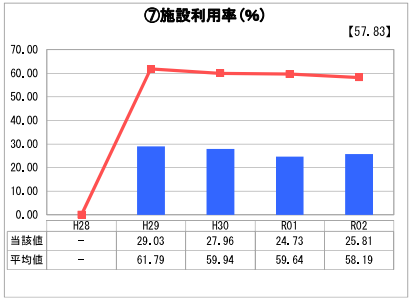
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 77.07 | 77.60 | 77.17 | 79.18 |
| 平均値 | - | 64.78 | 63.06 | 62.50 | 60.59 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【282.28】



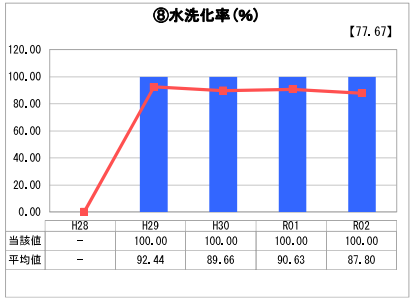
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 212.71 | 218.25 | 219.25 | 183.32 |
| 平均値 | - | 250.21 | 264.77 | 269.33 | 280.23 |

### ⑦施設利用率(%)　【57.83】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 29.03 | 27.96 | 24.73 | 25.81 |
| 平均値 | - | 61.79 | 59.94 | 59.64 | 58.19 |

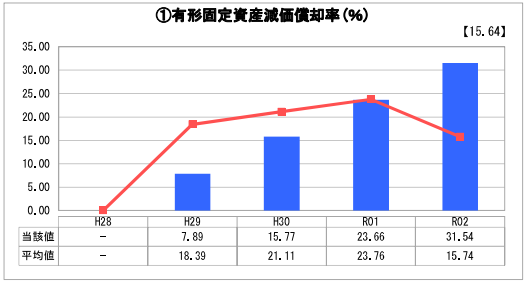
### ⑧水洗化率(%)　【77.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | - | 92.44 | 89.66 | 90.63 | 87.80 |

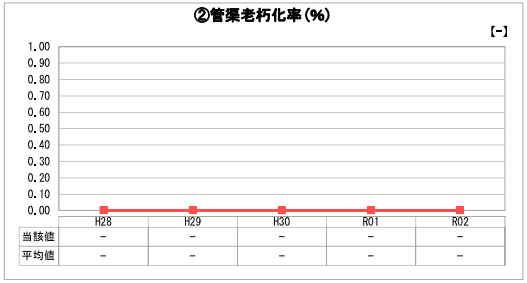
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【15.64】



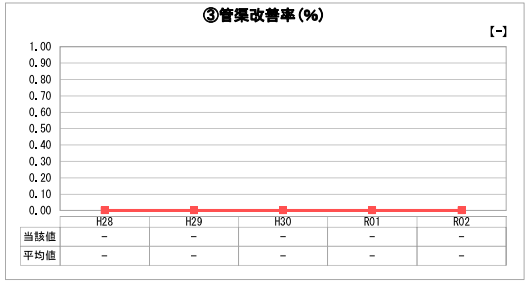
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 7.89 | 15.77 | 23.66 | 31.54 |
| 平均値 | - | 18.39 | 21.11 | 23.76 | 15.74 |

### ②管渠老朽化率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

### ③管渠改善率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
経常収支比率は100%となった。これを維持できるよう経営努力を続ける。
【累積欠損】
事業規模が小さく累積欠損金が発生している。令和２年度は使用料の減免を行ったため数値が悪化している。
【支払能力】
一般会計からの繰入を現金収支ベースで行っているため、内部留保がなく流動比率は低い数値となっている。
【債務残高】
企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均値及び全国平均値を下回っている。今後も大きな投資は予定していないため、数値の大きな悪化はない見込みである。
【料金水準の適切性】
経費回収率は、類似団体平均値及び全国平均値を上回っているものの、低い水準であるため改善を図る。
【費用の効率性】
汚水処理原価は、類似団体平均値及び全国平均値を下回っており、比較的経費が抑えられているといえる。
【施設の効率性】
施設利用率は、約25%と低い数値であり、類似団体平均値及び全国平均値を大きく下回っている。ただし、当該事業区域の地理的条件等により大幅な改善は困難な状況である。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
有形固定資産減価償却率については元々の資産の帳簿価格が少ないため高い数値となっている。
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
平成9～11年にかけて供用開始された事業であり、供用開始後21年が経過したところで、比較的老朽化は進行していない。
現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

本事業は、平成9～11年度に供用開始し、整備率及び水洗化率はともに100%となっている。
経営状況は、類似団体平均値と比較しても概ね良好な状況であるが、施設利用率が低く、効率的な施設運営の観点で問題がある状況である。しかしながら、当該事業区域は地理的に過疎化が一層進んでいる地域であり大きく好転させることは困難である。
平成29年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　養父市

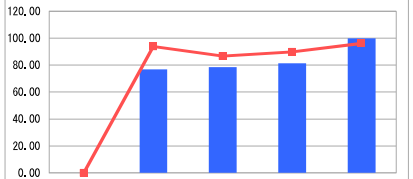
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 個別排水処理 | L2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 21.34 | 0.19 | 100.00 | 2,910 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 22,824 | 422.91 | 53.97 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 43 | 0.02 | 2,150.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

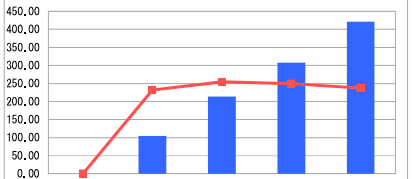
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【97.34】



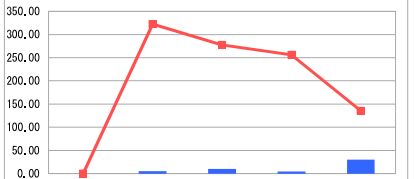
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 77.08 | 78.55 | 81.48 | 100.00 |
| 平均値 | - | 93.87 | 86.84 | 89.75 | 96.14 |

### ②累積欠損金比率(%)　【214.44】



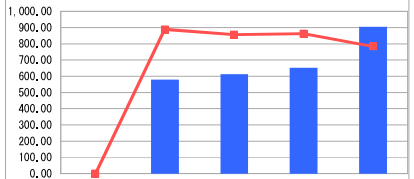
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 105.31 | 213.75 | 308.45 | 421.65 |
| 平均値 | - | 231.75 | 254.32 | 249.76 | 237.00 |

### ③流動比率(%)　【140.89】



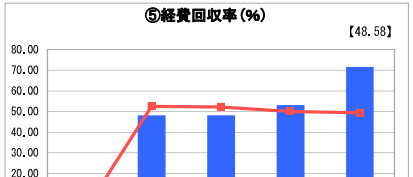
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 5.71 | 10.71 | 4.76 | 30.39 |
| 平均値 | - | 322.36 | 277.89 | 256.37 | 135.35 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【780.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 580.03 | 614.18 | 652.94 | 905.57 |
| 平均値 | - | 888.80 | 855.65 | 862.99 | 782.91 |

### ⑤経費回収率(%)　【48.58】



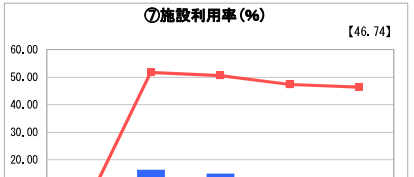
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 48.13 | 48.23 | 53.13 | 71.58 |
| 平均値 | - | 52.55 | 52.23 | 50.06 | 49.38 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【328.08】



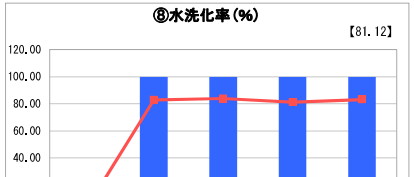
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 371.05 | 372.60 | 358.47 | 230.10 |
| 平均値 | - | 292.45 | 294.05 | 309.22 | 316.97 |

### ⑦施設利用率(%)　【46.74】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 16.42 | 14.93 | 13.43 | 11.94 |
| 平均値 | - | 51.71 | 50.56 | 47.35 | 46.36 |

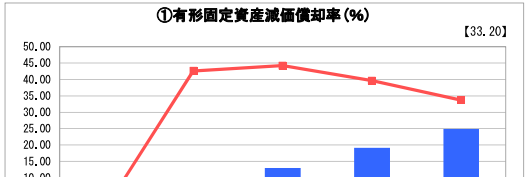
### ⑧水洗化率(%)　【81.12】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | - | 82.91 | 83.85 | 81.21 | 83.08 |

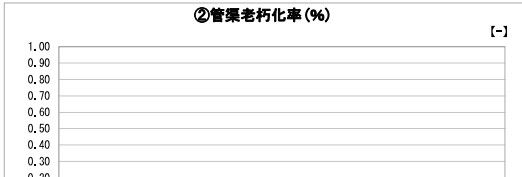
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【33.20】



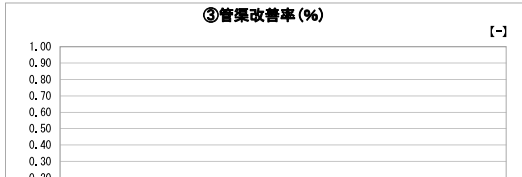
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 6.52 | 13.03 | 19.11 | 24.95 |
| 平均値 | - | 42.61 | 44.22 | 39.64 | 33.75 |

### ②管渠老朽化率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

### ③管渠改善率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【経常損益】
　経常収支比率は、100%となっている。この状態を持続するよう経営努力を続ける。
【累積欠損】
　事業規模が小さく、累積欠損金が発生している。令和２年度は使用料の減免を行ったため数値が悪化している。
【支払能力】
　一般会計からの繰入を現金収支ベースで行っているため、内部留保がなく流動比率は低い数値となっている。
【債務残高】
　企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均値及び全国平均値を下回っている。令和２年度は平準化債の発行により数値が上昇している。
【料金水準の適切性】
　経費回収率は、類似団体平均値及び全国平均値を上回っている。
【費用の効率性】
　汚水処理原価は、類似団体を下回っている。今後もこれを維持していく。
【施設の効率性】
　施設利用率は、11%と低い数値であり、類似団体平均値及び全国平均値を大きく下回っている。ただし、当該事業区域の地理的条件等により大幅な改善は困難な状況である。

### 2. 老朽化の状況について

【施設全体の減価償却の状況】
　地方公営企業法適用時に償却対象資産の帳簿原価を減価償却後の数値としたため、有形固定資産減価償却率は低い数値となっている。
【管渠の経年化の状況】
【管路の更新投資・老朽化対策の実施状況】
　平成12～13年にかけて供用開始された事業であり、供用開始後20年が経過したところで、比較的老朽化は進行していない。
　現時点では適切な維持管理を行うことで施設の延命化に努めながら、施設更新に向けて検討し、計画的な更新を実施していく。

### 全体総括

本事業は、平成12～13年度に供用開始し、整備率及び水洗化率はともに100%となっている。
　経営状況は、施設利用率が低く効率的な施設運営の観点で問題がある状況である。しかしながら、当該事業区域は地理的に過疎化が一層進んでいる地域であり大きく好転させることは困難である。
　平成29年4月に地方公営企業法を適用し、企業会計方式に移行した。今後は、事業の計画性や透明性の確保、財政状況及び経営状況の透明化・明確化を図り、平成28年度に策定した中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に沿って計画的で合理的な事業運営を図り、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波市

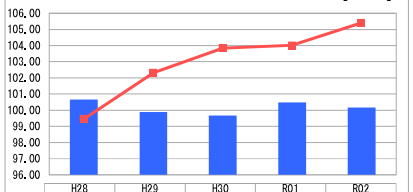
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 57.89 | 17.24 | 70.86 | 4,262 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 63,235 | 493.21 | 128.21 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 10,850 | 4.45 | 2,438.20 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

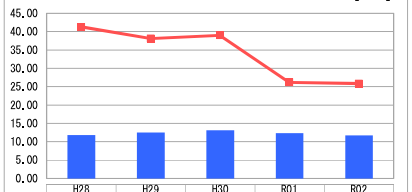
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



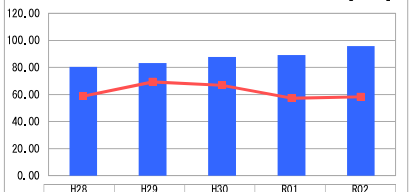
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.67 | 99.89 | 99.69 | 100.50 | 100.18 |
| 平均値 | 99.46 | 102.31 | 103.85 | 104.01 | 105.41 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



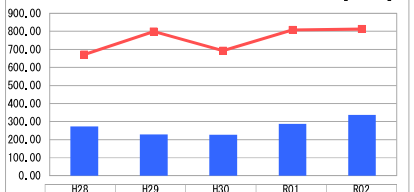
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 11.90 | 12.52 | 13.13 | 12.40 | 11.77 |
| 平均値 | 41.29 | 38.11 | 39.03 | 26.18 | 25.86 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



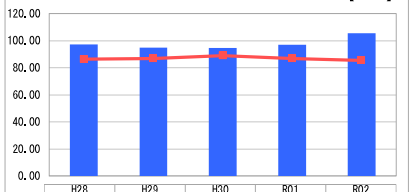
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 80.48 | 83.43 | 87.73 | 89.29 | 95.88 |
| 平均値 | 58.83 | 69.30 | 66.79 | 57.30 | 58.23 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



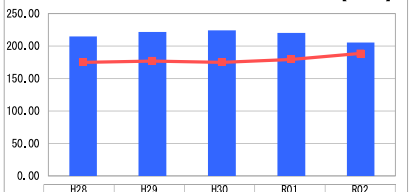
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 272.91 | 229.71 | 227.85 | 287.81 | 338.19 |
| 平均値 | 671.97 | 798.84 | 692.13 | 807.75 | 812.92 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



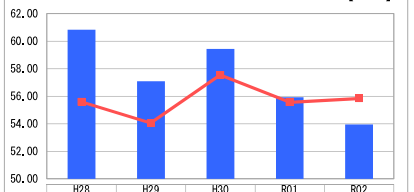
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.22 | 95.02 | 94.76 | 97.03 | 105.67 |
| 平均値 | 86.34 | 86.85 | 88.98 | 86.94 | 85.40 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



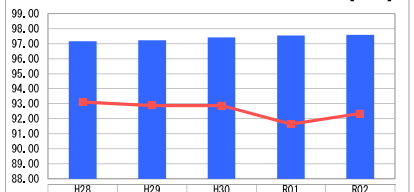
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 215.10 | 221.72 | 224.13 | 220.49 | 205.84 |
| 平均値 | 175.12 | 177.15 | 175.05 | 179.63 | 188.57 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 60.83 | 57.08 | 59.43 | 55.92 | 53.96 |
| 平均値 | 55.58 | 54.05 | 57.54 | 55.55 | 55.84 |

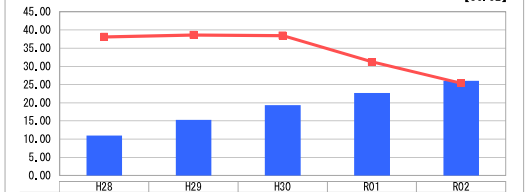
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.16 | 97.23 | 97.42 | 97.54 | 97.59 |
| 平均値 | 93.10 | 92.88 | 92.87 | 91.64 | 92.34 |

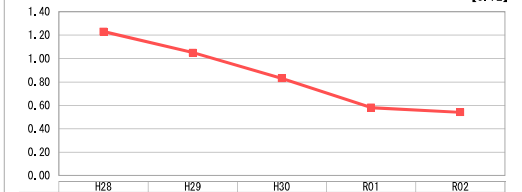
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



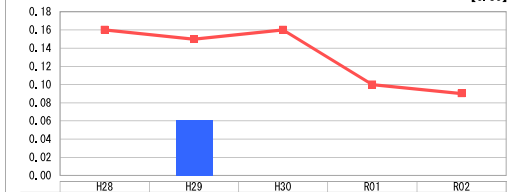
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 10.95 | 15.34 | 19.32 | 22.66 | 25.99 |
| 平均値 | 38.08 | 38.60 | 38.45 | 31.19 | 25.37 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1.23 | 1.05 | 0.83 | 0.58 | 0.54 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.06 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.16 | 0.15 | 0.16 | 0.10 | 0.09 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、類似団体平均を下回っているが、経常収支は黒字である。
②累積欠損金比率は、類似団体平均を下回っているが0%でない。
③流動比率は、類似団体平均を上回っており、支払い能力も向上している。
④企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均を大きく下回っている。
⑤経費回収率は、類似団体平均を上回っており、コロナ禍における生活様式の変化や料金改定の影響などにより向上している。
⑥汚水処理原価は、類似団体平均を上回っているが、減少傾向である。
⑦施設利用率は、減少傾向であり類似団体平均を下回った。
⑧水洗化率は、類似団体平均より高く、微増しており、100%近くとなっている。

### 2. 老朽化の状況について

管渠老朽化率及び管渠改善率は、耐用年数を経過した管渠がなく、ともに算定されていない。
公共下水道の管渠延長96km（雨水管渠4km含）を有し、その改築更新については、令和16年頃より順次耐用年数を経過するため、計画的な改築更新に向けて財源確保に取り組む必要がある。

### 全体総括

今後は、人口減少や節水機器の普及による料金収入の減少などにより厳しい経営状況が見込まれる。
当市は中山間地域に位置し、広大な処理面積を有し、公共下水道に加え、特定環境保全公共下水道、農業集落排水施設、コミュニティ・プラントの32の処理場と管渠延長約740Kmを有している。
これらの施設の法定耐用年数が経過する令和16年頃から改築更新費用の増大が見込まれるため、丹波市下水道中期ビジョンに基づき、処理施設の長寿命化対策や不明水対策を着実に実施し、経営健全化に取り組む必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波市

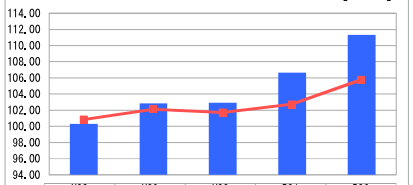
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 53.04 | 37.60 | 88.44 | 4,262 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 63,235 | 493.21 | 128.21 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 23,662 | 14.37 | 1,646.62 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

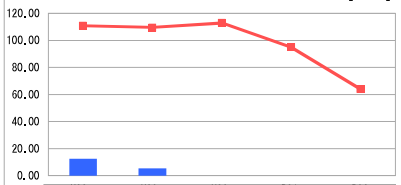
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



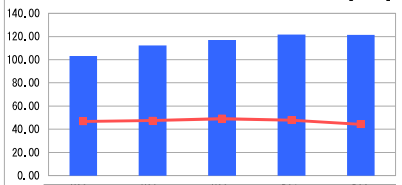
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.32 | 102.88 | 102.94 | 106.69 | 111.34 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



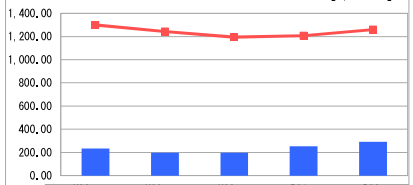
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.69 | 5.46 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



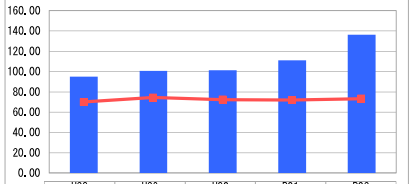
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.20 | 112.41 | 117.11 | 121.87 | 121.61 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



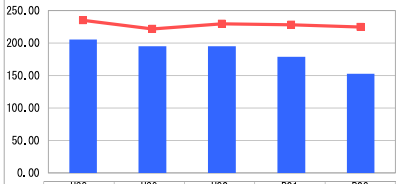
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 235.06 | 198.36 | 200.61 | 255.34 | 293.04 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



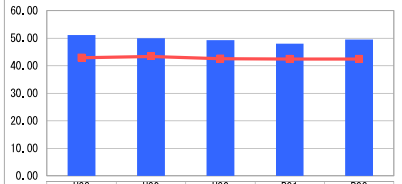
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.86 | 100.77 | 101.26 | 111.02 | 136.27 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 205.76 | 195.12 | 195.17 | 179.18 | 153.10 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.19 | 50.02 | 49.35 | 48.02 | 49.51 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

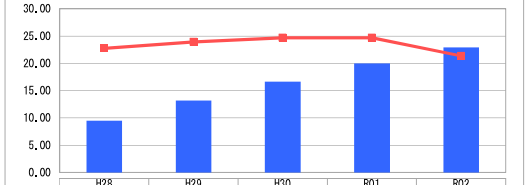
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.45 | 97.66 | 97.67 | 97.82 | 97.92 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

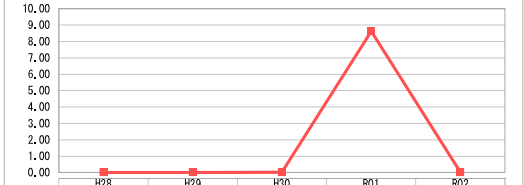
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



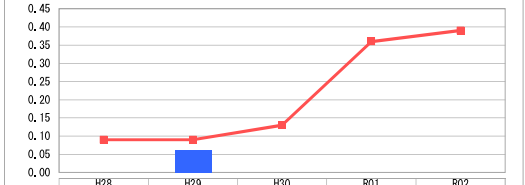
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 9.50 | 13.19 | 16.63 | 20.00 | 22.92 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.06 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、類似団体平均を上回っており、経常収支の黒字が続いている。
②累積欠損金比率は、累積欠損金が発生しておらず0%である。
③流動比率は、類似団体平均を大きく上回っており、支払い能力も向上している。
④企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均を大きく下回っている。
⑤経費回収率は、類似団体平均を上回っており、コロナ禍における生活様式の変化や料金改定の影響などにより向上している。
⑥汚水処理原価は、類似団体平均を下回っている。
⑦施設利用率は、類似団体平均よりやや高く、長期的には人口減少等の影響による減少傾向である。
⑧水洗化率は、類似団体平均より高く、微増しており、100%近くとなっている。

### 2. 老朽化の状況について

管渠老朽化率及び管渠改善率は、耐用年数を経過した管渠がなく、ともに算定されていない。
特定環境保全公共下水道の管渠延長299kmを有し、その改築更新については、令和23年頃より順次耐用年数を経過するため、計画的な改築更新に向けて財源確保に取り組む必要がある。

### 全体総括

現状では、維持管理費を料金収入で100%賄えているが、今後は、一般会計繰入金（高資本費対策に要する経費など）や料金収入の減少等により厳しい経営状況が見込まれる。
当市は中山間地域に位置し、広大な処理面積を有し、公共下水道に加え、特定環境保全公共下水道、農業集落排水施設、コミュニティ・プラントの32の処理場と管渠延長約740Kmを有している。
これらの施設の法定耐用年数が経過する令和23年頃から改築更新費用の増大が見込まれるため、丹波市下水道中期ビジョンに基づき、処理施設の長寿命化対策や不明水対策を着実に実施し、経営健全化に取り組む必要がある。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　丹波市

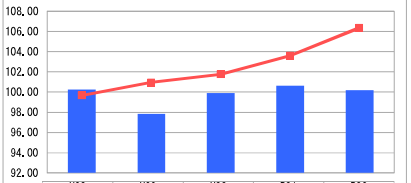
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 44.02 | 26.49 | 100.19 | 4,262 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 63,235 | 493.21 | 128.21 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 16,674 | 6.37 | 2,617.58 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

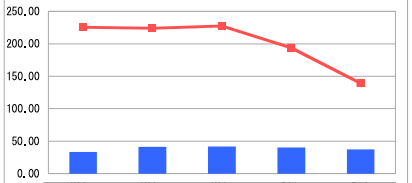
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



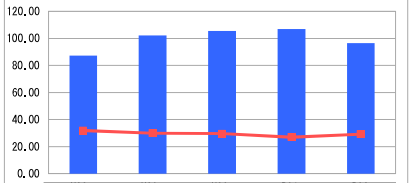
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.26 | 97.85 | 99.91 | 100.64 | 100.20 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



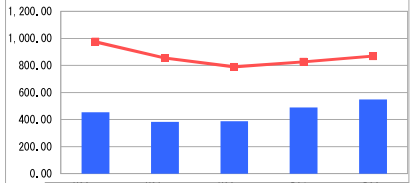
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 33.70 | 41.48 | 41.98 | 40.51 | 37.77 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



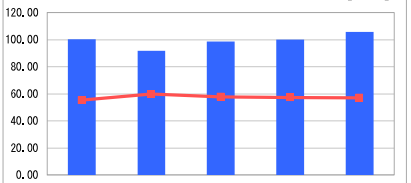
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.34 | 102.28 | 105.49 | 107.05 | 96.68 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



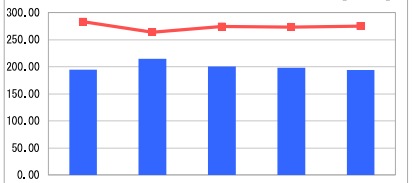
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 455.13 | 384.51 | 388.08 | 490.33 | 549.99 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



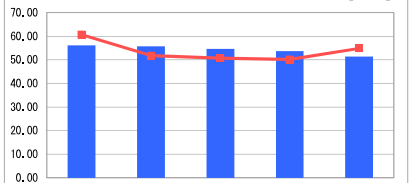
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.35 | 91.75 | 98.66 | 100.11 | 105.77 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



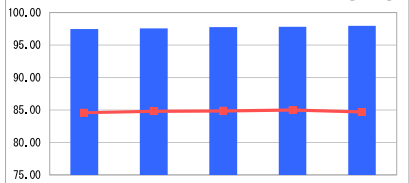
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 194.92 | 214.64 | 200.48 | 198.36 | 194.38 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.15 | 55.80 | 54.69 | 53.65 | 51.42 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

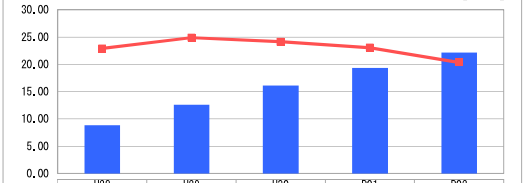
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.50 | 97.60 | 97.76 | 97.84 | 97.96 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

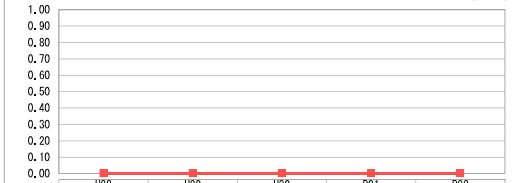
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



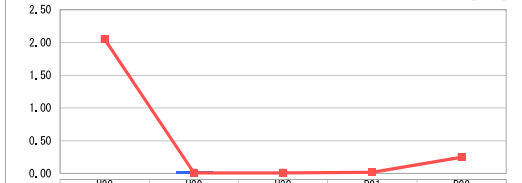
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 8.86 | 12.63 | 16.12 | 19.34 | 22.19 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、類似団体平均を下回っているが、経常収支は黒字である。
②累積欠損金比率は、類似団体平均を下回っているが0%でない。
③流動比率は、類似団体平均を大きく上回っており、支払い能力も向上している。
④企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均を下回っている。
⑤経費回収率は、類似団体平均を上回っており、コロナ禍における生活様式の変化や料金改定の影響などにより向上している。
⑥汚水処理原価は、類似団体平均を下回っている。
⑦施設利用率は、類似団体平均よりやや低く、長期的には人口減少等の影響により減少傾向である。
⑧水洗化率は、類似団体平均より高く、微増しており、100%近くとなっている。

### 2. 老朽化の状況について

管渠老朽化率及び管渠改善率は、耐用年数を経過した管渠がなく、ともに算定されていない。
農業集落排水施設の管渠延長314kmを有し、その改築更新については、令和23年頃より順次耐用年数を経過するため、計画的な改築更新に向けて財源確保に取り組む必要がある。

### 全体総括

現状では、維持管理費を料金収入で100%賄えているが、今後は、一般会計繰入金や料金収入の減少等により厳しい経営状況が見込まれる。
当市は中山間地域に位置し、広大な処理面積を有し、公共下水道に加え、特定環境保全公共下水道、農業集落排水施設、コミュニティ・プラントの32の処理場と管渠延長約740Kmを有している。
これらの施設の法定耐用年数が経過する令和23年頃から改築更新費用の増大が見込まれるため、丹波市下水道中期ビジョンに基づき、処理施設の統廃合事業や不明水対策を着実に実施し、経営健全化に取り組む必要がある。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　南あわじ市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 37.14 | 74.74 | 91.32 | 2,750 |

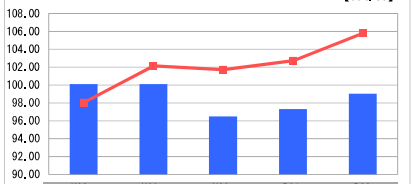
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,447 | 229.01 | 202.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 34,577 | 14.21 | 2,433.29 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

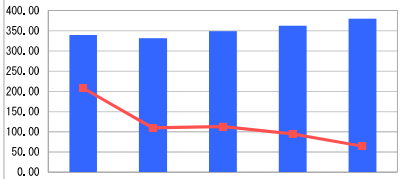
【104.83】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.10 | 100.10 | 96.49 | 97.30 | 99.01 |
| 平均値 | 98.04 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)

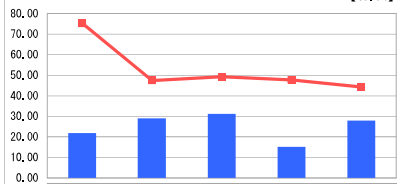
【61.55】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 339.02 | 331.87 | 349.59 | 362.20 | 380.17 |
| 平均値 | 208.10 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)

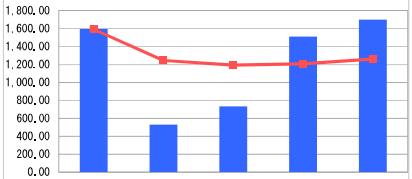
【45.34】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 21.87 | 29.05 | 31.13 | 15.17 | 27.88 |
| 平均値 | 75.29 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

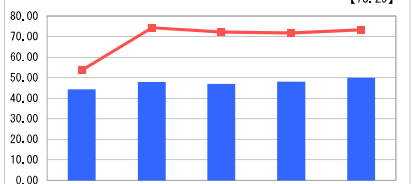
【1,260.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,596.88 | 530.50 | 732.77 | 1,508.65 | 1,699.14 |
| 平均値 | 1,592.72 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)

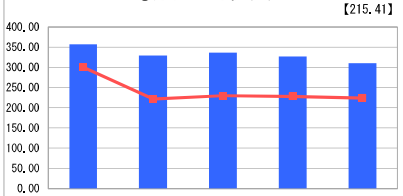
【75.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.27 | 47.98 | 46.91 | 48.08 | 50.05 |
| 平均値 | 53.70 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)

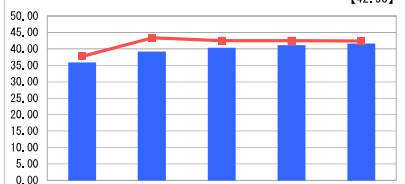
【215.41】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 357.17 | 329.21 | 336.60 | 327.25 | 310.09 |
| 平均値 | 300.35 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)

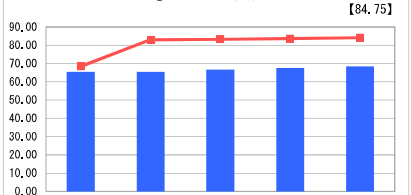
【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.94 | 39.22 | 40.36 | 41.17 | 41.64 |
| 平均値 | 37.72 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

### ⑧水洗化率(%)

【84.75】

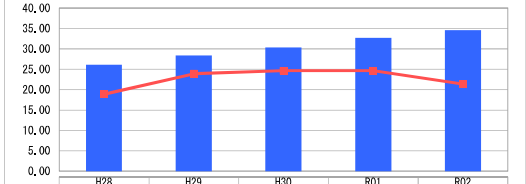


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.55 | 65.61 | 66.81 | 67.69 | 68.47 |
| 平均値 | 68.46 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

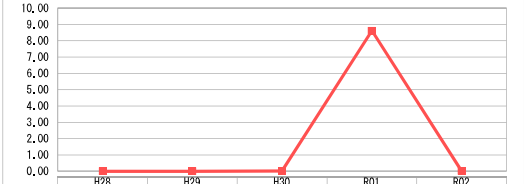
【23.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.12 | 28.36 | 30.35 | 32.70 | 34.60 |
| 平均値 | 18.92 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)

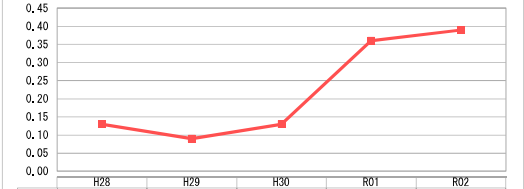
【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.13 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

特定環境保全公共下水道事業においては、供用開始区域の拡大に伴い新規接続が増え、使用料収入も徐々に増加の傾向にある。

経費回収率については使用料収入の着実な増加と経費削減効果等により令和2年度は50.05%となり、前年度に比べ1.97%改善している。

令和2年度の汚水処理原価は310.09円/㎥となっており、使用料単価155.20円/㎥に対して約2倍のコストが必要である。

汚水処理原価のうち維持管理費分は145.41円/㎥であることから、維持管理費は使用料収入によって賄えている。今年度以降も処理区の統廃合実施によりさらに維持管理費の削減が期待できる見込みである。しかし資本費部分の164.68円/㎥については一般会計補助金の基準内及び基準外繰出で充当しており、毎年度大きな負担となっている。

平成30年度よりこの財源不足の原因の1つである減価償却期間と企業債償還期間の不一致解消のために資本費平準化債の借入を実施し、使用料の世代間負担の公平性と適正化を図ることで一般会計補助金の基準外繰出も抑制している。

こういった現状を把握した上で、経営基盤の強化として既存施設の統廃合並びに人口規模に応じた施設のダウンサイジング等を図って維持管理経費削減を行うことにより、今後の経営戦略において使用料単価と汚水処理原価との差の縮小により一般会計補助金に依存しないよう自主財源率を高め、将来の施設更新が充分に可能な下水道事業を構築する必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

平成3年度から建設事業を開始しているため、管渠等の老朽化は未だ見受けられないものの、本格的な人口減少社会の到来による使用料収入の減少が予測され、将来的な投資余力は減退の方向にある。

今後の対策としては、老朽化施設の改築更新工事等について補助事業を主体とした事業費の平準化を図るストックマネジメント手法の導入・実践により、個々の施設ではなく施設全体を計画的に最適化することにより効率的な施設維持管理と長寿命化を図り、既存施設の有効利用に努める。

### 全体総括

持続可能な下水道事業を構築するためには、未整備区域解消による更なる加入率の向上と使用料水準の適正化による経営基盤の強化、施設維持管理の効率化による有効利用が必要である。

未整備区域については将来の人口推計を考慮し、全体事業費の抑制と早期水洗化を促進できるよう整備区域の見直しを検討していく。

使用料水準の見直しについては、令和元年の消費税増税よる市民負担の増加やコロナ禍の状況に加え、未整備区域があり接続率も低い現状を考慮すると、非常に困難である。しかし自主財源を確保するため、使用料の見直しを継続して検討する。

今後も平準化債借入等を有効活用しながら世代間負担の公平性を図り、将来の使用料の適正化については『経営戦略』のなかで重要な検討課題となっている。

施設維持管理の効率化については『下水道事業統廃合基本計画』に基づき、平成28年度より処理区の統廃合を開始している。また、ストックマネジメント手法による長寿命化対策を行うことにより効率的な維持管理を目指す。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　南あわじ市

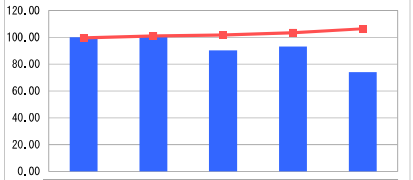
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 47.89 | 4.39 | 95.69 | 2,750 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,447 | 229.01 | 202.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 2,031 | 0.58 | 3,501.72 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

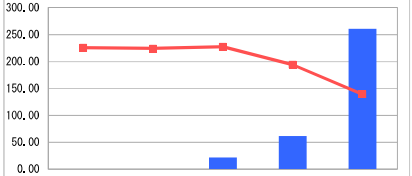
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



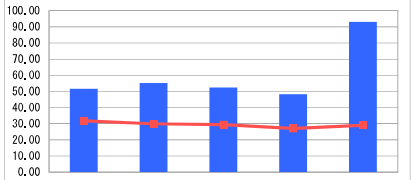
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.11 | 100.30 | 90.30 | 93.26 | 74.06 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



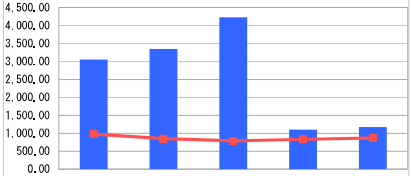
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 21.49 | 61.40 | 260.87 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



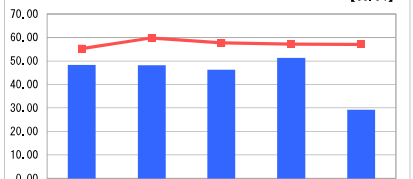
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.65 | 55.16 | 52.45 | 48.25 | 93.09 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



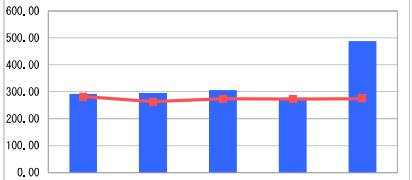
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3,054.90 | 3,351.88 | 4,232.78 | 1,099.81 | 1,170.80 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



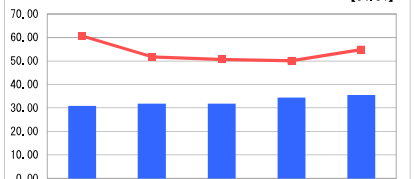
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 48.42 | 48.25 | 46.43 | 51.30 | 29.18 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



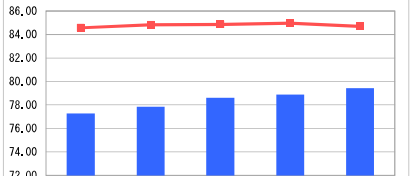
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 292.36 | 295.42 | 307.00 | 278.14 | 488.31 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 30.99 | 31.82 | 31.82 | 34.42 | 35.62 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

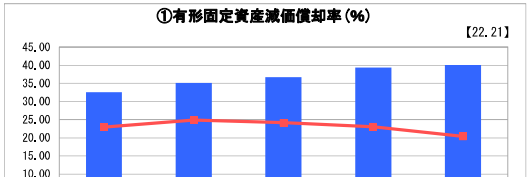
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 77.29 | 77.84 | 78.61 | 78.88 | 79.42 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 32.59 | 35.18 | 36.69 | 39.33 | 40.04 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

農業集落排水事業においては、平成18年度に全ての整備事業が完了しているが、人口減少等の影響により使用料収入は伸び悩んでいる状態である。

経費回収率については処理区の統廃合による処理場施設等の除却に伴う資産減耗費の増大により、令和2年度は29.18%となり、一時的ではあるが前年度と比べ22.12%悪化している。

汚水処理原価488.31円/㎥についても経費回収率同様に悪化している。使用料単価142.51円/㎥に対して約3.4倍の汚水処理費が必要であり、この財源不足を一般会計補助金の基準内及び基準外繰出で充当しており、毎年度大きな負担となっている。

平成30年度よりこの財源不足の原因の1つである減価償却期間と企業債償還期間の不一致解消のために資本費平準化債の借入を実施し、使用料の世代間負担の公平性と適正化を図ることで一般会計補助金の基準外繰出も抑制している。

令和2年度の施設利用率は35.62%と統廃合により改善しているものの、類似団体と比較すると低い水準である。今後は2回目の統廃合実施により施設利用率もさらに改善できる見込みである。

こういった現状を把握した上で、経営基盤の強化として既存施設の統廃合並びに人口規模に応じた施設のダウンサイジング等を図って維持管理経費削減を行うことにより、今後の経営戦略において使用料単価と汚水処理原価との差の縮小により自主財源率を高め、将来の施設更新が充分に可能な下水道事業を構築する必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

平成7年度から建設事業を開始しているため、管渠等の老朽化は未だ見受けられないものの、本格的な人口減少社会の到来による使用料収入の減少が予測され、将来的な投資余力は減退の方向にある。

今後の対策としては、老朽化施設の改築更新工事等について補助事業を主体とした事業費の平準化を図るストックマネジメント手法の導入・実践により、個々の施設ではなく施設全体を計画的に最適化することにより効率的な施設維持管理と長寿命化を図り、既存施設の有効利用に努める。

### 全体総括

持続可能な下水道事業を構築するためには、使用料水準の適正化による経営基盤の強化、施設維持管理の効率化による有効利用が必要である。

使用料水準の見直しについては、令和元年の消費税増税よる市民負担の増加やコロナ禍の状況に加え、過疎化と高齢化が進行する現状を考慮すると、非常に困難であるが、しかし自主財源を確保するため、使用料の見直しを継続して検討する。今後も平準化債の借入等を有効活用しながら世代間負担の公平性を図り、将来の使用料の適正化については『経営戦略』のなかで重要な検討課題となっている。

施設維持管理の効率化については『下水道事業統廃合基本計画』に基づき、平成28年度より処理区の統廃合を開始している。また、ストックマネジメント手法による長寿命化対策を行うことにより、効率的な維持管理を目指す。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　南あわじ市

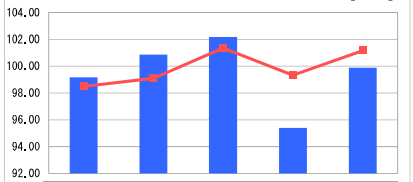
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 漁業集落排水 | H2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 40.23 | 3.15 | 94.26 | 2,750 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 46,447 | 229.01 | 202.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,456 | 0.49 | 2,971.43 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

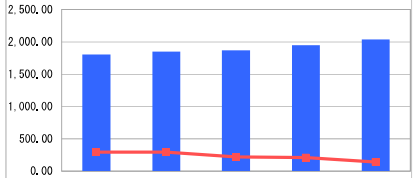
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【99.28】



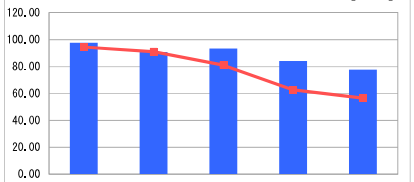
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.17 | 100.87 | 102.18 | 95.40 | 99.88 |
| 平均値 | 98.49 | 99.09 | 101.36 | 99.33 | 101.18 |

### ②累積欠損金比率(%)　【86.39】



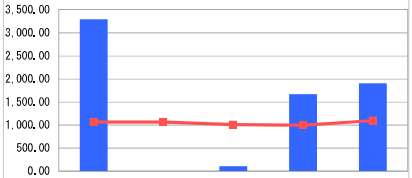
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,806.28 | 1,848.50 | 1,873.31 | 1,950.28 | 2,037.76 |
| 平均値 | 294.57 | 295.21 | 221.05 | 210.00 | 140.63 |

### ③流動比率(%)　【58.47】



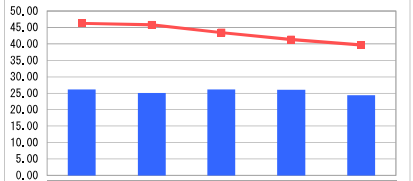
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.64 | 90.74 | 93.18 | 83.92 | 77.62 |
| 平均値 | 94.41 | 90.89 | 80.95 | 62.55 | 56.53 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,042.34】



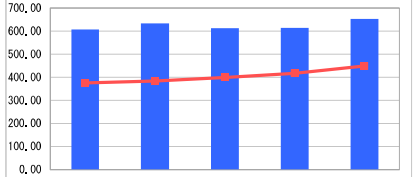
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3,291.59 | 0.00 | 103.37 | 1,668.77 | 1,904.82 |
| 平均値 | 1,063.93 | 1,060.86 | 1,006.65 | 998.42 | 1,095.52 |

### ⑤経費回収率(%)　【42.60】



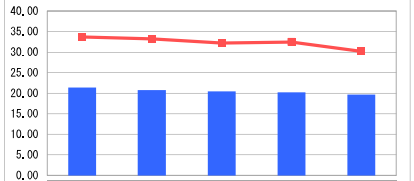
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 26.15 | 25.16 | 26.16 | 26.09 | 24.41 |
| 平均値 | 46.26 | 45.81 | 43.43 | 41.41 | 39.64 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【410.22】



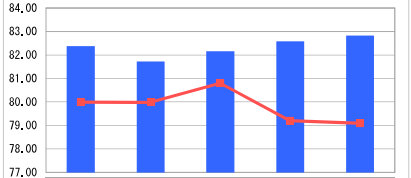
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 606.58 | 633.39 | 612.98 | 614.39 | 652.99 |
| 平均値 | 376.40 | 383.92 | 400.44 | 417.56 | 449.72 |

### ⑦施設利用率(%)　【32.98】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 21.37 | 20.80 | 20.49 | 20.24 | 19.74 |
| 平均値 | 33.73 | 33.21 | 32.23 | 32.48 | 30.19 |

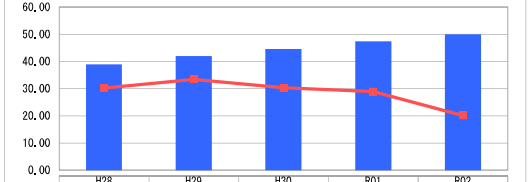
### ⑧水洗化率(%)　【80.45】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 82.38 | 81.73 | 82.16 | 82.58 | 82.83 |
| 平均値 | 79.99 | 79.98 | 80.80 | 79.20 | 79.09 |

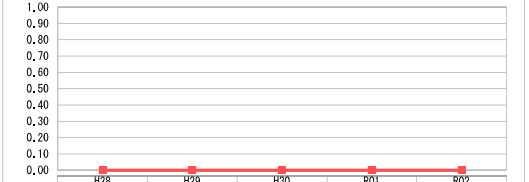
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.36】



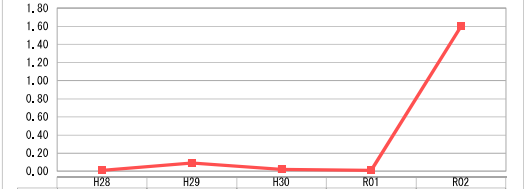
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 38.89 | 42.04 | 44.62 | 47.33 | 49.98 |
| 平均値 | 30.22 | 33.38 | 30.26 | 28.97 | 20.14 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【1.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.01 | 0.09 | 0.02 | 0.01 | 1.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

漁業集落排水事業においては、平成20年度に全ての整備事業が完了しているが、人口減少等の影響により使用料収入は伸び悩んでいる状態である。

経費回収率についても、施設維持管理費の増加、及び人口減少等による使用料収入の減少により、令和2年度は24.41%となり、前年度より1.68%悪化しており低水準のままである。

汚水処理原価652.99円/㎥についても経費回収率同様に悪化している。使用料単価159.38円/㎥に対して約4.1倍の汚水処理費が必要であり、この財源不足分を一般会計補助金の基準内及び基準外繰出で充当しており、毎年度大きな負担となっている。

平成30年度よりこの財源不足の原因の一つである減価償却期間と企業債償還期間の不一致解消のために資本費平準化債の借入を実施し、使用料の世代間負担の公平性と適正化を図ることで一般会計補助金の基準外繰出も抑制している。

令和2年度の施設利用率は19.74%と前年度より悪化していることを見ると離島をかかえる地理的要因や過大な過去の初期施設投資を回収できる使用料収入の増は到底見込めないため、経営基盤強化としては施設のダウンサイジング等による将来の維持管理費削減、施設更新費用の縮減を順次図ることにより、使用料単価と汚水処理原価との差を縮小することで自主財源率を高め、低水準の経費回収率を改善していく必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

平成4年度から建設事業を開始しているため、管渠等の老朽化は未だ見受けられないものの、本格的な人口減少社会の到来による使用料収入の減少が予測され、将来的な投資余力は減退の方向にある。

今後の対策としては、老朽化施設の改築更新工事等について補助事業を主体とした事業費の平準化を図るストックマネジメント手法の導入・実践により、個々の施設ではなく施設全体を計画的に最適化することにより効率的な施設維持管理と長寿命化を図り、既存施設の有効利用に努めていく。

### 全体総括

持続可能な下水道事業を構築するためには、使用料水準の適正化による経営基盤の強化、施設維持管理の効率化による有効利用が必要である。

使用料水準の見直しについては、令和元年の消費税増税よる市民負担の増加やコロナ禍の状況に加え、過疎化と高齢化が進行する現状を考慮すると非常に困難であるが、しかし自主財源を確保するため、使用料の見直しを継続して検討する。今後も平準化債の借入等を有効活用しながら世代間負担の公平性を図り、将来の使用料の適正化については『経営戦略』のなかで重要な検討課題となっている。

施設維持管理の効率化については『下水道事業統廃合基本計画』に基づき、平成28年度より処理区の統廃合を開始している。また、ストックマネジメント手法による長寿命化対策を行うことにより、効率的な維持管理を目指す。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　朝来市

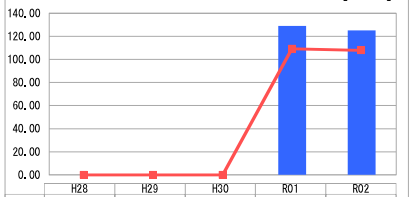
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 70.04 | 17.26 | 95.36 | 3,140 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 29,743 | 403.06 | 73.79 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,095 | 2.51 | 2,029.88 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

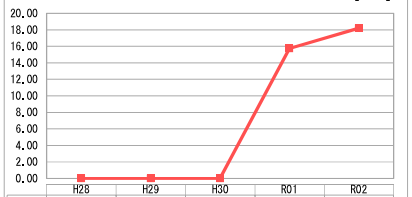
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



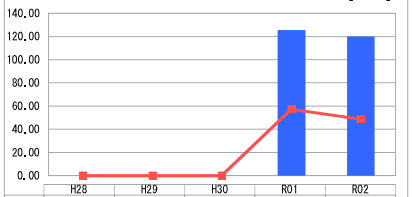
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 129.30 | 125.39 |
| 平均値 | - | - | - | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



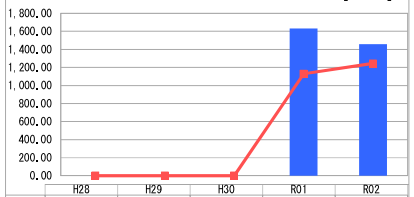
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



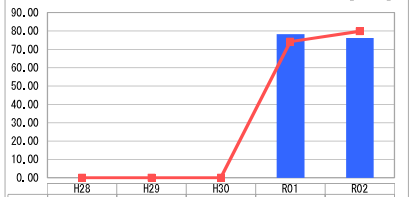
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 125.54 | 120.10 |
| 平均値 | - | - | - | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



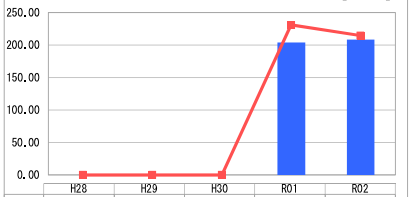
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 1,634.61 | 1,458.94 |
| 平均値 | - | - | - | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



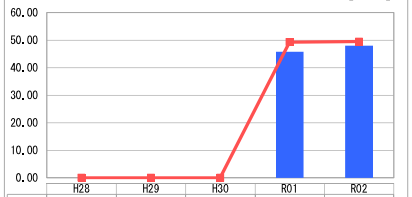
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 78.37 | 76.20 |
| 平均値 | - | - | - | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



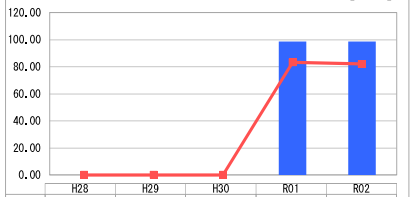
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 204.22 | 208.71 |
| 平均値 | - | - | - | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 45.76 | 48.03 |
| 平均値 | - | - | - | 49.27 | 49.47 |

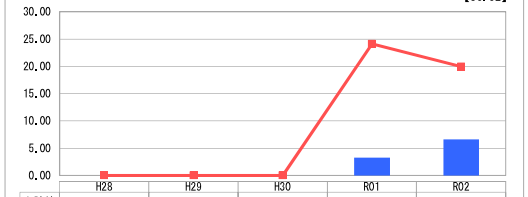
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 98.71 | 98.70 |
| 平均値 | - | - | - | 83.16 | 82.06 |

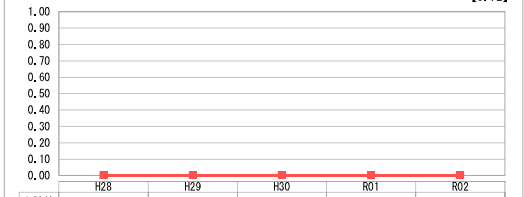
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



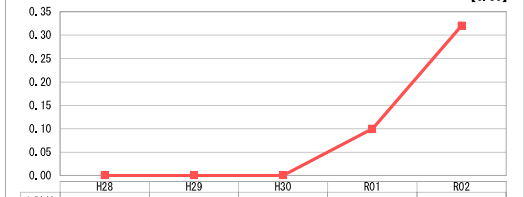
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 3.29 | 6.62 |
| 平均値 | - | - | - | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.10 | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【単年度の収支】
①収益的収支比率は100%を超えてはいるものの、更新投資等に充てる財源が充分とは言えない為、更なる費用削減が必要である。
【債務残高】
④企業債残高対事業規模比率は、平均値を大きく上回っており、老朽化する施設の更新時期が重なってくることにより、更に上昇に転じることも予想される。
【料金水準の適切性】
⑤経費回収率は、100%及び類似団体平均値を下回っているため、更新投資等に充てる財源確保のためにも、費用削減が必要である。
【費用の効率性】
③流動比率は100%を超えており、⑥汚水処理原価についても類似団体平均値を下回っているが、更なる維持管理費の削減に努める。
【施設の効率性】
⑦施設利用率は、施設の統合などにより類似団体に近い数値となっているが、今後も計画的に施設の統合を図り、適切な施設規模を維持していく必要がある。
【使用料対象の捕捉】
⑧水洗化率は、類似団体平均値を大きく上回っている。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率については、平均値と比較して大きく下回っているが、平成7年12月の供用開始以来20年以上が経過し、施設の老朽化が進行しているので、ストックマネジメント計画にのっとり、計画的に施設更新を行う必要がある。

### 全体総括

本市の公共下水道事業は、使用料収入の大幅な伸びが期待できない状況にある一方で、施設建設から相当の年月が経過しており、施設の老朽化が進行している。
そのような中、施設の維持管理、施設更新を強化する必要があり、引き続き厳しい状況下にある。
以上のようなことから、事業種別を超えた処理区の統廃合を視野に入れた事業推進を行い、経営の効率化を図っていくことが必要である。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　朝来市

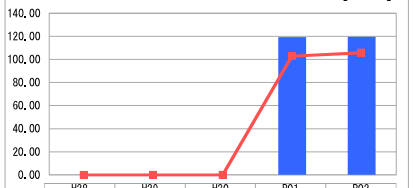
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 76.46 | 29.35 | 85.36 | 3,140 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 29,743 | 403.06 | 73.79 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,667 | 4.21 | 2,058.67 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

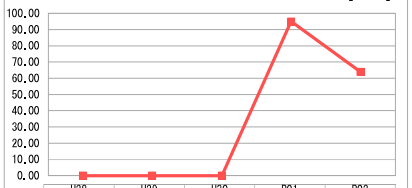
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



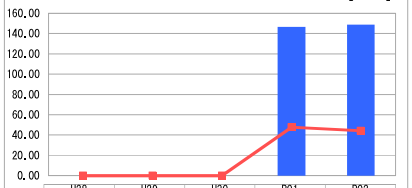
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 119.40 | 119.65 |
| 平均値 | - | - | - | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



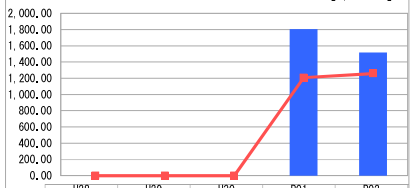
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



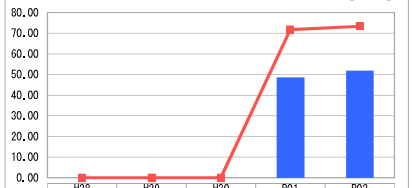
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 146.86 | 148.93 |
| 平均値 | - | - | - | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



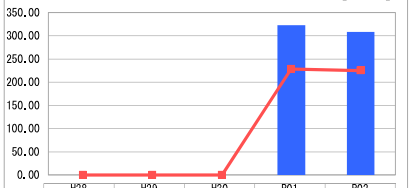
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 1,807.72 | 1,521.06 |
| 平均値 | - | - | - | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



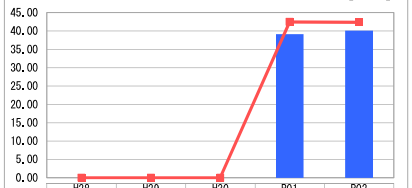
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 48.62 | 51.92 |
| 平均値 | - | - | - | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



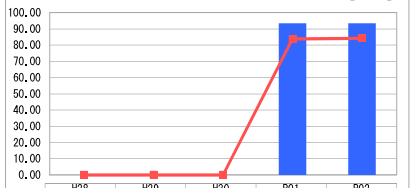
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 323.17 | 308.26 |
| 平均値 | - | - | - | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 39.15 | 40.11 |
| 平均値 | - | - | - | 42.47 | 42.40 |

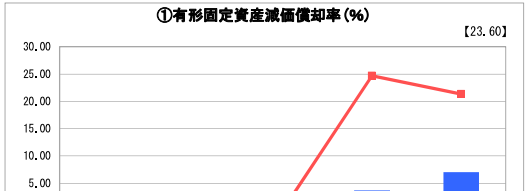
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 93.54 | 93.55 |
| 平均値 | - | - | - | 83.75 | 84.19 |

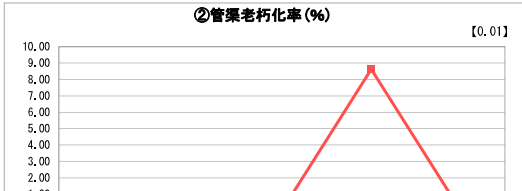
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



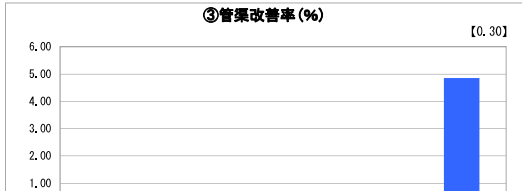
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 3.69 | 7.06 |
| 平均値 | - | - | - | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.12 | 4.86 |
| 平均値 | - | - | - | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【単年度の収支】
①収益的収支比率は100%を超えてはいるものの、更新投資等に充てる財源が充分とは言えない為、更なる費用削減が必要である。
【債務残高】
④企業債残高対事業規模比率は、平均値を上回っており、老朽化する施設の更新時期が重なってくることにより、更に上昇に転じることも予想される。
【料金水準の適切性】
⑤経費回収率は、類似団体平均値を下回っており、更新投資等に充てる財源確保のためにも、更なる費用削減が必要である。
【費用の効率性】
③流動比率は100%を超えているが、⑥汚水処理原価については、類似団体平均値を上回っているため、更なる維持管理費の削減に努める。
【施設の効率性】
⑦施設利用率は、施設の統合などにより類似団体に近い数値となっているが、今後も計画的に施設の統合を図り、適切な施設規模を維持していく必要がある。
【使用料対象の捕捉】
⑧水洗化率は、類似団体平均値を上回っている。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率については、平均値と比較して大きく下回っているが、平成7年12月の供用開始以来20年以上が経過し、施設の老朽化が進行しているので、ストックマネジメント計画にのっとり、計画的に施設更新を行う必要がある。

### 全体総括

本市の特定環境保全公共下水道事業は、使用料収入の大幅な伸びが期待できない状況にある一方で、施設建設から相当の年月が経過しており、施設の老朽化が進行している。
そのような中、施設の維持管理、施設更新を強化する必要があり、引き続き厳しい状況下にある。
以上のようなことから、事業種別を超えた処理区の統廃合を視野に入れた事業推進を行い、経営の効率化を図っていくことが必要である。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　朝来市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 83.26 | 24.08 | 97.80 | 3,140 |

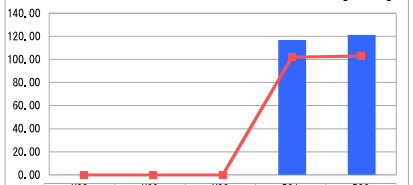
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 29,743 | 403.06 | 73.79 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 7,111 | 2.60 | 2,735.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

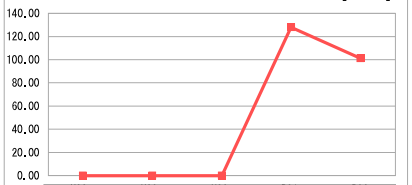
【104.99】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 117.00 | 121.53 |
| 平均値 | - | - | - | 101.91 | 103.09 |

### ②累積欠損金比率(%)

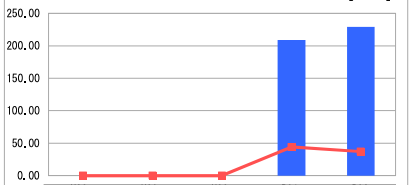
【121.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 127.98 | 101.24 |

### ③流動比率(%)

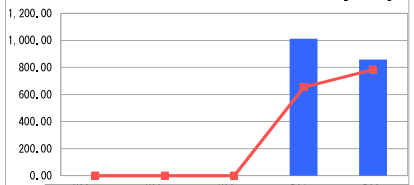
【32.80】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 209.31 | 229.39 |
| 平均値 | - | - | - | 44.14 | 37.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

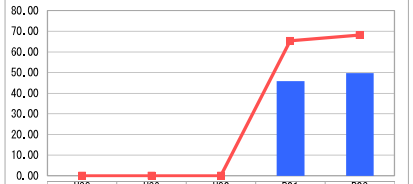
【832.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 1,013.90 | 859.51 |
| 平均値 | - | - | - | 654.71 | 783.80 |

### ⑤経費回収率(%)

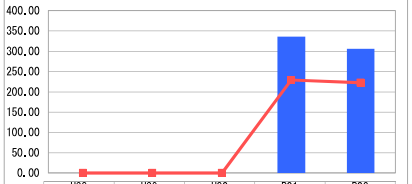
【60.94】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 45.88 | 49.70 |
| 平均値 | - | - | - | 65.37 | 68.11 |

### ⑥汚水処理原価(円)

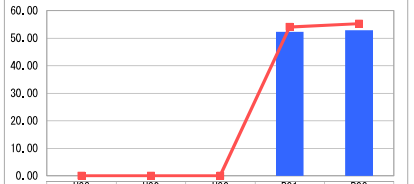
【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 336.22 | 306.42 |
| 平均値 | - | - | - | 228.99 | 222.41 |

### ⑦施設利用率(%)

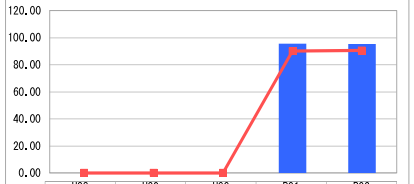
【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 52.32 | 52.92 |
| 平均値 | - | - | - | 54.06 | 55.26 |

### ⑧水洗化率(%)

【86.60】

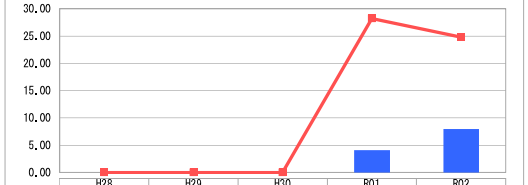


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 95.52 | 95.47 |
| 平均値 | - | - | - | 90.11 | 90.52 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

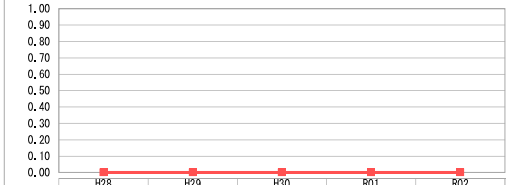
【22.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 4.09 | 7.99 |
| 平均値 | - | - | - | 28.19 | 24.80 |

### ②管渠老朽化率(%)

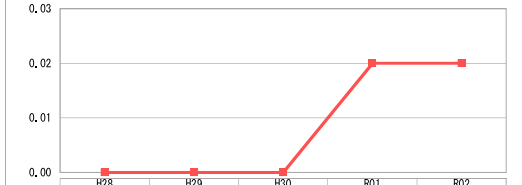
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.02 | 0.02 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

【単年度の収支】
①収益的収支比率は100%を超えてはいるものの、更新投資等に充てる財源が充分とは言えない為、更なる費用削減が必要である。
【債務残高】
④企業債残高対事業規模比率は、平均値を上回っており、老朽化する施設の更新時期が重なってくることにより、更に上昇に転じることも予想される。
【料金水準の適切性】
⑤経費回収率は、類似団体平均値を下回っており、更新投資等に充てる財源確保のためにも、更なる費用削減が必要である。
【費用の効率性】
③流動比率は100%を超えているが、⑥汚水処理原価については平均値を上回っているため、更なる維持管理費の削減に努める。
【施設の効率性】
⑦施設利用率は、施設の統合などにより類似団体に近い数値となっているが、今後も計画的に施設の統合を図り、適切な施設規模を維持していく必要がある。
【使用料対象の捕捉】
⑧水洗化率は、類似団体平均値を大きく上回っている。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率については、平均値と比較して大きく下回っているが、平成7年12月の供用開始以来20年以上が経過し、施設の老朽化が進行しているので、ストックマネジメント計画にのっとり、計画的に施設更新を行う必要がある。

### 全体総括

本市の農業集落排水事業は、使用料収入の大幅な伸びが期待できない状況にある一方で、施設建設から相当の年月が経過しており、施設の老朽化が進行している。
そのような中、施設の維持管理、施設更新を強化する必要があり、引き続き厳しい状況下にある。
以上のようなことから、事業種別を超えた処理区の統廃合を視野に入れた事業推進を行い、経営の効率化を図っていくことが必要である。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　淡路市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 46.89 | 30.59 | 83.00 | 3,322 |

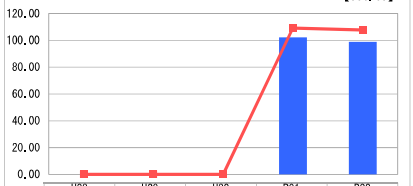
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 43,131 | 184.32 | 234.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 13,148 | 8.43 | 1,559.67 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

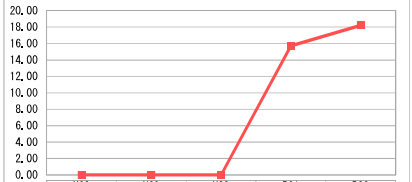
【106.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 102.13 | 98.77 |
| 平均値 | - | - | - | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)

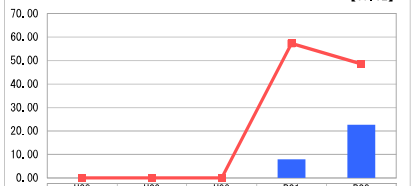
【3.64】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)

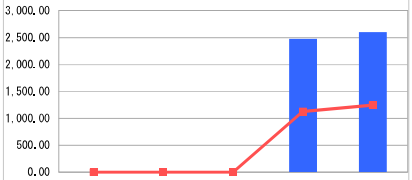
【67.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 7.90 | 22.67 |
| 平均値 | - | - | - | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

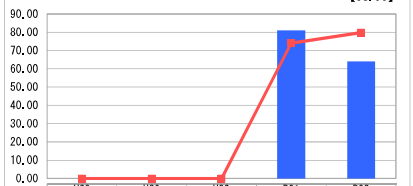
【705.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 2,476.38 | 2,599.75 |
| 平均値 | - | - | - | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)

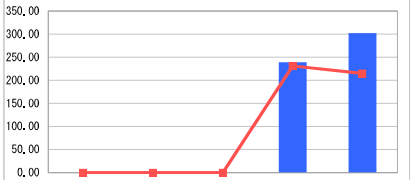
【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 81.13 | 64.06 |
| 平均値 | - | - | - | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)

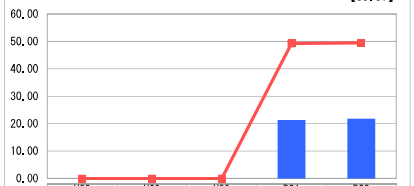
【134.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 239.08 | 302.24 |
| 平均値 | - | - | - | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)

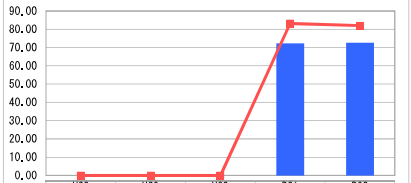
【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 21.31 | 21.80 |
| 平均値 | - | - | - | 49.27 | 49.47 |

### ⑧水洗化率(%)

【95.57】

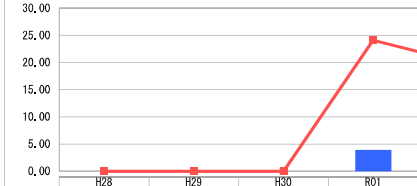


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 72.35 | 72.63 |
| 平均値 | - | - | - | 83.16 | 82.06 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

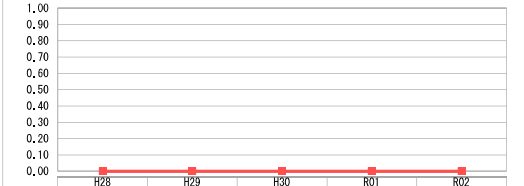
【36.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 3.90 | 7.51 |
| 平均値 | - | - | - | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)

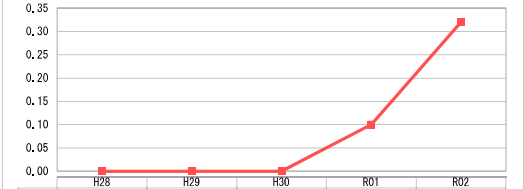
【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.10 | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

本市は平成17年4月1日に淡路島北部の5町合併によって誕生した市であり、旧町における中心的市街地が各地に点在しています。また、市の南北には北淡山地が貫いており、山間部が多いことから、下水道の整備に要する建設改良費が割高で、その結果、資本費が高額となっています。

一方、本市の公共下水道の供用開始は平成9年度であり、供用開始以前に阪神・淡路大震災の発生により、浄化槽によって水洗便所を設置している人口が多いことから、下水道への接続率を示す水洗化率は70%程度にとどまっています。また、料金収入は新型コロナウィルス感染症の影響により、大口使用者の料金収益が大幅に減少し、賄うべき汚水処理費を賄うことができず、経費回収率についても60%程度に減少しています。

対応策として、供用開始から3年以内の区域を対象に、下水道使用料の減免や早期接続奨励金の制度を継続するとともに、戸別訪問等による接続促進活動を行い、今後とも水洗化率の向上を図っていきます。

なお、本市内の淡路・東浦処理区においては、公共下水道事業で建設した処理場等の施設を特定環境保全公共下水道事業でも使用しています。そのため、公共下水道事業の類似団体平均値との比較では資本費が高額となっていることから、企業債残高対事業規模比率について高くなっており、施設利用率については低くなっています。

### 2. 老朽化の状況について

本市の下水道事業については、供用開始から約24年であることから、管渠の更新は行っていません。

一方、処理場等の施設については耐用年数を過ぎて老朽化が進んでいることから、津名、淡路・東浦浄化センター及び各中継ポンプ場においては平成22年度に策定した長寿命化計画及び平成30年度策定のストックマネジメント計画に基づき、経年劣化によって機能が低下した設備の更新を行っています。

今後、津名浄化センターにおいてもストックマネジメント計画をもとに老朽化した設備の効率的な更新を行っていく予定です。

### 全体総括

本市の下水道事業では、平成20年度から包括的民間委託により維持管理費の削減を図るとともに、後年度に発生する元利償還金を抑制するため、建設改良費を大幅に抑えてきました。また、平成22年4月1日から下水道使用料を改定し、全体で約12%の値上げを行い、経営基盤の強化を図ってきました。

今後、事業計画の見直しを進め、未整備の区域においては合併浄化槽による生活排水の適正処理を図ってまいります。

また、経営の改善に向けて令和元年４月１日より地方公営企業法の財務規定の適用を行い、企業会計導入で経営状況を明確化し、経営改善につなげてまいります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　淡路市

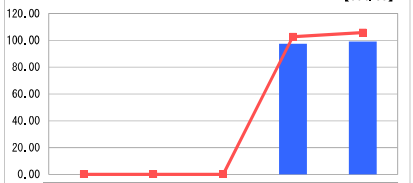
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 56.52 | 29.66 | 101.62 | 3,322 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 43,131 | 184.32 | 234.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 12,749 | 6.03 | 2,114.26 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

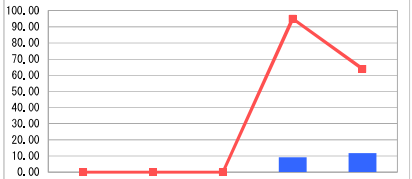
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



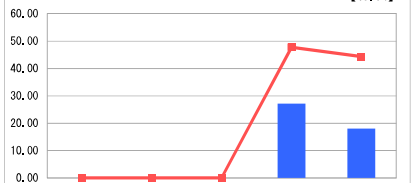
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 97.38 | 99.14 |
| 平均値 | - | - | - | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



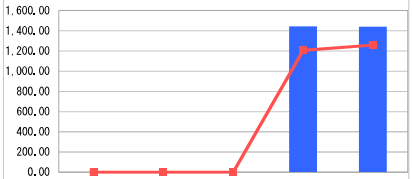
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 9.12 | 11.87 |
| 平均値 | - | - | - | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



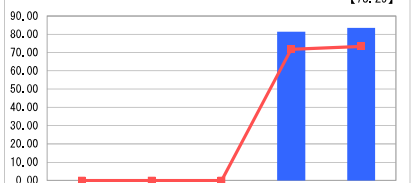
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 27.14 | 17.97 |
| 平均値 | - | - | - | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



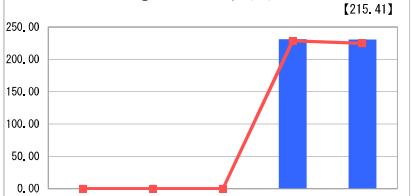
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 1,444.84 | 1,439.42 |
| 平均値 | - | - | - | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



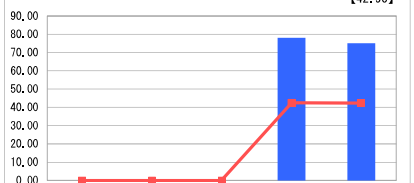
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 81.51 | 83.56 |
| 平均値 | - | - | - | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



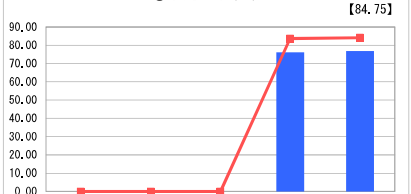
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 230.96 | 230.80 |
| 平均値 | - | - | - | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 78.12 | 75.12 |
| 平均値 | - | - | - | 42.47 | 42.40 |

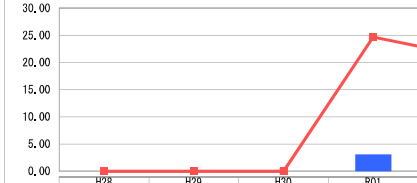
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 76.27 | 77.01 |
| 平均値 | - | - | - | 83.75 | 84.19 |

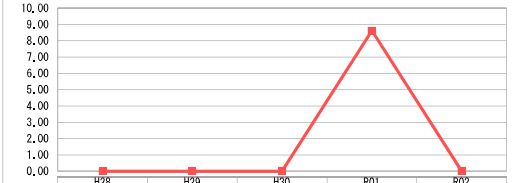
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



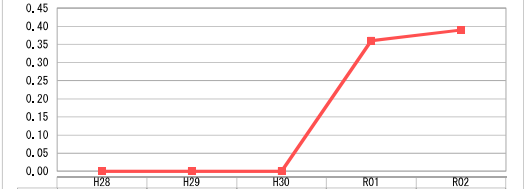
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 3.12 | 6.22 |
| 平均値 | - | - | - | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

本市は平成17年4月1日に淡路島北部の5町合併によって誕生した市であり、旧町における中心的市街地が各地に点在しています。また、市の南北には北淡山地が貫いており、山間部が多いことから、下水道の整備に要する建設改良費が割高で、その結果、資本費が高額となっています。

一方、本市の特定環境保全公共下水道の供用開始は平成10年度であり、供用開始以前に阪神・淡路大震災の発生により、浄化槽によって水洗便所を設置している人口が多いことから、下水道への接続率を示す水洗化率は75%程度にとどまっています。そのため、下水道使用料によって賄うべき汚水処理費を賄うことができず、経費回収率については80%程度にとどまっています。

対応策として、供用開始から3年以内の区域を対象に、下水道使用料の減免や早期接続奨励金の制度を継続するとともに、戸別訪問等による接続促進活動を行い、今後とも水洗化率の向上を図っていきます。

また、経常収支比率は95%以上あるのに対し、料金収入には若干の伸びがあるものの、経費回収率が80%程度となっており、一般会計からの補助金に依存している状況と考えられます。

なお、本市内の淡路・東浦処理区においては、公共下水道事業で建設した処理場等の施設を特定環境保全公共下水道事業でも使用しています。そのため、特定環境保全公共下水道事業の類似団体平均値との比較では、施設利用率については高くなっています。

### 2. 老朽化の状況について

本市の下水道事業については、供用開始から約22年であることから、老朽化による管渠の更新は行っていません。

一方、処理場等の施設については耐用年数を過ぎて老朽化が進んでいることから、必要な修繕を行っています。

今後、北淡浄化センター及び一宮浄化センターにおいて、ストックマネジメント計画をもとに老朽化した設備の効率的な更新を行っていく予定です。

### 全体総括

本市の下水道事業では、平成20年度から包括的民間委託により維持管理費の削減を図るとともに、後年度に発生する元利償還金を抑制するため、建設改良費を大幅に抑えてきました。また、平成22年4月1日から下水道使用料を改定し、全体で約12%の値上げを行い、経営基盤の強化を図ってきました。

今後、事業計画の見直しを進め、未整備の区域においては合併浄化槽による生活排水の適正処理を図ってまいります。

また、経営の改善に向けて令和元年４月１日より地方公営企業法の財務規定の適用を行い、企業会計導入で経営状況を明確化し、経営改善につなげてまいります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　淡路市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | △2.07 | 3.15 | 97.97 | 3,322 |

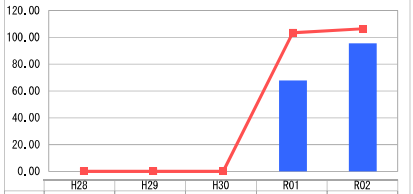
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 43,131 | 184.32 | 234.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,356 | 0.84 | 1,614.29 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

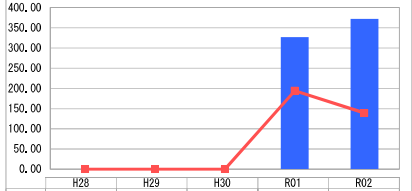
【104.99】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 67.87 | 95.65 |
| 平均値 | - | - | - | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)

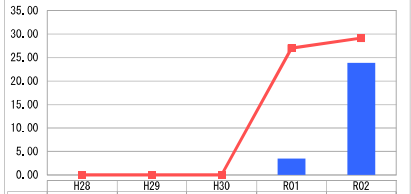
【121.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 327.06 | 371.87 |
| 平均値 | - | - | - | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)

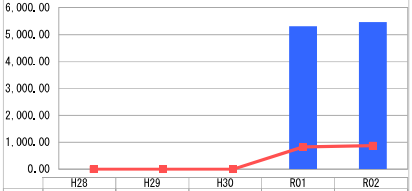
【32.80】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 3.53 | 23.87 |
| 平均値 | - | - | - | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

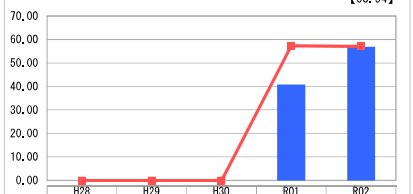
【832.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 5,304.14 | 5,470.57 |
| 平均値 | - | - | - | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)

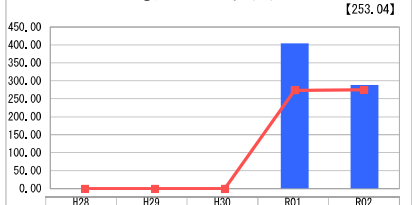
【60.94】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 40.89 | 56.88 |
| 平均値 | - | - | - | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)

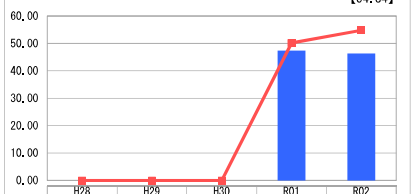
【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 404.90 | 289.49 |
| 平均値 | - | - | - | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)

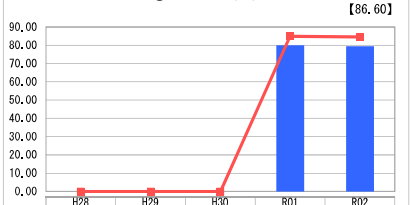
【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 47.48 | 46.36 |
| 平均値 | - | - | - | 50.14 | 54.83 |

### ⑧水洗化率(%)

【86.60】

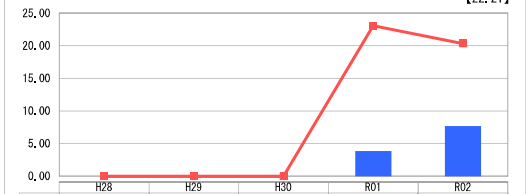


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 80.03 | 79.50 |
| 平均値 | - | - | - | 84.98 | 84.70 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

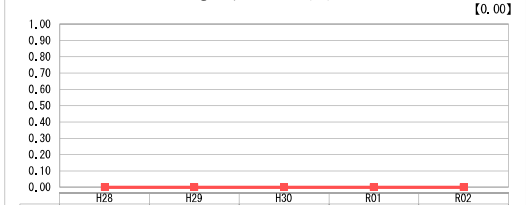
【22.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 3.85 | 7.67 |
| 平均値 | - | - | - | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)

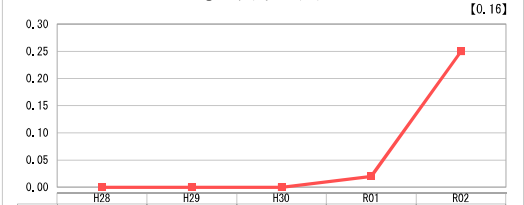
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.02 | 0.25 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

本市の農業集落排水事業の大町処理区は山間部にあり、処理場は河川の上流にあって、処理区内には多数のマンホールポンプ場があります。そのため、下水道の整備に要する建設改良費が割高で、資本費が高額となり、企業債残高も高額となっています。

また、下水道への接続率を示す水洗化率については約80%で、類似団体平均値と比較しても低く、水洗化があまり進んでいません。

よって、地形的要因から資本費が高額であり、マンホールポンプ場の維持管理費もかさむことから、汚水処理原価は高額になり、下水道使用料によって賄うべき汚水処理費を賄うことができず、経費回収率については50%程度にとどまっています。

### 2. 老朽化の状況について

本市の農業集落排水事業については、供用開始から20年以内であることから、管渠の更新は行っていません。

一方、処理場等の施設については耐用年数を過ぎて老朽化が進んでいますが、現在、令和4年度末を目途に公共下水道事業への統合事業を行っているため、処理場施設等については不要になることから、必要な修繕のみを行っています。

### 全体総括

本市の下水道事業では、平成20年度から包括的民間委託により維持管理費の削減を図るとともに、平成22年4月1日から下水道使用料を改定し、全体で約12%の値上げを行い、経営基盤の強化を図ってきました。

農業集落排水事業については令和4年度末を目途に公共下水道への統合を進めており、処理区を統合することで、本市の下水道全体の維持管理費の削減を図ってまいります。

また、経営の改善に向けて令和元年４月１日より地方公営企業法の財務規定の適用を行い、企業会計導入で経営状況を明確化し、経営改善につなげてまいります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宍粟市

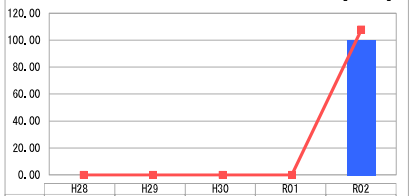
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 43.63 | 22.90 | 72.72 | 2,750 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 36,679 | 658.54 | 55.70 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,327 | 4.05 | 2,056.05 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

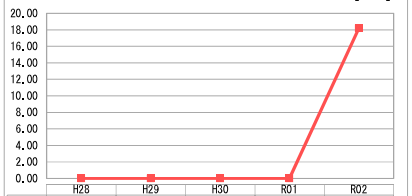
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



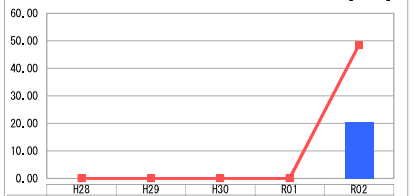
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.37 |
| 平均値 | - | - | - | - | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



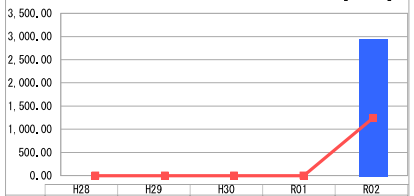
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



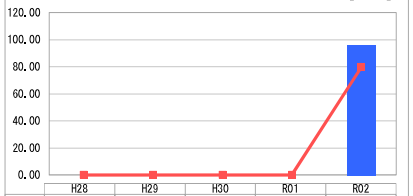
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 20.29 |
| 平均値 | - | - | - | - | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



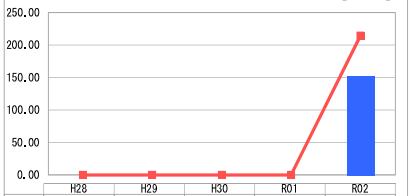
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 2,947.36 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



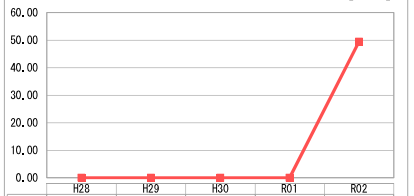
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 96.42 |
| 平均値 | - | - | - | - | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



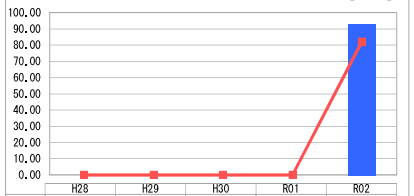
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 152.48 |
| 平均値 | - | - | - | - | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | 49.47 |

### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 92.93 |
| 平均値 | - | - | - | - | 82.06 |

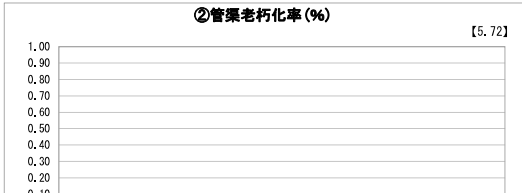
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



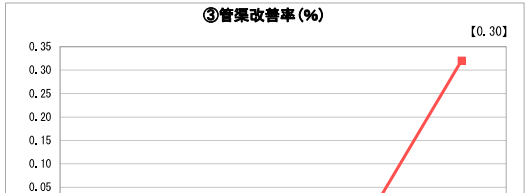
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 40.49 |
| 平均値 | - | - | - | - | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率については、100%となっているが、一般会計からの繰入を行ったことによるものである。
③④流動比率の値が類似団体と比較しても低く、また、企業債残高対事業規模比率が高くなっているのは、当初の下水道施設整備に多額な費用がかかり、その地方債借入額が高額であることが影響していると考えられる。
⑤経費回収率については、全国平均より2.54ポイント下回るが、類似団体比較では16.65ポイント上回っており、比較的良好と言える。
⑥汚水処理原価については、全国平均より高くなっており、効率的な経営により原価を抑えるよう努めていく必要がある。
⑧水洗化率は全国平均を下回っており、水洗化へのPRが必要である。

### 2. 老朽化の状況について

供用開始後24年が経過し、マンホールポンプ等の施設の老朽化が進んでいるため、修繕料が年々増加傾向にある。また、流域下水道についても施設の老朽化に伴い、更新及び修繕費の増加に係る費用が負担金として発生している状況である。

### 全体総括

令和2年より地方公営企業法の財務規程適用により、消費税等の節税効果による経費節減が見込めた一方で、他会計からの繰入への依存を抑制するため、健全な経営化に向けて、経営体制のあり方や今後の投資のあり方、適切な使用料体系、汚水処理費の削減に向け、計画的で合理的な事業運営を図る必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宍粟市

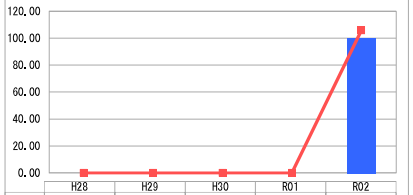
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 48.71 | 32.52 | 77.05 | 2,750 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 36,679 | 658.54 | 55.70 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 11,825 | 8.17 | 1,447.37 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

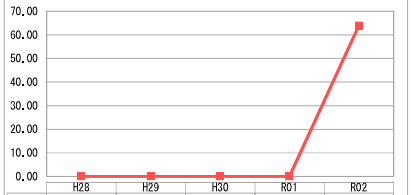
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



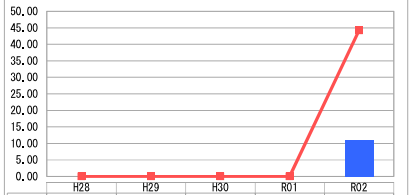
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.18 |
| 平均値 | - | - | - | - | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



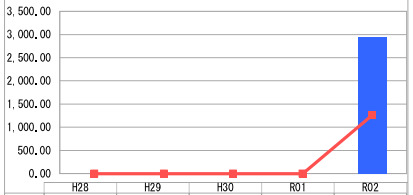
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



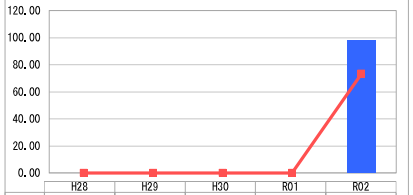
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 10.89 |
| 平均値 | - | - | - | - | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



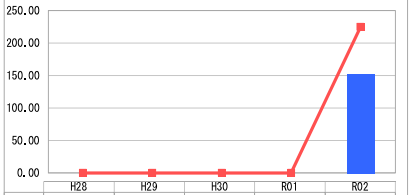
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 2,941.53 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



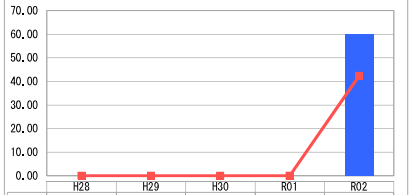
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 97.88 |
| 平均値 | - | - | - | - | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



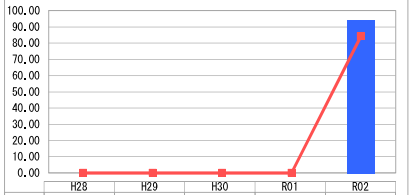
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 152.75 |
| 平均値 | - | - | - | - | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 59.84 |
| 平均値 | - | - | - | - | 42.40 |

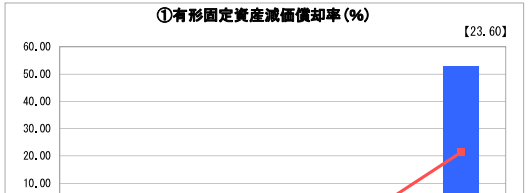
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 94.29 |
| 平均値 | - | - | - | - | 84.19 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



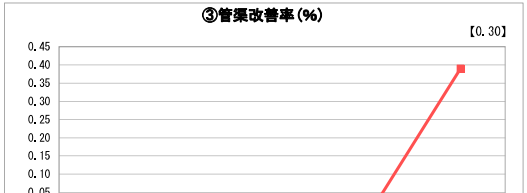
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 52.70 |
| 平均値 | - | - | - | - | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率については、100%となっているが、一般会計からの繰入を行ったことによるものである。
③④流動比率の値が類似団体と比較しても低く、また、企業債残高対事業規模比率が高くなっているのは、当初の下水道施設整備に多額な費用がかかり、その地方債借入額が高額であることが影響していると考えられる。
⑤経費回収率については、全国平均及び類似団体平均よりも上回っており、良好と言える。
⑥汚水処理原価については、全国平均及び類似団体平均よりも低くなっており良好と言えるが、効率的な経営により原価を抑えるよう努めていく必要がある。
⑧水洗化率は全国平均及び類似団体平均と比較して良好と言える。

### 2. 老朽化の状況について

供用開始後20年以上が経過している施設があるなど、処理施設及びマンホールポンプ等の老朽化が進んでいるため、修繕料が年々増加傾向にある。

### 全体総括

令和2年より地方公営企業法の財務規程適用により、消費税等の節税効果による経費節減が見込める一方で、他会計からの補助金への依存を抑制するため、健全な経営化に向けて、経営体制のあり方や今後の投資のあり方、適切な使用料体系、汚水処理費の削減に向け、計画的で合理的な事業運営を図る必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宍粟市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 41.42 | 18.74 | 80.78 | 2,750 |

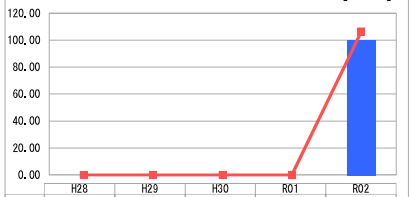
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 36,679 | 658.54 | 55.70 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 6,813 | 2.56 | 2,661.33 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

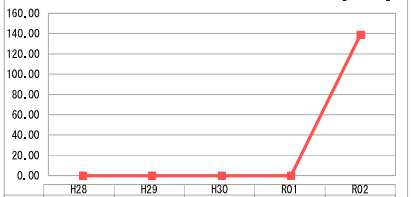
【104.99】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.19 |
| 平均値 | - | - | - | - | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)

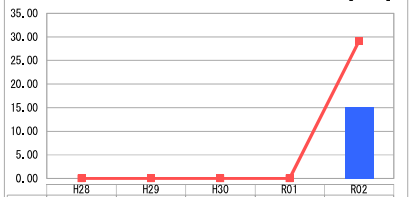
【121.19】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 139.02 |

### ③流動比率(%)

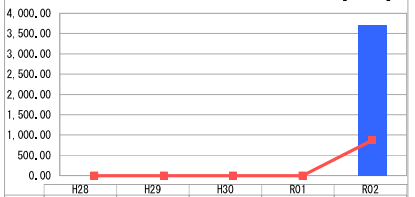
【32.80】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 15.13 |
| 平均値 | - | - | - | - | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

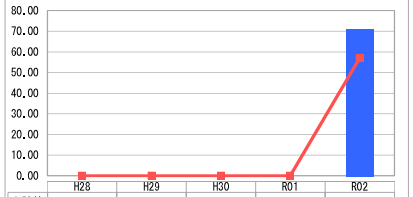
【832.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 3,692.97 |
| 平均値 | - | - | - | - | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)

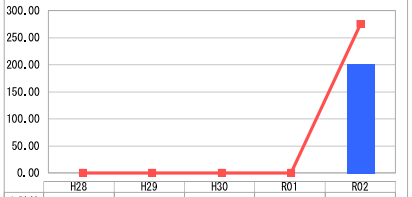
【60.94】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 71.21 |
| 平均値 | - | - | - | - | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)

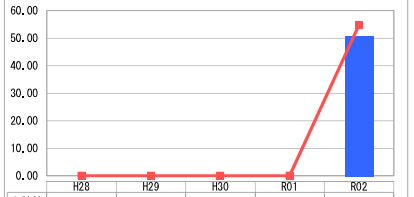
【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 201.75 |
| 平均値 | - | - | - | - | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)

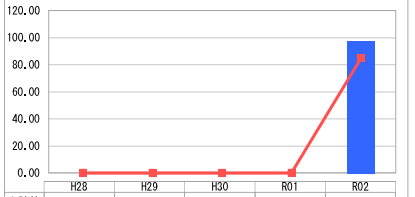
【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 50.86 |
| 平均値 | - | - | - | - | 54.83 |

### ⑧水洗化率(%)

【86.60】

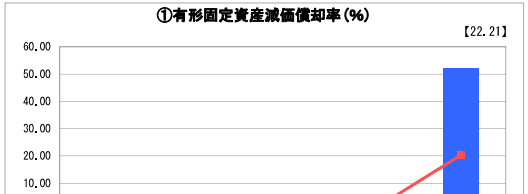


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 97.46 |
| 平均値 | - | - | - | - | 84.70 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

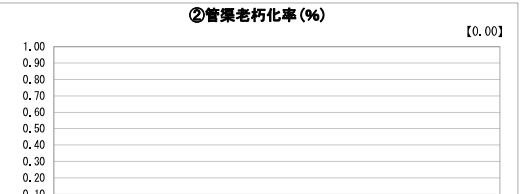
【22.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 52.21 |
| 平均値 | - | - | - | - | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)

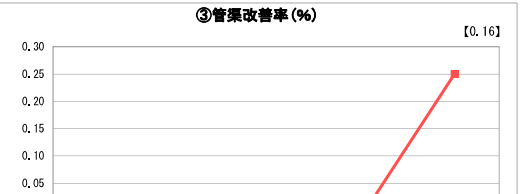
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率については、100%となっているが、一般会計からの繰入を行ったことによるものである。
③④流動比率の値が類似団体と比較しても低く、また、企業債残高対事業規模比率が高くなっているのは、当初の下水道施設整備に多額な費用がかかり、その地方債借入額が高額であることが影響していると考えられる。
⑤経費回収率については、全国平均及び類似団体平均よりも上回っており、良好と言える。
⑥汚水処理原価については、全国平均及び類似団体平均よりも低くなっており良好と言えるが、効率的な経営により原価を抑えるよう努めていく必要がある。
⑧水洗化率は全国平均及び類似団体平均と比較して良好と言える。

### 2. 老朽化の状況について

供用開始後20年以上が経過している施設があり、処理施設及びマンホールポンプ等の施設の老朽化が進んでいるため、修繕料が年々増加傾向にある。

### 全体総括

令和2年より地方公営企業法の財務規程適用により、消費税等の節税効果による経費節減が見込める一方で、他会計からの補助金への依存を抑制するため、健全な経営化に向けて、経営体制のあり方や今後の投資のあり方、適切な使用料体系、汚水処理費の削減に向け、計画的で合理的な事業運営を図る必要がある。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　宍粟市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 51.05 | 0.09 | 44.10 | 2,750 |

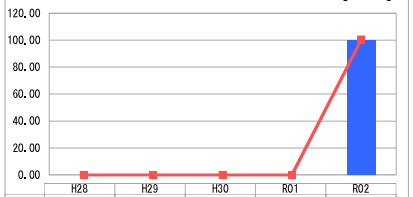
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 36,679 | 658.54 | 55.70 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 32 | 0.02 | 1,600.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

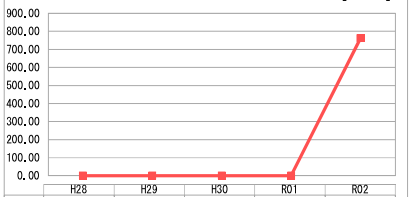
【100.50】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)

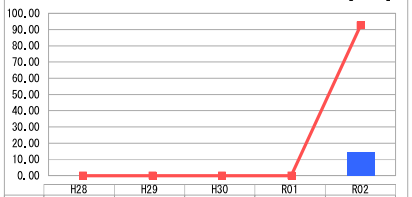
【738.47】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 762.05 |

### ③流動比率(%)

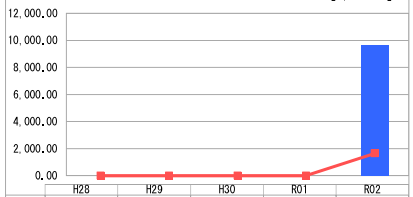
【93.81】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 14.45 |
| 平均値 | - | - | - | - | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

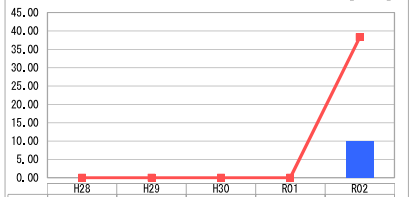
【1,650.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 9,614.86 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)

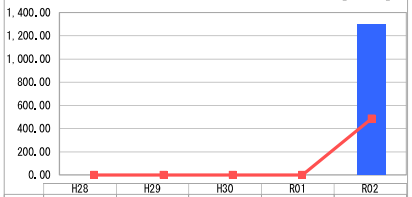
【38.66】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 9.91 |
| 平均値 | - | - | - | - | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)

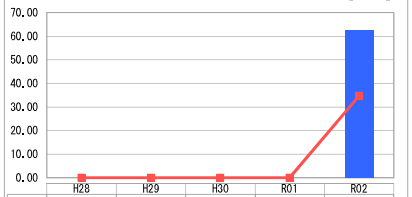
【481.20】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 1,299.13 |
| 平均値 | - | - | - | - | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)

【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 62.50 |
| 平均値 | - | - | - | - | 34.70 |

### ⑧水洗化率(%)

【89.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 53.13 |
| 平均値 | - | - | - | - | 90.04 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

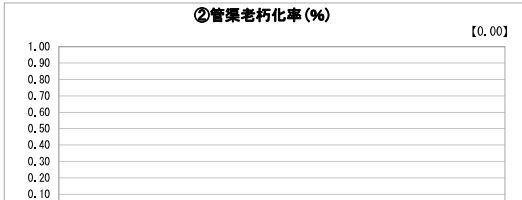
【29.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 42.95 |
| 平均値 | - | - | - | - | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)

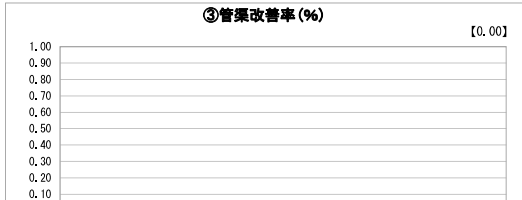
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率については、100%となっているが、一般会計からの繰入を行ったことによるものである。
③④流動比率の値が類似団体と比較しても低く、また、企業債残高対事業規模比率が高くなっているのは、当初の下水道施設整備に多額な費用がかかり、その地方債借入額が高額であることが影響していると考えられる。
⑤経費回収率については、全国平均及び類似団体平均よりもかなり低い数値となっている。
⑥汚水処理原価についても、全国平均及び類似団体平均よりかなり高くなっており、引続き効率的な経営により原価を抑えるよう努めていく必要がある。
⑧水洗化率は全国平均及び類似団体平均よりかなり低く水洗化へのPRが必要である。

### 2. 老朽化の状況について

処理施設等は供用開始後16年が経過しており、今後各施設の老朽化が進行するにつれ、修繕料の増加が見込まれる。

### 全体総括

令和2年より地方公営企業法の財務規程適用により、消費税等の節税効果による経費節減が見込める一方で、他会計からの補助金への依存を抑制するため、健全な経営化に向けて、経営体制のあり方や今後の投資のあり方、適切な使用料体系、汚水処理費の削減に向け、計画的で合理的な事業運営を図る必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加東市

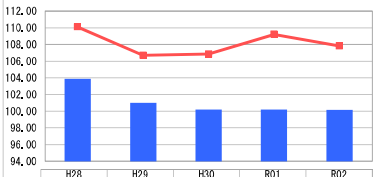
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 64.41 | 62.77 | 90.63 | 3,146 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,265 | 157.55 | 255.57 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 25,225 | 11.65 | 2,165.24 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

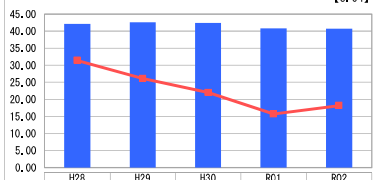
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



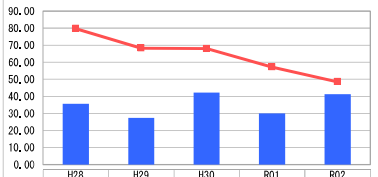
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.88 | 101.00 | 100.16 | 100.17 | 100.14 |
| 平均値 | 110.07 | 106.70 | 106.83 | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



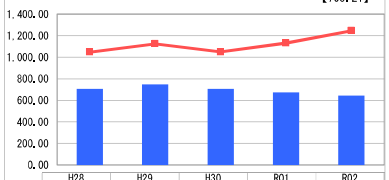
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 42.15 | 42.62 | 42.33 | 40.79 | 40.67 |
| 平均値 | 31.40 | 26.14 | 22.02 | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



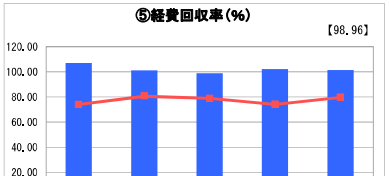
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.60 | 27.35 | 42.10 | 29.86 | 41.18 |
| 平均値 | 79.71 | 68.29 | 68.04 | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 707.53 | 747.11 | 704.01 | 673.28 | 642.90 |
| 平均値 | 1,047.65 | 1,124.26 | 1,048.23 | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



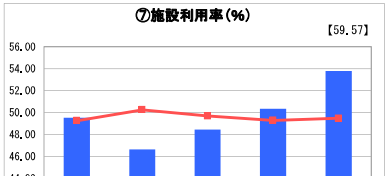
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 106.85 | 101.06 | 98.78 | 102.01 | 101.35 |
| 平均値 | 74.04 | 80.58 | 78.92 | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



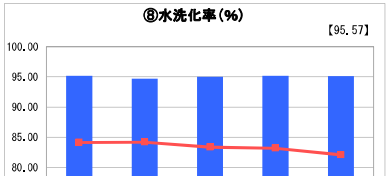
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 192.35 | 185.68 | 190.20 | 183.63 | 182.28 |
| 平均値 | 235.61 | 216.21 | 220.31 | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.50 | 46.64 | 48.42 | 50.32 | 53.77 |
| 平均値 | 49.25 | 50.24 | 49.68 | 49.27 | 49.47 |

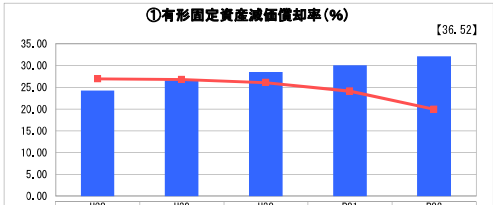
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.17 | 94.68 | 95.01 | 95.16 | 95.12 |
| 平均値 | 84.12 | 84.17 | 83.35 | 83.16 | 82.06 |

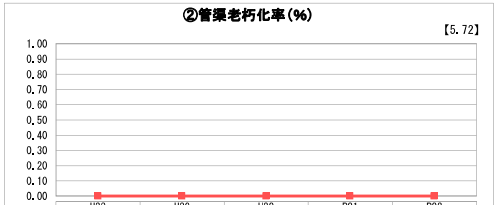
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



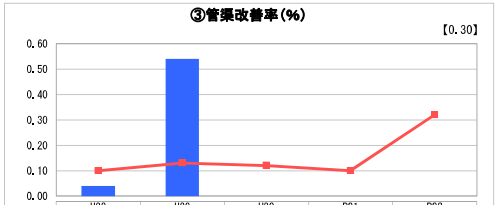
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 24.27 | 26.56 | 28.50 | 30.07 | 32.13 |
| 平均値 | 26.91 | 26.81 | 26.06 | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.04 | 0.54 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.10 | 0.13 | 0.12 | 0.10 | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、下水道使用料が増加し、資本費（減価償却費と企業債支払利息）が減少したことで100%以上を維持しており、経費に見合う使用料収入が得られている。
②累積欠損金比率は、下水道の普及拡大に向けて集中的に整備を行ったことから、費用が収益を上回り累積赤字となっている。使用料収入が安定して確保できていることから、改善方向で推移している。下水処理場統合整備を進め、経営の効率化による大幅な収支改善を図ることで、赤字を解消していく。
③流動比率は、流動資産である現金預金が少なく、流動負債である建設改良工事の未払金及び企業債の元金償還が多いため、100%未満となっているが、下水道使用料等の収入で１年以内に支払うべき債務に対しての支払いはできている。
④企業債残高対事業規模比率は、設備投資が概ね完了し、償還が進んでいることから減少傾向にあり、類似団体平均値を下回っている。
⑤経費回収率は、汚水処理原価の減少により、前年度に引き続いて100%を上回り、使用料で回収すべき経費を賄えているため、適切な使用料水準と言える。
⑥汚水処理原価は、有収水量が増加傾向にあり減少した。
⑦施設利用率は単独公共下水道（東条地域の1処理場）の指標で、下水処理場統合整備による効率化を図っているため、今後の利用率は上昇する。
⑧水洗化率は高く、適正に使用料収入を得られる環境にある。引き続き未接続先に対する水洗化の啓発を行う。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体平均値よりも高い。償却対象資産のうち89%は管渠で、法定耐用年数が近い資産が多くなっており、主に管路の老朽化が進んでいる。
②③法定耐用年数を超えた管渠はない。今後の更新需要に備えて、ストックマネジメントの実施により、計画的かつ効率的な管理を図る。

### 全体総括

下水道基盤整備が短期間で行われたことにより、その財源である企業債の償還が多大となっており、収益で賄いきれない支出を一般会計からの繰入金で補填している。今後は、節水意識の向上だけでなく、将来の人口減少予測による水需要の低下が懸念され、使用料収入の減少が見込まれるため、定期的に適正な使用料を検討していく。
引き続き、当市下水道ビジョン及び経営戦略に掲げた施策目標「持続」と「リスクの抑制」の達成に向けて、農集施設等の小規模処理施設を公共下水道及び特定環境保全公共下水道へ接続する下水処理場統合整備に取り組み、事業の効率化を図ることにより、経営の健全化を目指す。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加東市

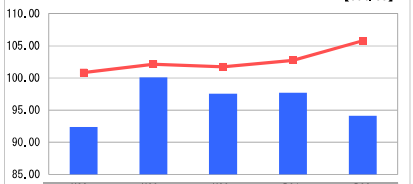
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 59.52 | 23.25 | 88.90 | 3,146 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,265 | 157.55 | 255.57 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 9,344 | 7.13 | 1,310.52 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

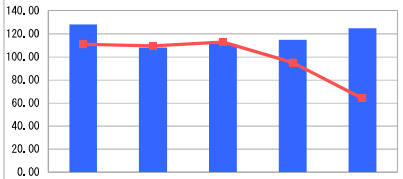
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



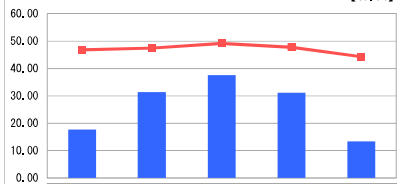
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.40 | 100.05 | 97.52 | 97.69 | 94.13 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



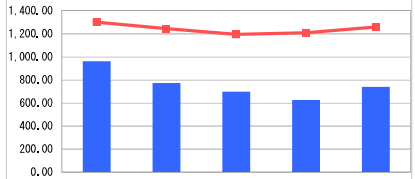
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 127.93 | 107.96 | 111.11 | 114.66 | 124.66 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



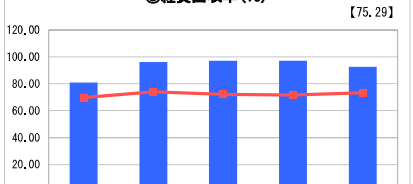
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 17.67 | 31.38 | 37.54 | 31.13 | 13.33 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



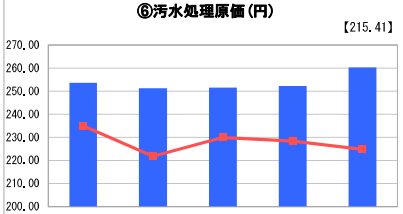
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 959.97 | 772.88 | 697.76 | 627.43 | 738.01 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



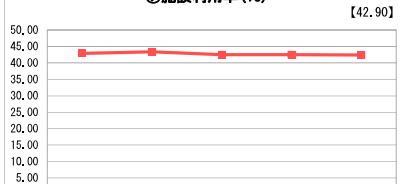
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 81.10 | 96.33 | 97.11 | 97.32 | 92.81 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 253.58 | 251.25 | 251.54 | 252.22 | 260.27 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

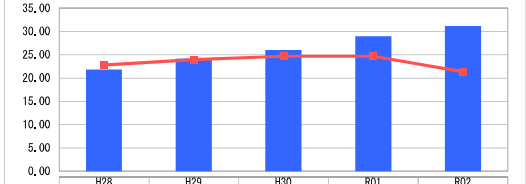
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.95 | 93.93 | 93.05 | 93.02 | 93.57 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

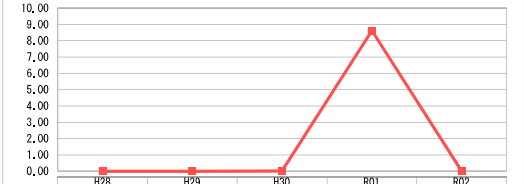
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



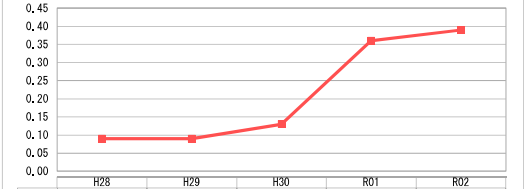
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 21.82 | 24.15 | 26.04 | 28.93 | 31.14 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、下水道使用料が微増し、維持管理費（不明水調査費）が増加しており、前年度比3.56ポイント減少となった。100%近い水準で推移しており、経費に見合う使用料収入が概ね得られている。
②累積欠損金比率は、下水道の普及拡大に向けて集中的に整備を行ったことから、費用が収益を上回り累積赤字となっている。下水処理場統合整備を進め、経営の効率化による大幅な収支改善を図ることで、赤字を解消していく。
③流動比率は、流動資産である現金預金が少なく、流動負債である企業債の元金償還が多いため、100%未満となっているが、下水道使用料等の収入で１年以内に支払うべき債務に対しての支払いはできている。
④企業債残高対事業規模比率は、設備投資が概ね完了し、償還が進んでいることから、類似団体平均値を下回っている。本指標計算の元となる企業債残高から控除する一般会計負担金の算定基準を令和2年度に改めたことに伴い比率が増加しているが、企業債残高そのものは減少している。
⑤経費回収率は、汚水処理原価の増加により、低下している。今後は、下水処理場統合整備を進め、経費削減による大幅な収支改善を図る。
⑥汚水処理原価は、有収水量が増加したものの、汚水処理費用のうち維持管理費（不明水調査費）が増加したことにより、前年度比で8.05円増加している。
⑦当該事業では処理施設を保有していない。
⑧水洗化率は高く、適正に使用料収入を得られる環境にある。引き続き未接続先に対する水洗化の啓発を行う。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体平均値よりも高い。償却対象資産全体のうち90%は管渠で、法定耐用年数が近い資産が多くなっているため比率が上昇している。
②③法定耐用年数を超えた管渠はない。今後の更新需要に備えて、ストックマネジメントの実施により計画的かつ効率的な管理を図る。

### 全体総括

下水道基盤整備が短期間で行われたことにより、その財源である企業債の償還が多大となっており、収益で賄いきれない支出を一般会計からの繰入金で補填している。今後は、節水意識の向上だけでなく、将来の人口減少予測による水需要の低下が懸念され、使用料収入の減少が見込まれるため、定期的に適正な使用料を検討していく。
引き続き、当市下水道ビジョン及び経営戦略に掲げた施策目標「持続」と「リスクの抑制」の達成に向けて、農集施設等の小規模処理施設を公共下水道及び特定環境保全公共下水道へ接続する下水処理場統合整備に取り組み、事業の効率化を図ることにより、経営の健全化を目指す。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加東市

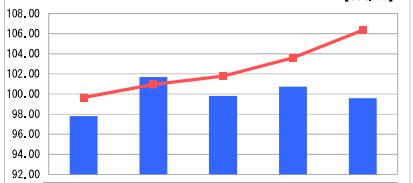
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 46.55 | 7.64 | 94.03 | 3,126 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,265 | 157.55 | 255.57 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 3,069 | 1.07 | 2,868.22 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

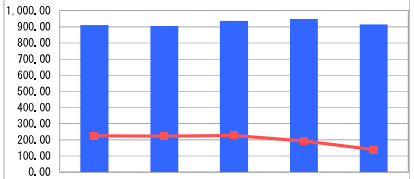
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



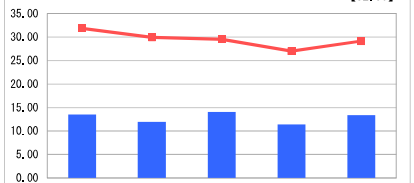
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.81 | 101.68 | 99.82 | 100.74 | 99.56 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



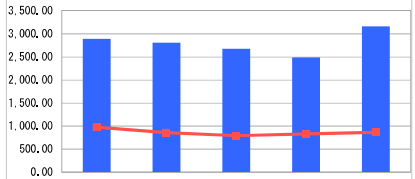
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 909.95 | 904.14 | 936.87 | 948.11 | 913.92 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



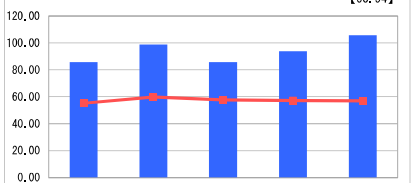
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.54 | 11.95 | 14.06 | 11.42 | 13.32 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



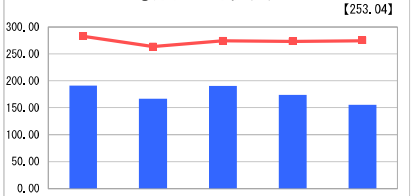
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,888.51 | 2,809.29 | 2,676.04 | 2,485.34 | 3,159.96 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



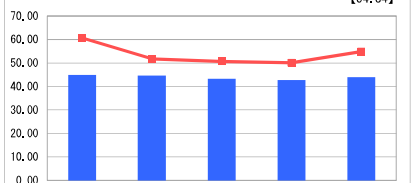
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 85.80 | 98.79 | 85.86 | 93.97 | 105.84 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 191.76 | 166.59 | 190.88 | 174.17 | 156.07 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 44.92 | 44.67 | 43.34 | 42.68 | 44.01 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

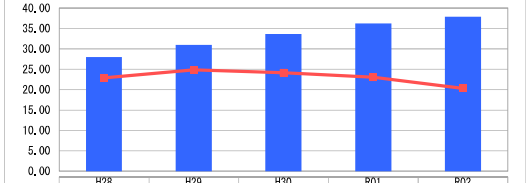
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.15 | 91.19 | 91.98 | 92.22 | 92.28 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

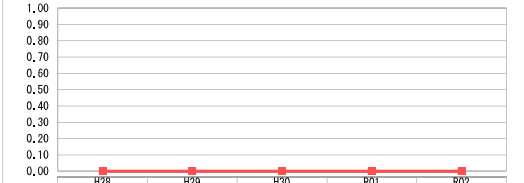
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



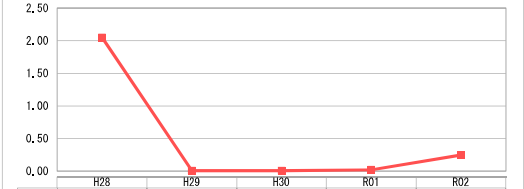
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.00 | 30.94 | 33.65 | 36.23 | 37.83 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、下水道使用料が増加し、資本費（減価償却費と企業債支払利息）が減少したことにより100%前後を維持しており、経費に見合う使用料収入が概ね得られている。
②累積欠損金比率は、下水道の普及拡大に向けて集中的に整備を行ったことから、費用が収益を上回り累積赤字となっている。農業集落排水事業により整備した下水道を公共下水道へ接続する下水処理場統合整備を行い、経営の効率化による大幅な収支改善を図ることで、赤字を解消していく。
③流動比率は、流動資産である現金預金が少なく、流動負債である企業債の元金償還が多いため、100%未満となっているが、下水道使用料等の収入で１年以内に支払うべき債務に対しての支払いはできている。
④企業債残高対事業規模比率は、設備投資が概ね完了しているが、下水道の普及拡大のため短期間で多額の企業債借入れを行ったことにより、企業債残高は類似団体平均値を上回っている。本指標計算の元となる企業債残高から控除する一般会計負担金の算定基準を令和2年度に改めたことに伴い比率が増加しているが、企業債残高そのものは減少している。
⑤経費回収率は、汚水処理原価の減少により、前年度に引き続いて100%を上回り、使用料で回収すべき経費を賄えているため、適切な使用料水準と言える。
⑥汚水処理原価は、有収水量が増加し、併せて統合する処理場施設の延命化により経費を削減しており、前年度比で18.1円減少した。
⑦施設利用率は、類似団体平均値よりも低い。下水処理場統合整備による効率化を図っている。
⑧水洗化率は高く、適正に使用料収入を得られる環境にある。引き続き未接続先に対する水洗化の啓発を行う。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体平均値よりも高い。償却対象資産全体のうち93%は管渠で、法定耐用年数が近い資産が多くなっているため比率が上昇している。
②③法定耐用年数を超えた管渠はない。今後の更新需要に備えて、ストックマネジメントの実施により計画的かつ効率的な管理を図る。

### 全体総括

当市下水道ビジョン及び経営戦略に掲げた施策目標「持続」と「リスクの抑制」の達成に向けて、下水処理場統合整備により令和2年度から令和9年度までに7つの処理区を公共下水道及び特定環境保全公共下水道に接続・統合し、事業の効率化を図る。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　加東市

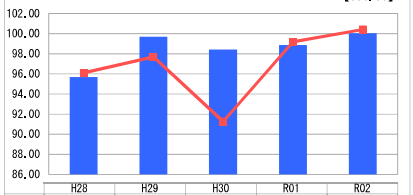
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 0.42 | 0.16 | 95.10 | 3,146 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 40,265 | 157.55 | 255.57 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 65 | 0.04 | 1,625.00 |

**グラフ凡例**
- ■　当該団体値（当該値）
- ー　類似団体平均値（平均値）
- 【】　令和2年度全国平均

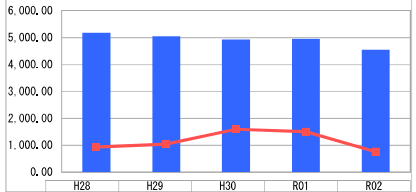
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【100.50】



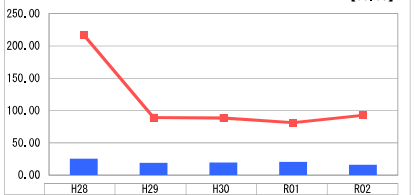
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.69 | 99.69 | 98.42 | 98.88 | 100.03 |
| 平均値 | 96.10 | 97.69 | 91.26 | 99.20 | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)　【738.47】



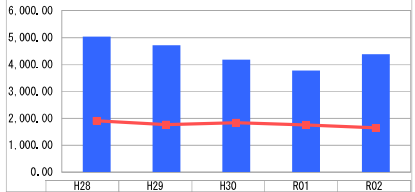
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5,173.31 | 5,044.57 | 4,933.17 | 4,950.60 | 4,549.56 |
| 平均値 | 929.29 | 1,037.73 | 1,597.09 | 1,500.46 | 762.05 |

### ③流動比率(%)　【93.81】



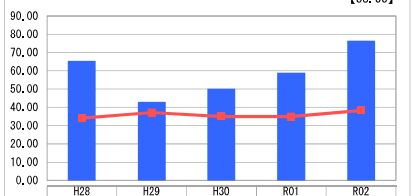
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25.51 | 19.09 | 19.67 | 20.39 | 16.08 |
| 平均値 | 216.89 | 89.03 | 88.56 | 81.26 | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,650.58】



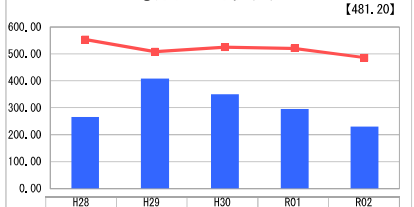
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5,033.46 | 4,712.21 | 4,185.61 | 3,778.81 | 4,372.43 |
| 平均値 | 1,914.94 | 1,759.36 | 1,837.88 | 1,748.51 | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)　【38.66】



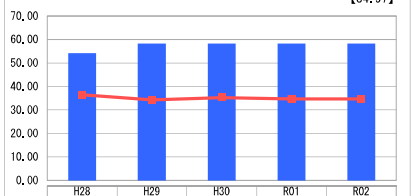
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 65.41 | 43.11 | 50.36 | 59.07 | 76.61 |
| 平均値 | 34.02 | 37.20 | 35.03 | 34.99 | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【481.20】



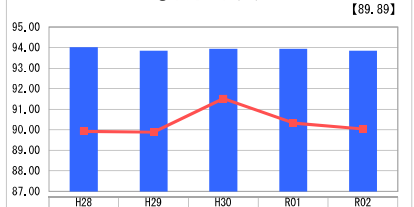
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 265.97 | 409.31 | 350.18 | 296.00 | 231.20 |
| 平均値 | 553.77 | 508.64 | 525.22 | 520.92 | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)　【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 54.17 | 58.33 | 58.33 | 58.33 | 58.33 |
| 平均値 | 36.44 | 34.29 | 35.34 | 34.68 | 34.70 |

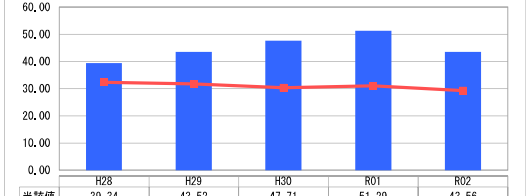
### ⑧水洗化率(%)　【89.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.03 | 93.85 | 93.94 | 93.94 | 93.85 |
| 平均値 | 89.93 | 89.88 | 91.52 | 90.33 | 90.04 |

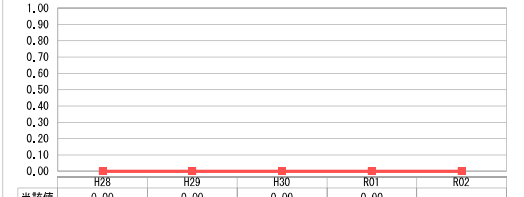
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【29.09】



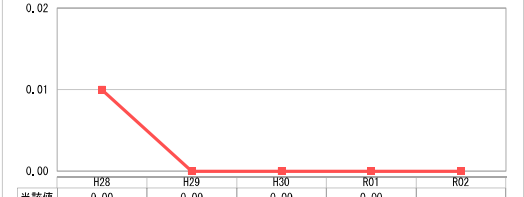
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 39.34 | 43.52 | 47.71 | 51.29 | 43.56 |
| 平均値 | 32.36 | 31.73 | 30.28 | 31.00 | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | - |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | - |
| 平均値 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は、下水道使用料が微増し、資本費（減価償却費と企業債支払利息）が減少したことにより100%を上回った。
②累積欠損金比率は、下水道の普及拡大に向けて集中的に整備を行ったことから、費用が収益を上回り累積赤字となっている。小規模集合排水処理事業により整備した下水道を公共下水道へ接続する下水処理場統合整備を行い、経営の効率化による大幅な収支改善を図ることで、赤字を解消していく。
③流動比率は、流動資産である現金預金が少なく、流動負債である企業債の元金償還が多いため、100%未満となっているが、下水道使用料等の収入で１年以内に支払うべき債務に対しての支払いはできている。
④企業債残高対事業規模比率は、設備投資が完了しているが、下水道の普及拡大のため短期間で多額の企業債借入れを行ったことにより、企業債残高は類似団体平均値を上回っている。本指標計算の元となる企業債残高から控除する一般会計負担金の算定基準を令和2年度に改めたことに伴い比率が増加しているが、企業債残高そのものは減少している。
⑤経費回収率は、100%を下回っているが、平成29年度以降、汚水処理費用のうち資本費（減価償却費）が減少しているため、数値は改善している。
⑥汚水処理原価は、有収水量が増加し、併せて統合する処理場施設の延命化により経費を削減しており、前年度比で64.8円減少した。
⑦施設利用率は、類似団体平均値と比較すると高い。事業運営の効率化を図るため、下水処理場統合整備を実施し、処理施設の汚水処理機能を令和2年度に廃止した。
⑧水洗化率は類似団体平均値と比較すると高い。引き続き未接続先に対して水洗化の啓発を行う。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率は、類似団体平均値よりも高い。償却対象資産全体のうち90%は管渠で、法定耐用年数が近い資産が多くなっているため比率が上昇している。
②③法定耐用年数を超えた管渠はない。今後の更新需要に備えて、ストックマネジメントの実施により、計画的かつ効率的な管理を図る。

### 全体総括

将来に向けて効果的かつ効率的な下水道事業の運営を図ることを目的とした下水処理場統合整備を進めており、小規模集合排水処理事業により整備した下水道の公共下水道への接続を令和2年度に実施、完了したため、令和3年度から公共下水道事業で経営管理する。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　たつの市

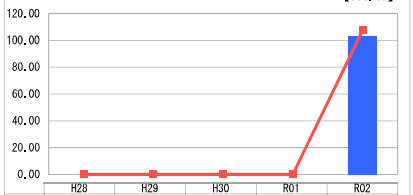
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bd1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 61.55 | 66.69 | 77.39 | 2,420 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 75,554 | 210.87 | 358.30 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 50,127 | 20.73 | 2,418.09 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

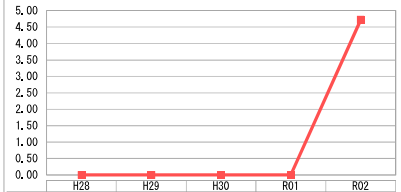
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



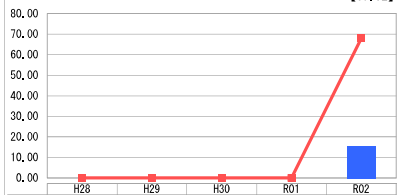
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 103.03 |
| 平均値 | - | - | - | - | 107.85 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



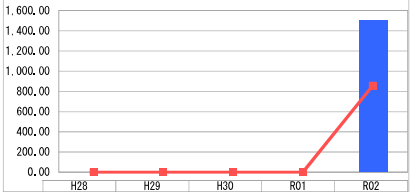
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 4.72 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



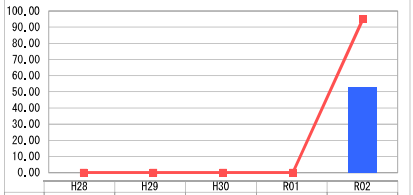
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 15.39 |
| 平均値 | - | - | - | - | 67.93 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



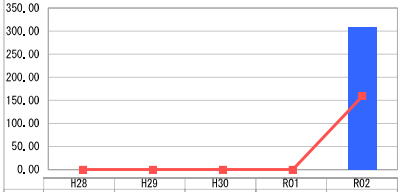
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 1,499.26 |
| 平均値 | - | - | - | - | 857.88 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



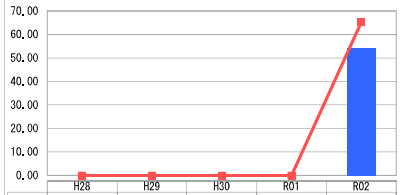
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 52.82 |
| 平均値 | - | - | - | - | 94.97 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



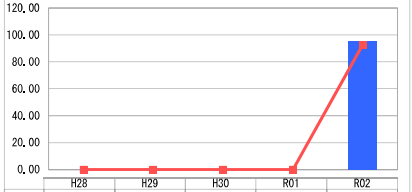
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 309.07 |
| 平均値 | - | - | - | - | 159.49 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 54.29 |
| 平均値 | - | - | - | - | 65.28 |

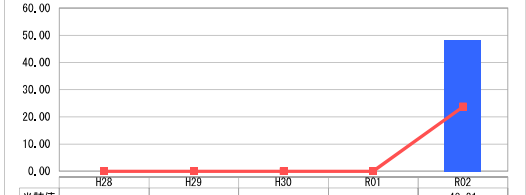
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 95.45 |
| 平均値 | - | - | - | - | 92.72 |

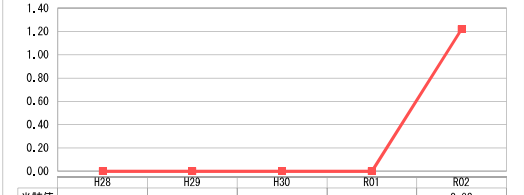
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



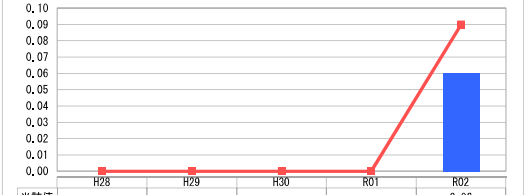
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 48.21 |
| 平均値 | - | - | - | - | 23.79 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1.22 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.06 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.09 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率が100%を超えているものの、経費回収率が100%未満でかつ処理費用の約半分であることから、収益については使用料収入以外の一般会計からの繰入金等に大きく依存して維持管理費や支払利息等の費用を賄っている。

また、流動比率が類似団体平均値を大きく下回り、債務に対する支払い能力が低いことからも経営改善が必要である。

さらに、企業債残高対事業規模比率が他団体と比較し過大である一方で施設利用率が低いことから、過年の投資に対し、見合った施設の稼働が行われていない。

なお、汚水処理原価は微減傾向にあるものの他団体と比較して過大となっているのは、皮革排水処理のための前処理場事業を有することが一因と考えられる。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産のうち償却対象資産の減価償却が進み、法定耐用年数に近い資産が多く将来の施設の改築・更新が必要である一方で、ストックマネジメント計画に基づき施設の改築・更新を実施しているものの管渠改善率は低く、改築等の財源確保や必要に応じた経営改善の実施により、今後の投資を見据える必要がある。

### 全体総括

汚水処理原価が高く、経費回収率が低いことから、効率的な処理場運営による維持管理費用の削減と一般会計からの繰入金依存からの脱却が経営課題と言える。

投資規模と使用料収入とのバランスが取れていないなか、今後は人口減少に伴う使用料減収や施設の老朽化に伴う維持理費用や施設改築更新費用の増加が見込まれるため、財源確保のためには計画的な使用料改定を検討する必要がある。

本分析を踏まえ、ストックマネジメント計画や経営戦略等への反映、投資計画等の見直しに取り組み、早期の経営健全化を目指していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　たつの市

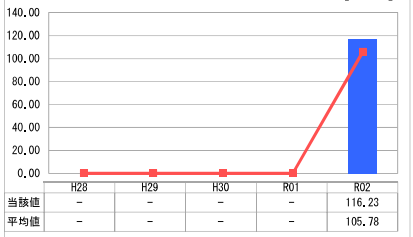
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 49.42 | 22.85 | 76.42 | 2,420 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 75,554 | 210.87 | 358.30 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 17,177 | 11.67 | 1,471.89 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

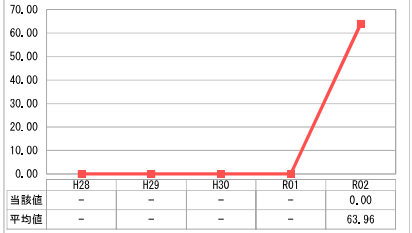
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



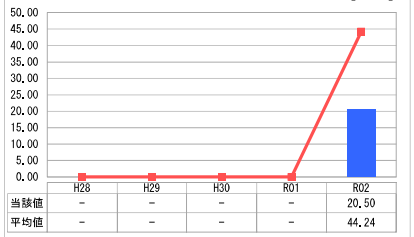

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 116.23 |
| 平均値 | - | - | - | - | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



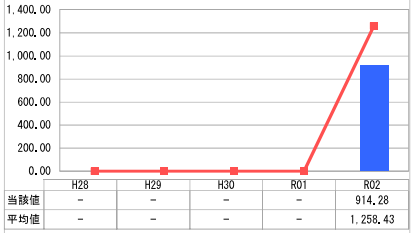

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



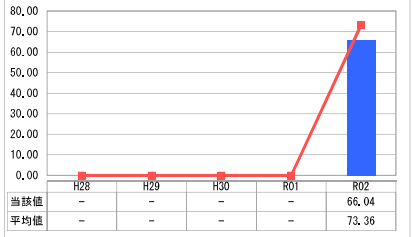

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 20.50 |
| 平均値 | - | - | - | - | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



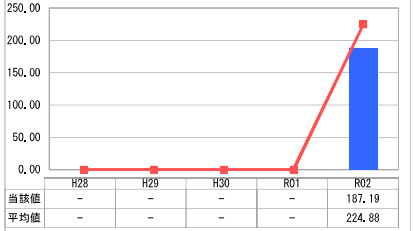

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 914.28 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



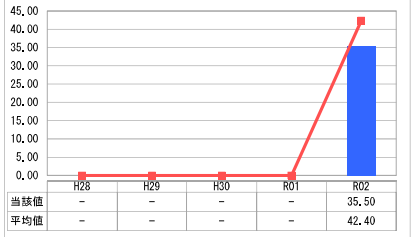

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 66.04 |
| 平均値 | - | - | - | - | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



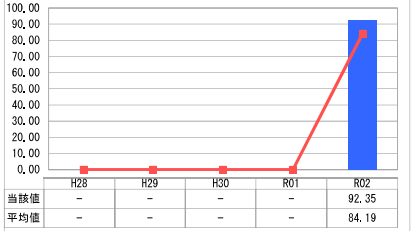

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 187.19 |
| 平均値 | - | - | - | - | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 35.50 |
| 平均値 | - | - | - | - | 42.40 |

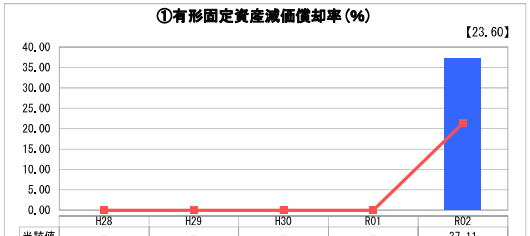
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 92.35 |
| 平均値 | - | - | - | - | 84.19 |

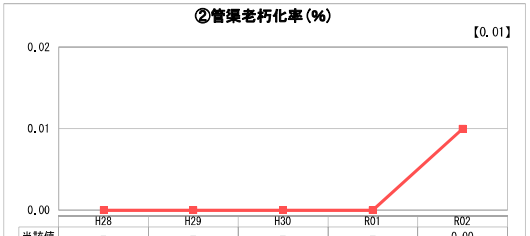
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



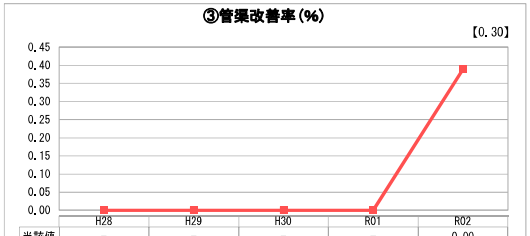

| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 37.11 |
| 平均値 | - | - | - | - | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率が100%を超えているものの、経費回収率が100%未満でかつ類似団体平均値を下回っていることから、収益については使用料収入以外に一般会計からの繰入金等に依存して維持管理費や支払利息等の費用を賄っている。

また、流動比率が類似団体平均値を大きく下回り、債務に対する支払い能力が低いことからも経営改善が必要である。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産のうち償却対象資産の減価償却が進み、法定耐用年数に近い資産が類似団体と比較して多く、将来の施設の改築・更新が必要である一方で、管渠改善が実施されておらず、改築等の財源確保や必要に応じた経営改善の実施により、今後の投資を見据える必要がある。

### 全体総括

経費回収率が低いことから、一般会計からの繰入金依存からの脱却が本市の経営課題と言える。

今後は人口減少に伴い使用料の減収や施設の老朽化に伴う維持理費用や施設改築更新費用の増加が見込まれるため、財源確保のためには計画的な使用料改定を検討する必要がある。

本分析を踏まえ、ストックマネジメント計画や経営戦略等への反映、投資計画等の見直しに取り組み、早期の経営健全化を目指していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　たつの市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 46.11 | 7.11 | 95.96 | 2,420 |

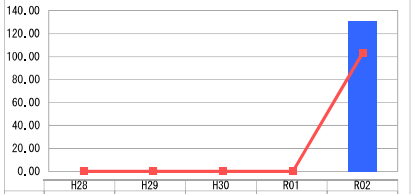
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 75,554 | 210.87 | 358.30 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,345 | 5.70 | 937.72 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

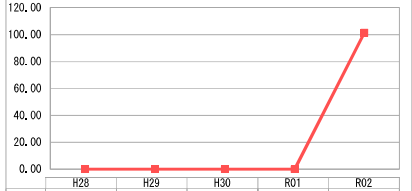
【104.99】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 130.35 |
| 平均値 | - | - | - | - | 103.09 |

### ②累積欠損金比率(%)

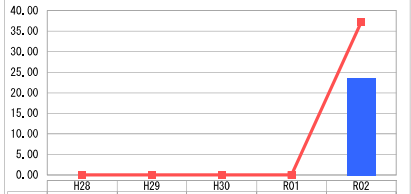
【121.19】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 101.24 |

### ③流動比率(%)

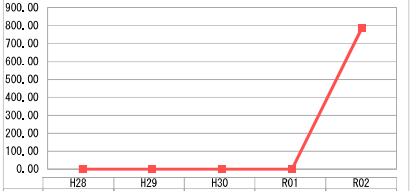
【32.80】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 23.59 |
| 平均値 | - | - | - | - | 37.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

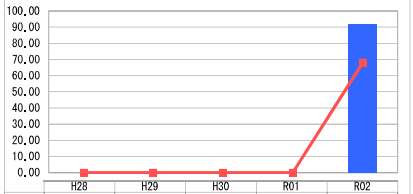
【832.52】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 783.80 |

### ⑤経費回収率(%)

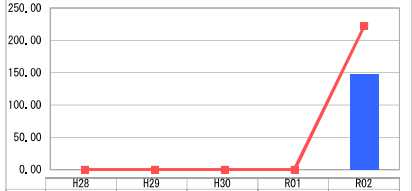
【60.94】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 91.77 |
| 平均値 | - | - | - | - | 68.11 |

### ⑥汚水処理原価(円)

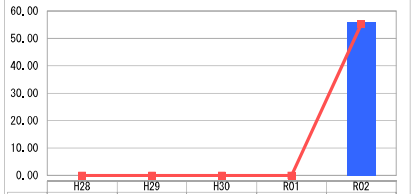
【253.04】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 147.69 |
| 平均値 | - | - | - | - | 222.41 |

### ⑦施設利用率(%)

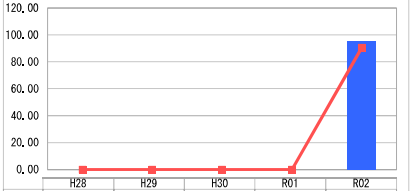
【54.84】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 56.02 |
| 平均値 | - | - | - | - | 55.26 |

### ⑧水洗化率(%)

【86.60】

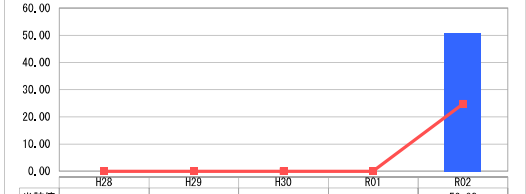



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 95.79 |
| 平均値 | - | - | - | - | 90.52 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

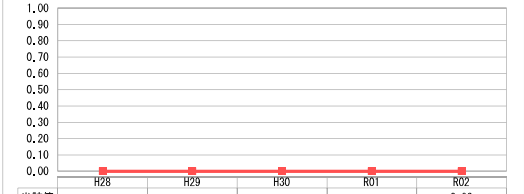
【22.21】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 50.82 |
| 平均値 | - | - | - | - | 24.80 |

### ②管渠老朽化率(%)

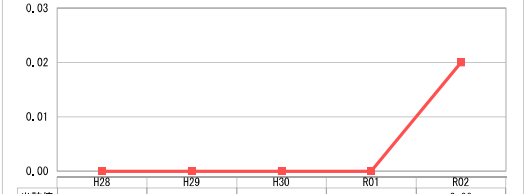
【0.00】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.16】




| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.02 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率及び経費回収率については、類似団体平均値及び全国平均値よりも数値が高いものの、経費回収率は100%未満である。

また、汚水処理原価の数値が類似団体平均値を下回っているものの、持続可能な事業運営のためには、より効率的な処理場運営が求められる。

さらに、流動比率が類似団体平均値を大きく下回り、債務に対する支払い能力が低いことから一層の経営改善が必要である。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産のうち償却対象資産の減価償却が進み、法定耐用年数に近い資産が多く将来の施設の改築・更新が必要である一方で、管渠改善率が実施されておらず、改築等の財源確保や必要に応じた経営改善の実施により、今後の投資を見据える必要がある。

### 全体総括

経費回収率が低いことから、一般会計からの繰入金依存からの脱却が本市の経営課題と言える。

類似団体平均値や全国平均値を上回る項目はあるものの、現状以上の運営を目指すためにさらなる経営健全化に向けた取組みが必要である。

今後は、各農業集落排水処理場の更新時期が一時期に集中して到来することから、最適化計画に基づき、順次施設の更新を実施する一方、点在する処理施設の統廃合や近接する特定環境保全公共下水道への接続等を視野に入れながら効率的な運営に努める必要がある。

本分析を踏まえ、人口減少等による使用料の減少を鑑み、計画的な使用料改定による財源を確保し、早期の経営健全化を目指していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　たつの市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 個別排水処理 | L2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 47.53 | 2.06 | 100.00 | 2,420 |

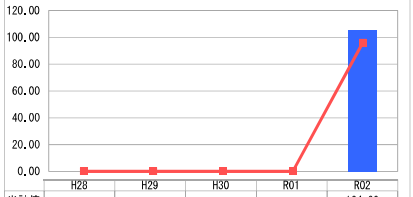
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 75,554 | 210.87 | 358.30 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,548 | 0.27 | 5,733.33 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

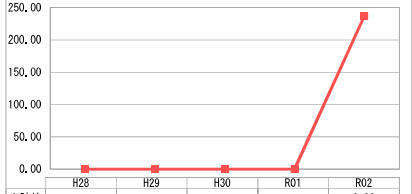
【97.34】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 104.99 |
| 平均値 | - | - | - | - | 96.14 |

### ②累積欠損金比率(%)

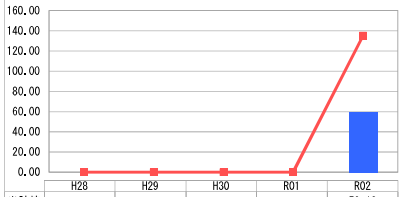
【214.44】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 237.00 |

### ③流動比率(%)

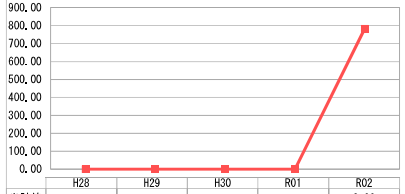
【140.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 59.18 |
| 平均値 | - | - | - | - | 135.35 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

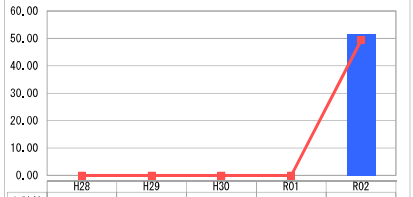
【780.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 782.91 |

### ⑤経費回収率(%)

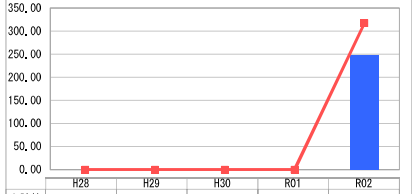
【48.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 51.66 |
| 平均値 | - | - | - | - | 49.38 |

### ⑥汚水処理原価(円)

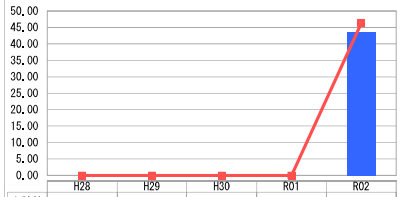
【328.08】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 247.28 |
| 平均値 | - | - | - | - | 316.97 |

### ⑦施設利用率(%)

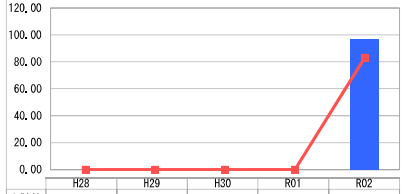
【46.74】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 43.57 |
| 平均値 | - | - | - | - | 46.36 |

### ⑧水洗化率(%)

【81.12】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 97.16 |
| 平均値 | - | - | - | - | 83.08 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

【33.20】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 57.86 |
| 平均値 | - | - | - | - | 33.75 |

### ②管渠老朽化率(%)

【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

### ③管渠改善率(%)

【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率及び経費回収率ともに、類似団体平均値及び全国平均値よりも数値が高いものの、経費回収率については100%未満で処理費用の約半分である。

また、汚水処理原価の数値が類似団体平均値を下回っているものの、持続可能な事業運営のためには、より効率的な処理場運営が求められる。

さらに、流動比率が類似団体平均値を大きく下回り、債務に対する支払い能力が低いことから一層の経営改善が必要である。

### 2. 老朽化の状況について

有形固定資産のうち償却対象資産の減価償却が進み、法定耐用年数に近い資産が多く将来の施設の改築・更新が必要であり、改築等の財源確保や必要に応じた経営改善の実施により、今後の投資を見据える必要がある。

### 全体総括

経費回収率が低いことから、一般会計からの繰入金依存からの脱却が本市の経営課題と言える。

類似団体平均値や全国平均値を上回る項目はあるものの、現状以上の運営を目指すためにさらなる経営健全化に向けた取組みが必要である。

今後は各合併浄化槽の更新時期が一時期に集中して到来することから、順次施設の更新を実施する必要がある。

本分析を踏まえ、人口減少等による使用料の減少を鑑み、計画的な使用料改定による財源を確保し、早期の経営健全化を目指していく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　猪名川町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cb1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 88.82 | 80.59 | 94.40 | 1,980 |

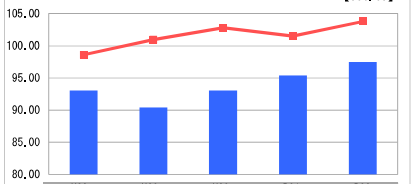
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,494 | 90.33 | 337.58 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 24,445 | 3.76 | 6,501.33 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

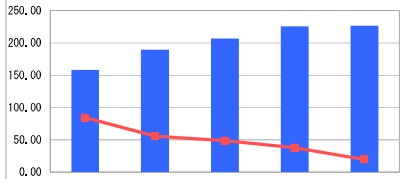
【106.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.01 | 90.43 | 93.06 | 95.39 | 97.48 |
| 平均値 | 98.60 | 100.94 | 102.79 | 101.51 | 103.78 |

### ②累積欠損金比率(%)

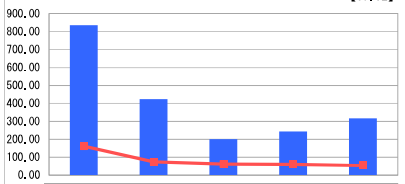
【3.64】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 158.07 | 189.35 | 206.78 | 225.19 | 226.48 |
| 平均値 | 84.21 | 55.58 | 49.00 | 37.86 | 19.83 |

### ③流動比率(%)

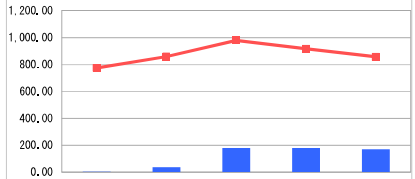
【67.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 835.77 | 422.97 | 201.06 | 243.42 | 315.66 |
| 平均値 | 161.31 | 74.24 | 61.36 | 60.16 | 54.30 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

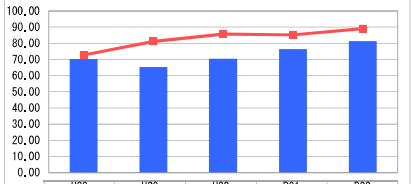
【705.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.39 | 37.16 | 178.65 | 179.57 | 170.31 |
| 平均値 | 773.95 | 857.76 | 978.87 | 917.44 | 856.88 |

### ⑤経費回収率(%)

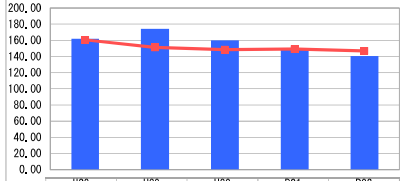
【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.37 | 65.37 | 70.44 | 76.51 | 81.55 |
| 平均値 | 72.87 | 81.26 | 85.90 | 85.34 | 89.01 |

### ⑥汚水処理原価(円)

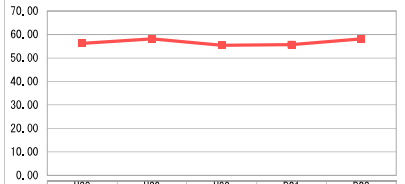
【134.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 162.19 | 174.28 | 159.86 | 149.14 | 140.51 |
| 平均値 | 160.55 | 151.17 | 148.42 | 149.27 | 147.08 |

### ⑦施設利用率(%)

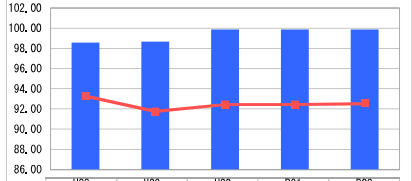
【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 56.35 | 58.13 | 55.46 | 55.73 | 58.12 |

### ⑧水洗化率(%)

【95.57】

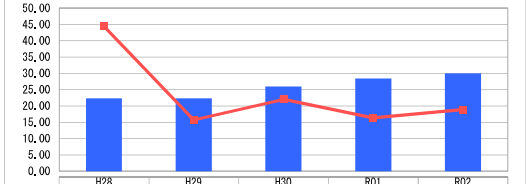


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.60 | 98.69 | 99.90 | 99.90 | 99.90 |
| 平均値 | 93.30 | 91.75 | 92.45 | 92.45 | 92.55 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

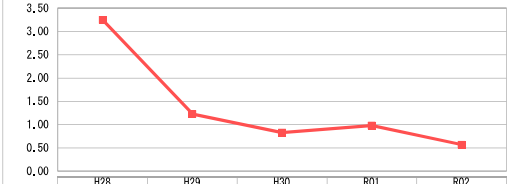
【36.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22.36 | 22.36 | 25.98 | 28.44 | 30.03 |
| 平均値 | 44.43 | 15.71 | 22.06 | 16.37 | 18.83 |

### ②管渠老朽化率(%)

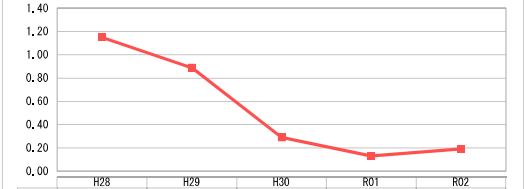
【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 3.25 | 1.23 | 0.83 | 0.98 | 0.57 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1.15 | 0.89 | 0.29 | 0.13 | 0.19 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

（本町は、公共下水道事業と特定環境保全公共下水道事業を実施しておりますが、会計処理は統一で行っております。企業債は事業別に借入をしていますが、他の収益費用については、各地区の汚水処理量で按分を行っており、令和2年度の按分率は公共78%、特環22%となります。よって企業債が関わる指標以外については下水道事業を総合的に見た分析となります）
・経常収支比率では、前年度に引き続き100%未満となり、赤字となりました。
・累積欠損金比率については、これまで通りの赤字決算では右肩上がりに増加していく見込みです。
・流動比率については、これまでの企業債の借入が少ないため、高い水準となっております。
・企業債残高対事業規模比率については、開発地等の整備に伴う経費が業者負担により賄われたものが多いという経緯があるため、企業債の借入は最低限で済んでおり、類似団体平均値よりも大幅に低くなっております。
・水洗化率がとても高く、区域内のほとんどが水洗化している状況ですが、汚水処理に係る費用の8割しか使用料で賄えていません。猪名川流域下水道事業に参加しているため、町内には汚水処理施設を所有しておらず、施設利用率は0ですが、大阪府の原田処理場で処理を行うための経費と管渠等の整備等に必要な減価償却費が費用全体の9割近くを占めており、費用の削減は見込めません。よって料金設定が適切であるか見直しが必要です。

### 2. 老朽化の状況について

令和2年度までに法定耐用年数を迎えた管渠等はありませんが、近年中に徐々に増加していく見込みとなっているので、管渠等更新を実施するには、多額の財源の確保が必要となるので、平成30年度に策定したストックマネジメント計画や経営戦略に基づき、特定の年度だけに負担がからないよう、財源については慎重に確保する事とともに必要性の高いものから優先的に更新等が実施できるよう計画的かつ効率的に更新に取り組む必要があります。

### 全体総括

経営成績が表される経常収支比率が100%未満となっているため、経営状況は良いとは言えません。汚水処理に係る費用は使用料収入をもって賄えなければなりませんが、費用全体の8割しか賄えていません。経営改善のため、費用の削減を図ることは第一ですが、費用全体の9割近くを処理場で処理を行う為の経費と減価償却費が占めており、これについての削減は見込めません。今後、企業債残高の減少に伴い、経営改善が見込まれますが、将来の人口減少など収入の減少予測から、料金設定が適切であるか見直しが必要です。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　猪名川町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 83.05 | 18.32 | 97.11 | 1,980 |

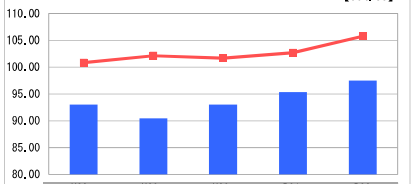
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,494 | 90.33 | 337.58 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,558 | 3.82 | 1,454.97 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

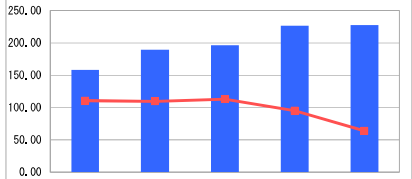
【104.83】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 93.01 | 90.43 | 93.06 | 95.39 | 97.48 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)

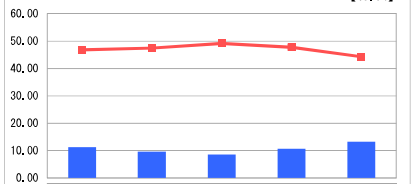
【61.55】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 158.07 | 189.35 | 196.45 | 226.29 | 227.55 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)

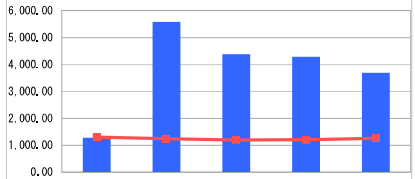
【45.34】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 11.24 | 9.55 | 8.55 | 10.64 | 13.24 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

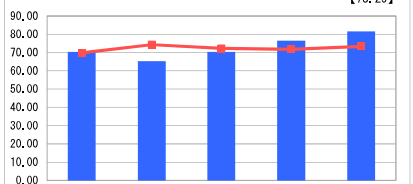
【1,260.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,276.72 | 5,587.00 | 4,381.81 | 4,290.52 | 3,694.59 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)

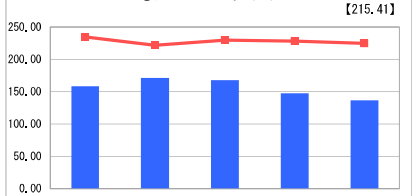
【75.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.37 | 65.37 | 70.44 | 76.51 | 81.55 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)

【215.41】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 158.66 | 171.33 | 168.08 | 147.54 | 136.59 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)

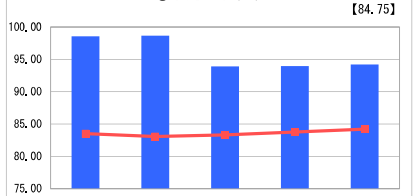
【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

### ⑧水洗化率(%)

【84.75】

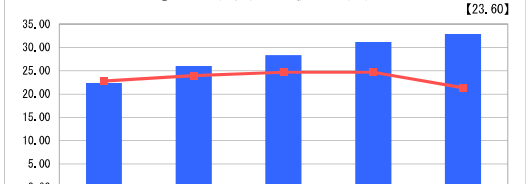


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.59 | 98.68 | 93.90 | 93.96 | 94.21 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

【23.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22.36 | 25.97 | 28.33 | 31.17 | 32.90 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)

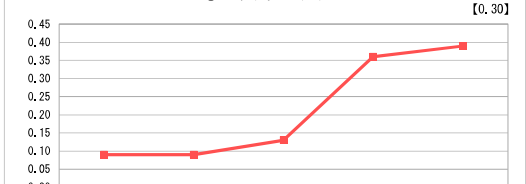
【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

（本町は、公共下水道事業と特定環境保全公共下水道事業を実施しておりますが、会計処理は統一で行っております。企業債は事業別に借入をしていますが、他の収益費用については、それぞれの地区の汚水処理量で按分を行っており、令和2年度の按分率は公共78%、特環22%となります。よって企業債が関わる指標以外については下水道事業を総合的に見た分析となります）
・特定環境保全公共下水道事業については、公共公共下水道事業の処理区域内人口の1/4程の人口となるので、必然的に料金収入が大半を占める経常収益が少なくなることになり、施設の整備等に伴う経費を事業収入だけでは賄えず、結果企業債の借入等に大きく依存してきた為、企業債残高対事業規模比率については、公共下水道事業よりも大きくなっています。
・流動負債には毎年多額の企業債が含まれるため、流動比率も大幅に低い水準となっています。
・累積欠損金比率については、これまで通りの赤字決算では右肩上がりに増加していく見込みです。
・水洗化率が高い状況であるが、汚水処理に係る費用の8割しか使用料で賄えていません。猪名川流域下水道事業に参加しているため、町内には汚水処理施設を所有しておらず、施設利用率は0ですが、大阪府の原田処理場で処理を行うための経費と施設や設備の整備等に必要な減価償却費が費用全体の9割近くを占めており、費用の削減は見込めません。
よって料金設定が適切であるか見直しが必要です。

### 2. 老朽化の状況について

令和2年度までに法定耐用年数を迎えた管渠等はありませんが、近年中に徐々に増加していく見込みとなっているので、管渠等更新を実施するには、多額の財源の確保が必要となるので、平成30年度に策定したストックマネジメント計画や経営戦略に基づき、特定の年度だけに負担がからないよう、財源については慎重に確保する事とともに必要性の高いものから優先的に更新等が実施できるよう計画的かつ効率的に更新に取り組む必要があります。

### 全体総括

経営成績が表される経常収支比率が100%未満となっているため、経営状況は良いとは言えません。汚水処理に係る費用は使用料収入をもって賄えなければなりませんが、費用全体の8割しか賄えていません。経営改善のため、費用の削減を図ることは第一ですが、費用全体の9割近くを処理場で処理を行う為の経費と減価償却費が占めており、これについての削減は見込めません。今後、企業債残高の減少に伴い、経営改善が見込まれますが、将来の人口減少など収入の減少予測から、料金設定が適切であるか見直しが必要です。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　多可町

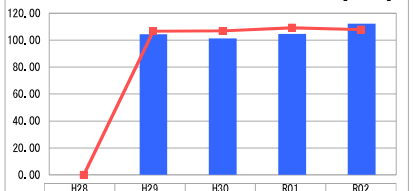
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 44.88 | 35.72 | 77.77 | 3,795 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 20,149 | 185.19 | 108.80 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 7,138 | 3.25 | 2,196.31 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

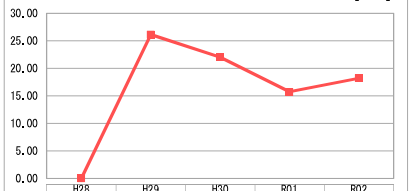
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



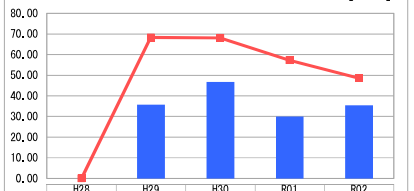
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 104.46 | 101.44 | 104.87 | 112.47 |
| 平均値 | - | 106.70 | 106.83 | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



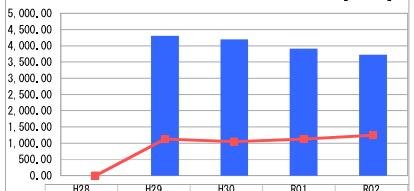
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 26.14 | 22.02 | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



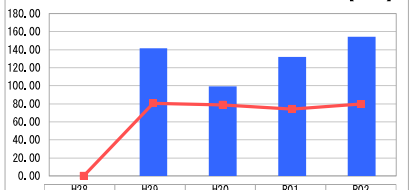
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 35.77 | 46.86 | 30.09 | 35.44 |
| 平均値 | - | 68.29 | 68.04 | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



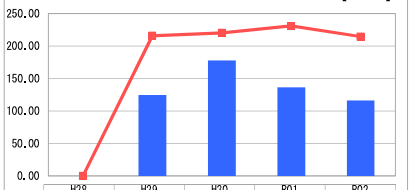
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 4,309.59 | 4,205.97 | 3,921.37 | 3,729.22 |
| 平均値 | - | 1,124.26 | 1,048.23 | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



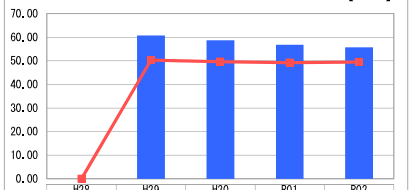
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 141.80 | 99.54 | 132.05 | 154.45 |
| 平均値 | - | 80.58 | 78.92 | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



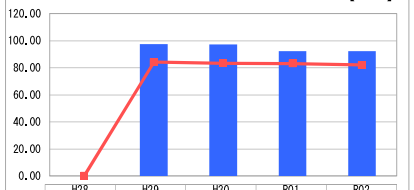
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 124.94 | 178.00 | 136.39 | 116.54 |
| 平均値 | - | 216.21 | 220.31 | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 60.71 | 58.67 | 56.87 | 55.76 |
| 平均値 | - | 50.24 | 49.68 | 49.27 | 49.47 |

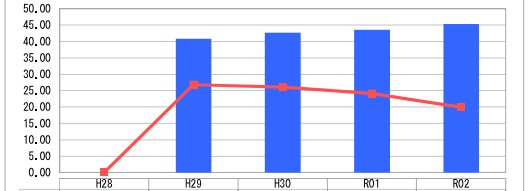
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 97.42 | 97.24 | 92.22 | 92.20 |
| 平均値 | - | 84.17 | 83.35 | 83.16 | 82.06 |

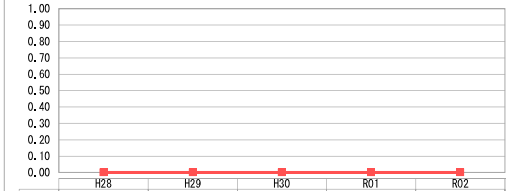
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



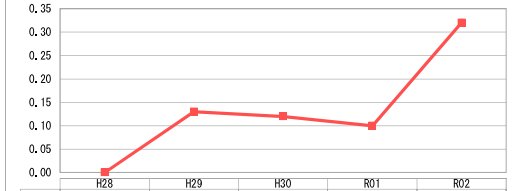
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 40.88 | 42.66 | 43.62 | 45.29 |
| 平均値 | - | 26.81 | 26.06 | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.13 | 0.12 | 0.10 | 0.32 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・経常収支比率については100%以上となっており、収支は黒字になっている。これは、一般会計からの補助金に頼るところも大きいので、補助金額の増減に影響されるところではある。

・流動比率の値が100%を下回り、また企業債残高対事業規模比率が類似団体と比較しても高くなっているのは、本町が中山間地域のため処理人口が小規模であるが、当初の下水道管渠建設に多額な費用がかかり、その地方債借入額が高額であることが影響していると考えられる。

・経費回収率が100%以上となっているが、引き続き維持管理費の削減に努めたい。

・汚水処理原価については、使用料単価150円/m³より低くなっているが、引き続き維持管理費の削減に努めたい。

・施設利用率については、人口減と水道の使用量減少により使用水量が減少しているため、減少傾向である。本町では、処理施設の統廃合計画を進めており、統廃合を進めることにより本指標は向上する見込である。

・水洗化率は92%と類似団体平均値より高い値となっている。今後も経営安定化のため水洗化の向上に努めたい。

### 2. 老朽化の状況について

管渠は、最も古いもので建設から20年経過程度で、直ちに老朽化の問題があるわけではないが、将来の改築更新に係る財源確保に関して考えていく必要がある。

### 全体総括

本事業は、処理区域が中山間地域にあるため処理人口の割に整備管渠延長が長くなっている。そのため、管渠整備費が高額となり、建設当時に借り入れた地方債の償還が現在も経営を圧迫しており、今後も約10年間はその状態が続く。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　多可町

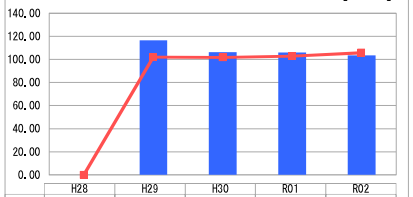
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 62.88 | 18.83 | 86.42 | 3,795 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 20,149 | 185.19 | 108.80 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 3,763 | 2.73 | 1,378.39 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

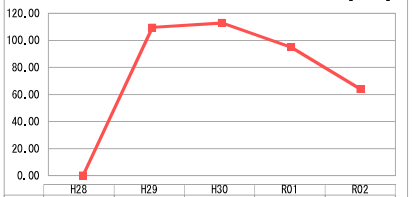
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



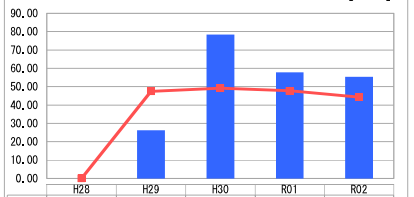
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 116.83 | 106.45 | 106.24 | 103.69 |
| 平均値 | - | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



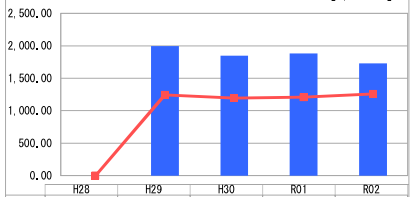
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



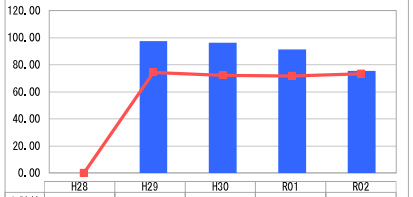
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 26.31 | 78.54 | 57.95 | 55.47 |
| 平均値 | - | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



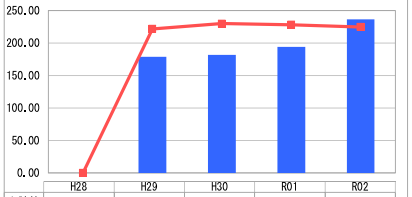
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 1,997.85 | 1,849.57 | 1,885.90 | 1,733.25 |
| 平均値 | - | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



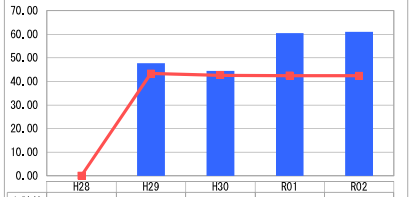
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 97.54 | 96.37 | 91.29 | 75.43 |
| 平均値 | - | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



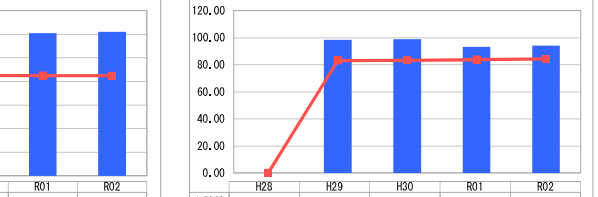
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 179.04 | 182.11 | 194.22 | 236.58 |
| 平均値 | - | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 47.77 | 44.52 | 60.54 | 61.08 |
| 平均値 | - | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 98.55 | 98.83 | 93.26 | 94.29 |
| 平均値 | - | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

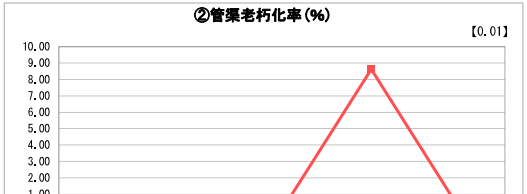
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



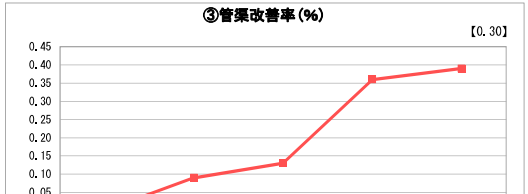
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 49.83 | 51.51 | 53.09 | 50.63 |
| 平均値 | - | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・経常収支比率については100%以上となっており、収支は黒字になっている。これは、一般会計からの補助金に頼るところも大きいので、補助金額の増減に影響されるところではある。
・流動比率の値が100%を下回り、また企業債残高対事業規模比率が類似団体と比較しても高くなっているのは、本町が中山間地域のため処理人口が小規模であるが、当初の下水道管渠建設に多額な費用がかかり、その地方債借入額が高額であることが影響していると考えられる。
・経費回収率が100%未満となっているため、引き続き維持管理費の削減に努めたい。当年度は、処理施設の改築による除却費が高額になったため、指標が下がっている。
・汚水処理原価については、使用料単価150円/m³より高くなっている。今後は処理原価を低減させるため、維持管理費の削減が必要である。当年度は、処理施設の改築による除却費が高額になったため、指標が上がっている。
・施設利用率については、令和元年度から増加している。これは、杉原谷処理区の統廃合が完了したためである。
・水洗化率は94%と類似団体平均値より高い値となっている。今後も経営安定化のため水洗化の向上に努めたい。

### 2. 老朽化の状況について

管渠は、最も古いもので建設から３０年経過程度で、直ちに老朽化の問題があるわけではないが、将来の改築更新に係る財源確保に関して考えていく必要がある。

### 全体総括

令和元年６月末に杉原谷処理区の統廃合工事が完了した。今後、維持管理経費など経営面での改善が見込まれる。
貴船処理区については、他施設との統合が不可能なため、今後発生が予想される余剰系列の休止等、維持管理費の削減を行い、経営改善を進めていく必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　多可町

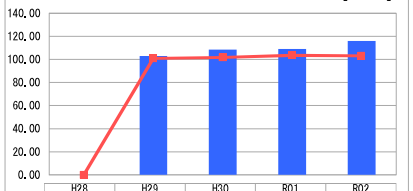
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 55.44 | 30.10 | 84.24 | 3,795 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 20,149 | 185.19 | 108.80 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 6,015 | 2.40 | 2,506.25 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

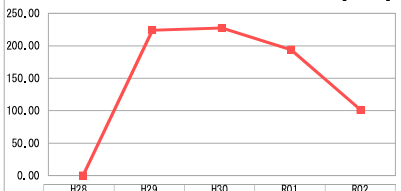
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



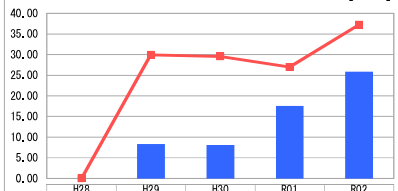
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 103.04 | 108.73 | 109.23 | 116.25 |
| 平均値 | - | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 103.09 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



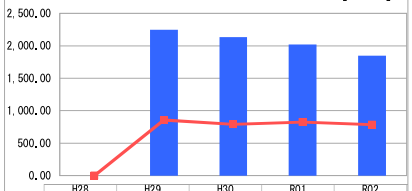
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 101.24 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



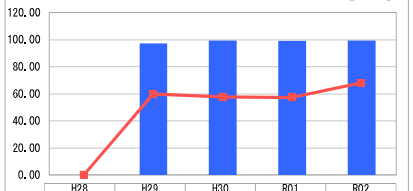
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 8.39 | 8.16 | 17.56 | 25.89 |
| 平均値 | - | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 37.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



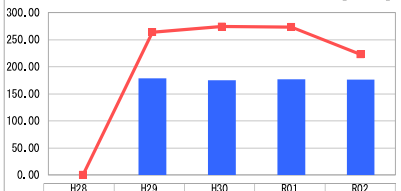
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 2,247.50 | 2,133.25 | 2,020.69 | 1,850.99 |
| 平均値 | - | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 783.80 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



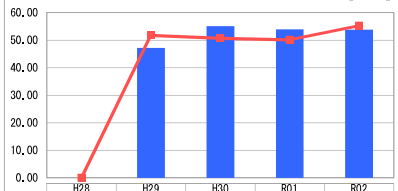
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 97.23 | 99.43 | 99.22 | 99.49 |
| 平均値 | - | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 68.11 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



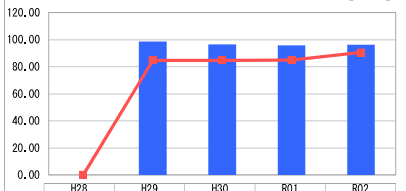
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 178.87 | 175.11 | 177.03 | 176.16 |
| 平均値 | - | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 222.41 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 47.24 | 55.06 | 54.00 | 53.86 |
| 平均値 | - | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 55.26 |

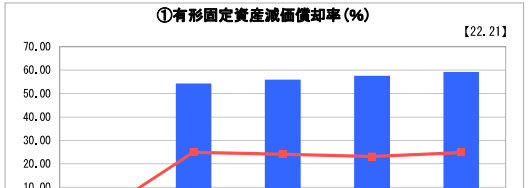
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 98.63 | 96.56 | 95.97 | 96.26 |
| 平均値 | - | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 90.52 |

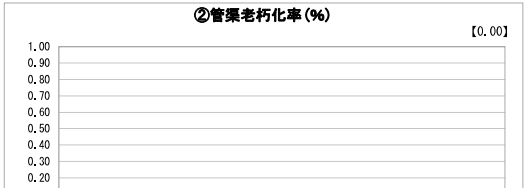
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



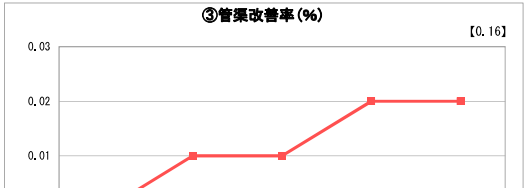
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 54.25 | 55.98 | 57.61 | 59.22 |
| 平均値 | - | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 24.80 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.02 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

・経常収支比率については100%以上となっており、収支は黒字になっている。これは、一般会計からの補助金に頼るところも大きいので、補助金額の増減に影響されるところではある。

・流動比率の値が100%を下回り、また企業債残高対事業規模比が率類似団体と比較しても高くなっているのは、本町が中山間地域のため処理人口が小規模であるが、当初の下水道管渠建設に多額な費用がかかり、その地方債借入額が高額であることが影響していると考えられる。

・経費回収率が100%未満となっているため、引き続き維持管理費の削減に努めたい。

・汚水処理原価については、使用料単価150円/m³より高くなっている。今後は処理原価を低減させるため、統廃合等による維持管理費の削減が必要である。

・施設利用率については、人口減と水道の使用量減少により使用水量が減少しているため、減少傾向である。今後は施設の統廃合を進めることにより指標は向上する見込である。

・水洗化率は96%と類似団体平均値より高い値となっている。今後も経営安定化のため水洗化の向上に努めたい。

### 2. 老朽化の状況について

管渠は、最も古いもので建設から３０年経過程度で、直ちに老朽化の問題があるわけではないが、将来の改築更新に係る財源確保に関して考えていく必要がある。

### 全体総括

本事業は、処理人口約6,000人に対し8処理区となっている。このことにより、施設建設の費用に係る地方債借入が多額になったや、小規模処理場であるため維持管理費が割高であることが経営を圧迫している。今後は施設の統廃合により５処理区となる計画をしている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　稲美町

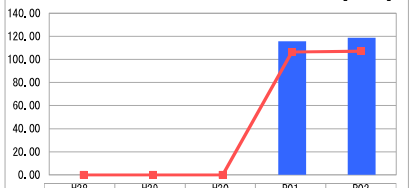
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cc2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 41.83 | 57.28 | 92.74 | 2,010 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,854 | 34.92 | 883.56 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 17,613 | 5.25 | 3,354.86 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

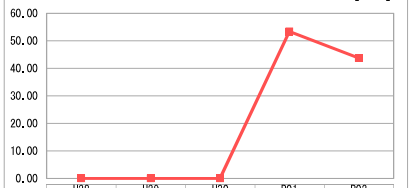
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



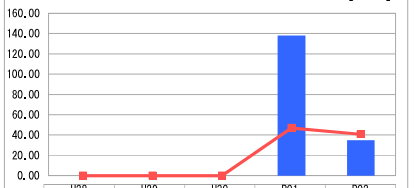
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 115.99 | 118.80 |
| 平均値 | - | - | - | 106.57 | 107.21 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



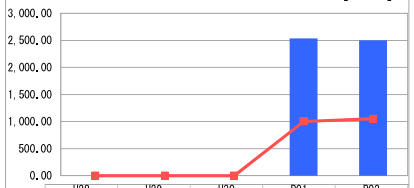
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 53.44 | 43.71 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



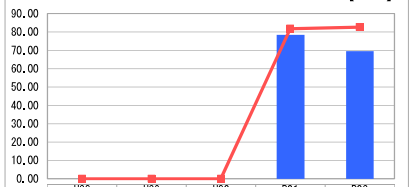
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 138.26 | 35.13 |
| 平均値 | - | - | - | 47.03 | 40.67 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



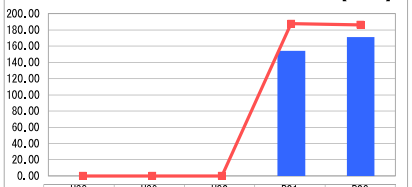
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 2,537.48 | 2,505.25 |
| 平均値 | - | - | - | 1,001.30 | 1,050.51 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



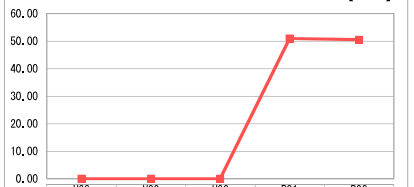
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 78.45 | 69.56 |
| 平均値 | - | - | - | 81.88 | 82.65 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



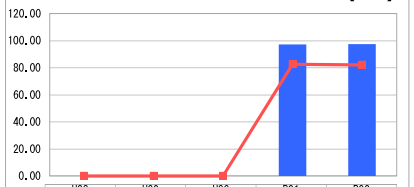
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 154.10 | 171.09 |
| 平均値 | - | - | - | 187.55 | 186.30 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | 50.94 | 50.53 |

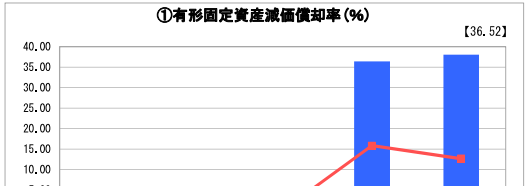
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 97.36 | 97.58 |
| 平均値 | - | - | - | 82.55 | 82.08 |

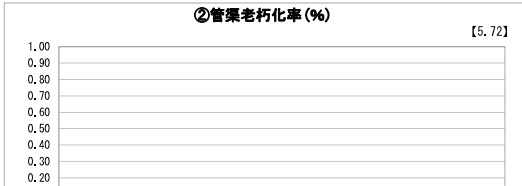
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



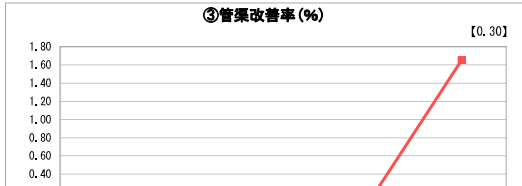
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 36.42 | 38.06 |
| 平均値 | - | - | - | 15.85 | 12.70 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.15 | 1.65 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は良好な数値であり、②累積欠損金も0となっていますが、これは一般会計からの繰入金があるためであり、⑤経費回収率については平均値よりも低く（悪く）なっています。今後、下水道管の更新費用等の増加が見込まれるため、収支状況が悪化する恐れがあります。そのため、さらなる経費節減や高効率化に努めつつ、また修繕費等の維持管理費用や下水道管の更新費用等に対する適切な使用料の設定も必要であると考えています。
④企業債残高対事業規模比率については、類似団体平均及び全国平均よりも大幅に高く（悪く）なっていますが、今後、一般会計負担額の検討を行っていく必要があると考えています。
⑥汚水処理原価については、類似団体比較において低くなっていますが、汚水処理に要する企業債の償還金が年々増加していることから、今後、汚水処理費が高くなることが予想されます。
⑦施設利用率は0%ですが、これは全て流域下水道に接続しているため処理場を保有していないことによるものです。
⑧水洗化率は約97%と高水準であり、類似団体比較において高くなっていますが、その一方で、今後、大幅な使用料収入の増加が見込まれないことが示唆されます。

### 2. 老朽化の状況について

既設管渠及び施設、機器類に関しては、必要に応じて、清掃作業並びに躯体補強等により維持管理をしながら継続して使用していく方針です。
③管渠改善率については、下水道管の更新時期に併せて、今後増加していくことが見込まれます。

### 全体総括

下水道整備に要した企業債の償還金が年々増加していることから、引き続き経費節減と効率化に取り組み、将来にわたって下水道事業の円滑な運営を図り、衛生的で快適な生活を維持していくため、経営戦略により、使用料の改定を検討等することで、下水道事業の健全経営を目指します。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　稲美町

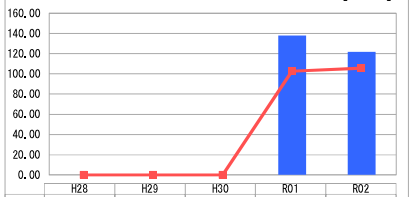
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 34.89 | 24.42 | 92.74 | 2,010 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,854 | 34.92 | 883.56 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 7,509 | 3.19 | 2,353.92 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

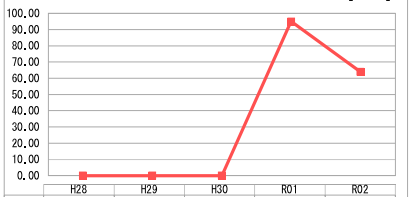
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



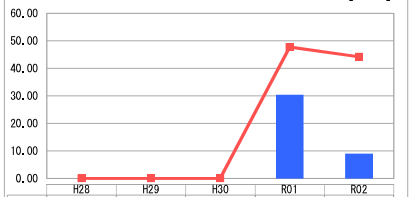
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 138.20 | 121.93 |
| 平均値 | - | - | - | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



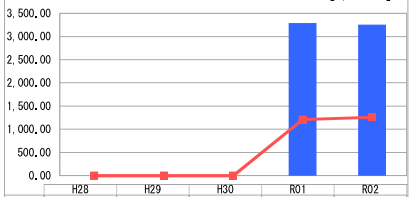
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



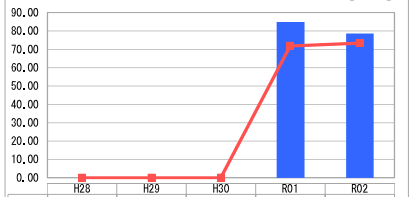
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 30.52 | 9.10 |
| 平均値 | - | - | - | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



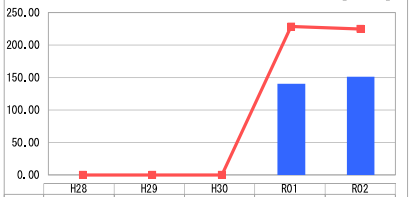
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 3,293.81 | 3,255.88 |
| 平均値 | - | - | - | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



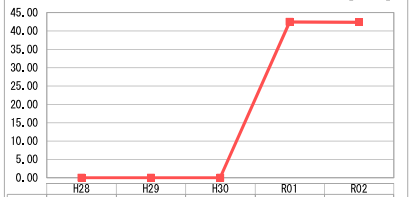
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 84.86 | 78.70 |
| 平均値 | - | - | - | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



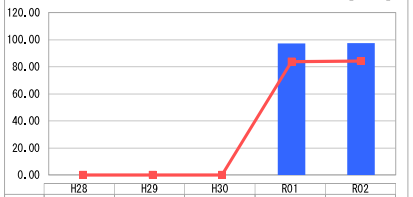
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 140.57 | 151.39 |
| 平均値 | - | - | - | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | 42.47 | 42.40 |

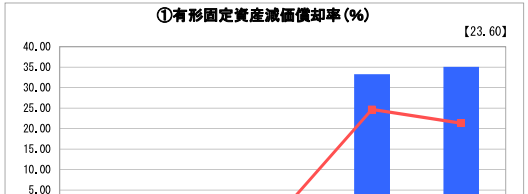
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 97.36 | 97.47 |
| 平均値 | - | - | - | 83.75 | 84.19 |

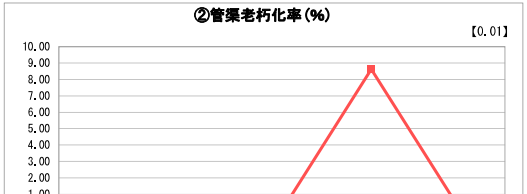
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



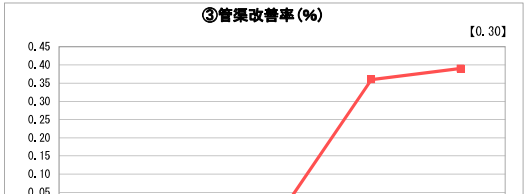
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 33.30 | 35.09 |
| 平均値 | - | - | - | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は良好な数値であり、②累積欠損金も0となっていますが、これは一般会計からの繰入金があるためであり、⑤経費回収率については平均値よりも高く（良く）なっているものの、100%は下回ってしまっています。今後、下水道管の更新費用等の増加が見込まれるため、収支状況が悪化する恐れがあります。そのため、さらなる経費節減や高効率化に努めつつ、また修繕費等の維持管理費用や下水道管の更新費用等に対する適切な使用料の設定も必要であると考えています。
④企業債残高対事業規模比率については、類似団体平均及び全国平均よりも大幅に高く（悪く）なっていますが、今後、一般会計負担額の検討を行っていく必要があると考えています。
⑥汚水処理原価については、類似団体比較において低くなっていますが、汚水処理に要する企業債の償還金が年々増加していることから、今後、汚水処理費が高くなることが予想されます。
⑦施設利用率は0%ですが、これは全て流域下水道に接続しているため処理場を保有していないことによるものです。
⑧水洗化率は約97%と高水準であり、類似団体比較において高くなっていますが、その一方で、今後、大幅な使用料収入の増加が見込まれないことが示唆されます。

### 2. 老朽化の状況について

既設管渠及び施設、機器類に関しては、必要に応じて、清掃作業並びに躯体補強等により維持管理をしながら継続して使用していく方針です。
③管渠改善率については、下水道管の更新時期に併せて、今後増加していくことが見込まれます。

### 全体総括

下水道整備に要した企業債の償還金が年々増加していることから、引き続き経費節減と効率化に取り組み、将来にわたって下水道事業の円滑な運営を図り、衛生的で快適な生活を維持していくため、経営戦略により、使用料の改定を検討等することで、下水道事業の健全経営を目指します。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　稲美町

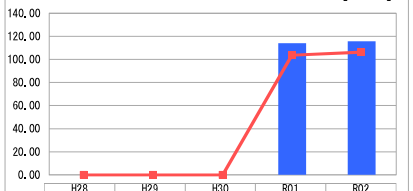
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 26.95 | 14.24 | 94.15 | 2,010 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 30,854 | 34.92 | 883.56 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 4,378 | 1.17 | 3,741.88 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

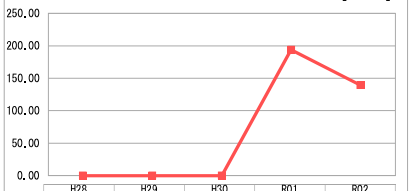
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



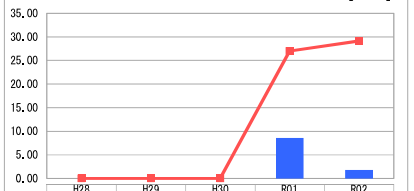
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 114.29 | 115.86 |
| 平均値 | - | - | - | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



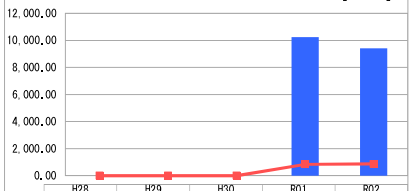
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



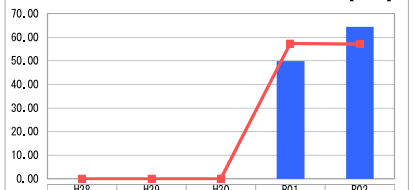
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 8.60 | 1.86 |
| 平均値 | - | - | - | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



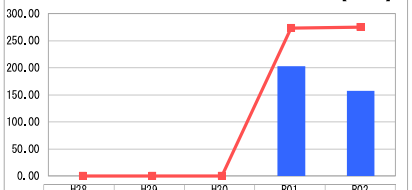
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 10,261.00 | 9,417.79 |
| 平均値 | - | - | - | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



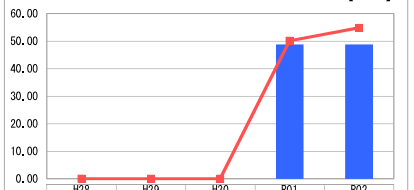
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 49.97 | 64.42 |
| 平均値 | - | - | - | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



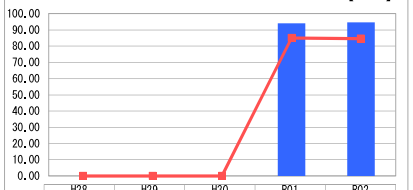
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 202.89 | 157.56 |
| 平均値 | - | - | - | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 48.89 | 48.89 |
| 平均値 | - | - | - | 50.14 | 54.83 |

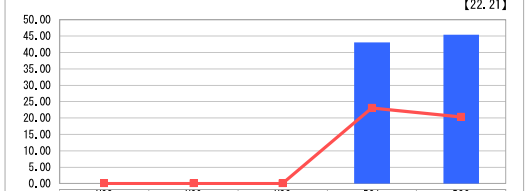
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 94.15 | 94.59 |
| 平均値 | - | - | - | 84.98 | 84.70 |

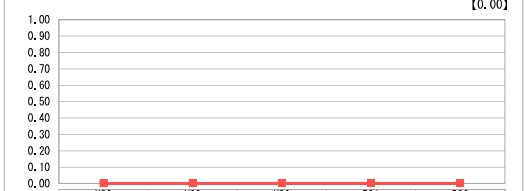
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



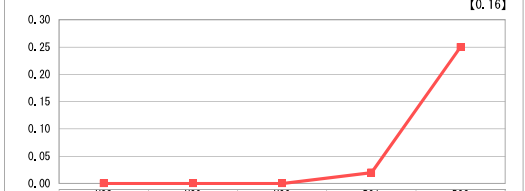
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 43.12 | 45.43 |
| 平均値 | - | - | - | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | 0.02 | 0.25 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率は良好な数値であり、②累積欠損金も0となっていますが、これは一般会計からの繰入金があるためであり、⑤経費回収率については平均値よりも高く(良く)なっていますが、今後、施設の維持管理費用や、機器類等の更新に要した企業債の償還費用の増加が見込まれるため、収支状況が悪化する恐れがあります。そのため、さらなる経費節減や高効率化に努めつつ、また修繕費等の維持管理費用や管渠の更新費用等に対する適切な使用料の設定も必要であると考えています。
④企業債残高対事業規模比率については、類似団体平均及び全国平均よりも大幅に高く(悪く)なっていますが、今後、一般会計負担額の検討を行っていく必要があると考えています。
⑥汚水処理原価については、類似団体比較において低くなっていますが、大幅な有収水量の増加が見込まれないことから、今後、汚水処理費が高くなることが予想されます。
⑧水洗化率は約94%と高水準である一方、⑦施設利用率は、類似団体より低く(悪く)なっていることから、施設の高効率化が検討課題となっています。

### 2. 老朽化の状況について

既設管渠及び施設、機器類に関しては、必要に応じて、清掃作業並びに躯体補強等により維持管理をしながら継続して使用していく方針です。

### 全体総括

施設の維持管理や汚水処理の費用、一般会計からの繰入金で賄っている施設建設のための企業債の償還金が年々増加していることに加えて、使用料による収入も大幅な増加が見込まれないため、引き続き経費節減と効率化に取組み、将来にわたって農業集落排水事業の円滑な運営を図り、衛生的で快適な生活を維持していくため、経営戦略をもとに使用料の改定を検討するとともに、長寿命化計画をもとに農業集落排水事業の健全経営を目指します。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　播磨町

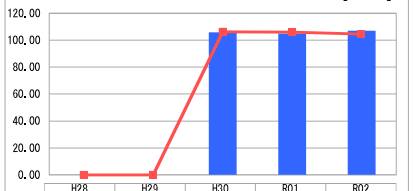
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bc2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 62.67 | 98.10 | 92.74 | 2,030 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 34,712 | 9.13 | 3,801.97 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 34,048 | 5.09 | 6,689.19 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

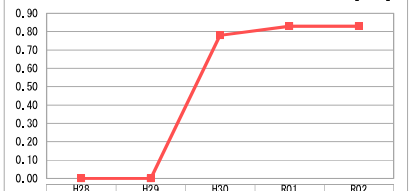
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



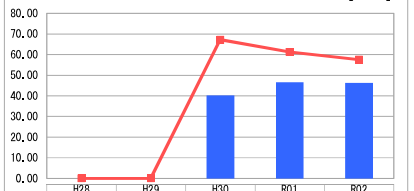
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 105.88 | 104.99 | 107.16 |
| 平均値 | - | - | 106.25 | 105.89 | 104.59 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



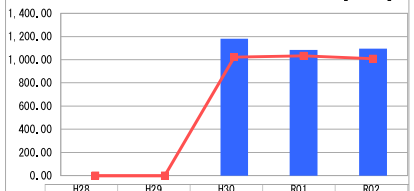
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.78 | 0.83 | 0.83 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



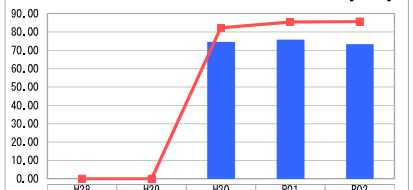
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 40.32 | 46.70 | 46.33 |
| 平均値 | - | - | 67.20 | 61.20 | 57.60 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



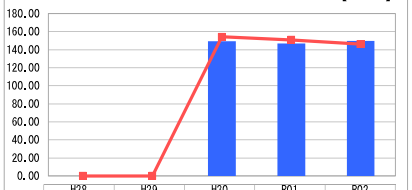
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 1,182.59 | 1,086.15 | 1,097.38 |
| 平均値 | - | - | 1,023.34 | 1,033.60 | 1,008.36 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



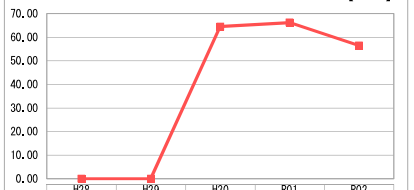
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 74.73 | 75.93 | 73.51 |
| 平均値 | - | - | 82.26 | 85.39 | 85.67 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



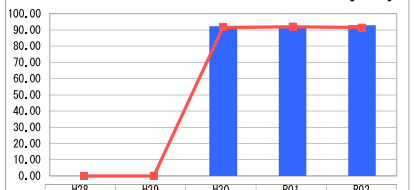
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 149.48 | 146.87 | 149.99 |
| 平均値 | - | - | 154.25 | 150.96 | 146.12 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | 64.51 | 66.18 | 56.39 |

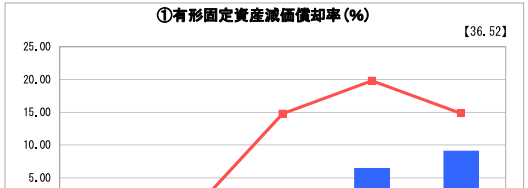
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 92.36 | 92.48 | 92.81 |
| 平均値 | - | - | 91.62 | 91.87 | 91.45 |

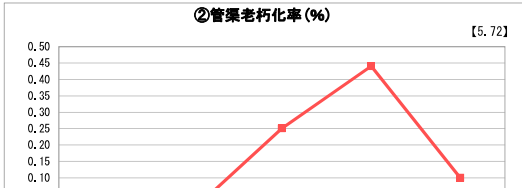
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 3.30 | 6.52 | 9.16 |
| 平均値 | - | - | 14.75 | 19.78 | 14.80 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.25 | 0.44 | 0.10 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.04 | 0.05 | 0.09 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①経常収支比率については100%を上回り、使用料収入や一般会計からの繰入金等で維持管理費等を賄えており、単年度の収支において黒字である。類似団体との比較においても、平均値を上回っており、現時点の経営状況は問題ないレベルである。
③流動比率については、令和元年度と比較してほぼ横ばいであるが、100%を下回っており、類似団体と比較しても低い水準にある。これは、流動負債の約7割を占める建設改良費等に充てられた企業債の影響によるところが大きい。この建設改良費等に充てられた企業債は今後減少傾向にあるので、今後の推移に注視していく必要がある。
④企業債残高対事業規模比率については、類似団体との比較においてやや高い水準にある。これは、事業開始当初に集中して行った投資について、その財源を多額の借り入れで賄っており、その後の投資についても、町単独費部分はほぼ起債で賄っていることにより、企業債残高が多額になっているためであるが、下水道施設の概成による新規投資の規模縮小に伴い、新規起債額も徐々に減少しているため、企業債残高も減少傾向にある。今後はできる限り新たな起債の発行を抑制し、将来の更新投資に備え、財源を確保する必要がある。
⑤経費回収率については、100%を下回っており、汚水処理に係る費用を使用料収入のみで賄えていない。類似団体との比較においてもやや低い水準にあり、使用料収入とその他の収入のバランスについての検討が必要である。
⑥汚水処理原価については、令和元年度と比較してほぼ横ばいであり、類似団体との比較においても、ほぼ同程度の水準を維持している。これは、本町が、(1)地理的に平坦ではあるが、処理区域が狭くすべて自然流下となっているため汚水ポンプ場を有していないこと、また、(2)流域関連公共下水道として加古川下流流域下水道に接続しているので、終末処理場を有していないことなどにより、維持管理費等のコスト節減につながっていると考えられる。今後も汚水処理に係るコスト節減に努めるとともに、より多くの有収水量を確保することにより、汚水処理原価について良好な水準を維持する必要がある。
⑧水洗化率については、類似団体との比較において、ほぼ同程度の水準を維持している。下水道使用料の増収の観点から、今後も100%を目指して未水洗化世帯の下水道への接続促進に努める必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率については、類似団体との比較において大きく下回り、良好な水準にあるように見えるが、これは、法適用時における固定資産台帳への資産登録方法について、法適用以前に取得した資産を登録する場合、残存価格を取得価格として台帳登録し、減価償却累計額については「0」としていることから、老朽化を正確に反映した数値とは言い難く、その点を考慮する必要がある。今後経年により上昇していく見込みである。
②管渠老朽化率及び③管渠改善率について、管渠は昭和63年度の施工以来、最長のものでも経過年数30年程度であり老朽化はそれほど進んでおらず、標準耐用年数を経過した管渠も存在しない。平成28年度に、わずかに存在する陶管について、管更生工事による更新・改良工事を実施した（施工延長0.06km）が、それ以降管渠の更新は行っていない。
なお、将来の大規模更新に備え下水道施設を適切に維持管理する必要があるため、令和3年度に汚水管渠に係るストックマネジメント計画を策定する予定であり、その他の下水道施設についても順次ストックマネジメント計画の策定を目指すこととしている。今後は、当該ストックマネジメント計画に基づき下水道施設の定期的な点検・調査を実施し、できる限り長寿命化を図りつつ計画的に改築更新を進めていく必要がある。

### 全体総括

平成30年4月1日から地方公営企業法を適用したところであるが、経営状況については、類似団体と比較してもそれほど遜色なく、おおむね良好な数値になっていると言える。ただ、経常収支比率が100%を超えているにもかかわらず、経費回収率が100%に達していないという状況において、現状では、使用料以外の収入（一般会計からの繰入金等）に依存している部分が大きいと言える。
将来に向けて、安定した持続可能な経営基盤を構築していくために、令和4年度にPDCAサイクルに基づき、平成30年度に策定した経営戦略の見直し、改定を行い、今後の資産更新、使用料水準及びその他の収入とのバランス等について検討していくとともに、現状の水準を維持しながら、更なる経営改善に向けた努力をしていくこととしている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　市川町

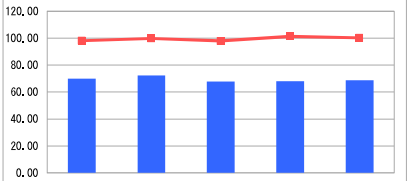
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D3 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 45.25 | 27.76 | 96.97 | 3,740 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 11,671 | 82.67 | 141.18 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 3,209 | 0.91 | 3,526.37 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

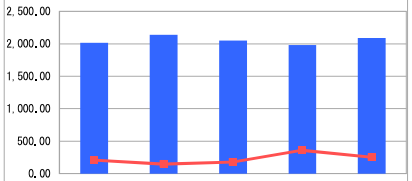
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



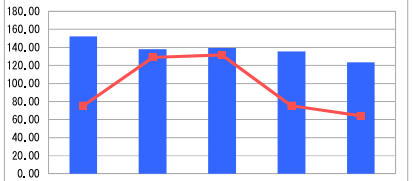
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 70.15 | 72.49 | 67.99 | 68.22 | 68.85 |
| 平均値 | 98.04 | 99.91 | 98.03 | 101.38 | 100.30 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



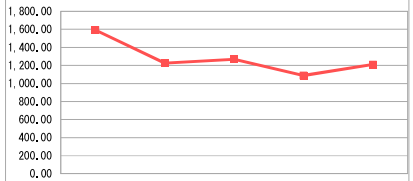
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,017.24 | 2,140.10 | 2,052.49 | 1,982.13 | 2,091.93 |
| 平均値 | 208.10 | 148.76 | 179.15 | 360.63 | 254.91 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



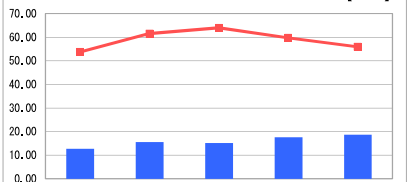
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 152.44 | 138.24 | 139.53 | 135.74 | 123.72 |
| 平均値 | 75.29 | 129.05 | 131.48 | 75.33 | 64.17 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



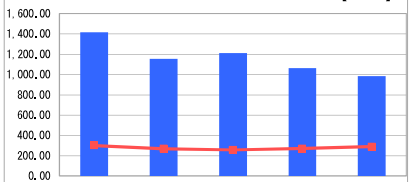
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1,592.72 | 1,223.96 | 1,269.15 | 1,087.96 | 1,209.45 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



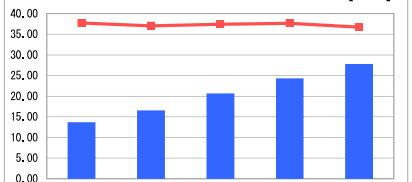
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 12.67 | 15.53 | 15.13 | 17.57 | 18.69 |
| 平均値 | 53.70 | 61.54 | 63.97 | 59.67 | 55.93 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



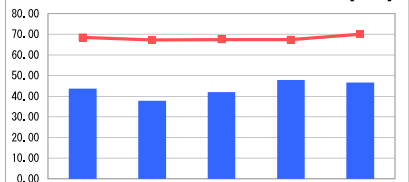
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,416.89 | 1,154.05 | 1,211.20 | 1,064.16 | 985.01 |
| 平均値 | 300.35 | 267.86 | 256.82 | 270.60 | 289.60 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.75 | 16.56 | 20.70 | 24.35 | 27.79 |
| 平均値 | 37.72 | 37.08 | 37.46 | 37.65 | 36.71 |

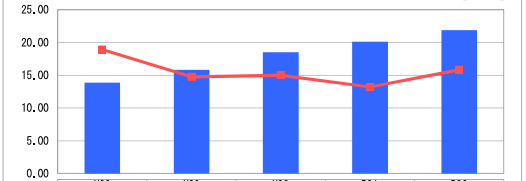
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 43.76 | 37.75 | 42.05 | 47.84 | 46.62 |
| 平均値 | 68.46 | 67.22 | 67.46 | 67.37 | 70.05 |

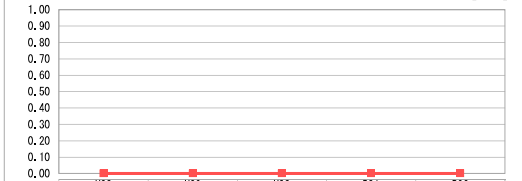
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



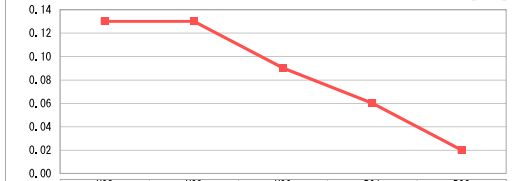
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.87 | 15.81 | 18.53 | 20.14 | 21.91 |
| 平均値 | 18.92 | 14.76 | 15.02 | 13.20 | 15.82 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.13 | 0.13 | 0.09 | 0.06 | 0.02 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

平成23年2月1日に供用開始した中部処理区の整備を継続しています。南部処理区については、令和3年度から事業着手を予定しております。今後も維持管理費に多額の費用が必要となりますが、使用料での回収が追いつかない状況であり、一般会計からの支援（繰入金）が不可欠な経営となっています。企業債の償還については一般会計が全額負担することとしているため指標④において残高なしとなっていますが、一般会計から継続して繰り入れることが求められます。

経常収支比率が低率となっている要因としましては、将来の更新投資に充てる財源（減価償却費）が確保できず赤字となっていることによるものです。使用料収益による財源確保が急務となっています。

事業の構造上、先行投資額が多額で、経費の回収には使用料収益が必須となりますが、整備済区域でも下水道へのつなぎ込みが低く、十分な整備効果が発揮できておらず経費回収率も低水準となっています。

資金不足は発生していませんが、人口減少、節水型社会への移行等による事業収入の減少が見込まれるなか、施設の維持管理費や新規整備施設の減価償却費の増加など、今後も厳しい経営状況が見込まれます。

### 2. 老朽化の状況について

平成23年2月1日からの供用開始のため施設の老朽化は認められないが、将来の改築・更新について計画的に検討していかなければなりません。

### 全体総括

町財政が逼迫の状況にあるため、一般会計繰入金を縮減し財政負担の軽減を図る必要があります。下水道普及率の向上を図るためには、効率的な事業実施が求められており更なるコストの削減に努めていく必要があります。下水道整備に係る地方債償還金が増加するため、一般会計繰入金への依存度が高くなることが見込まれます。

また、下水道事業会計の健全化のためには、経営状況を分析し計画的な使用料改定が必要となっています。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　市川町

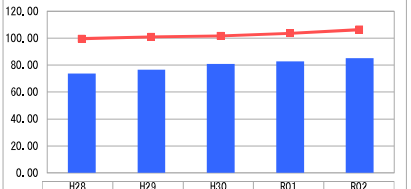
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 34.19 | 14.02 | 99.10 | 3,740 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 11,671 | 82.67 | 141.18 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,620 | 0.63 | 2,571.43 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

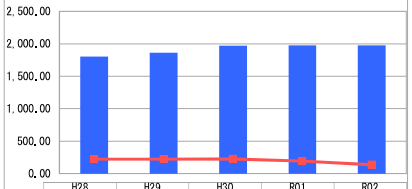
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



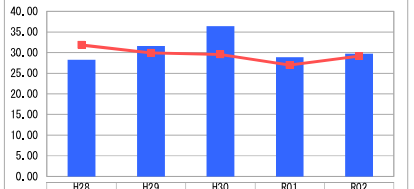
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 73.95 | 76.76 | 80.97 | 82.89 | 85.18 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



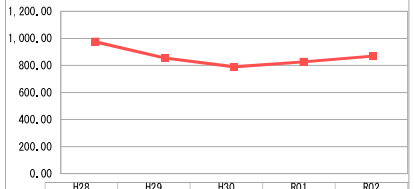
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,803.82 | 1,865.87 | 1,972.58 | 1,979.41 | 1,979.81 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



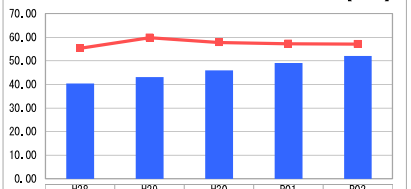
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.33 | 31.65 | 36.44 | 28.90 | 29.75 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



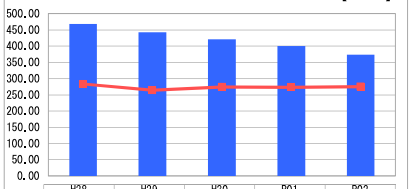
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



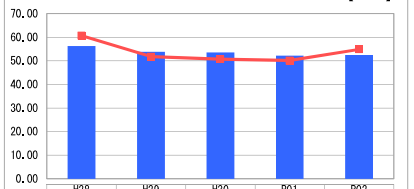
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.43 | 43.18 | 45.97 | 49.05 | 52.06 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



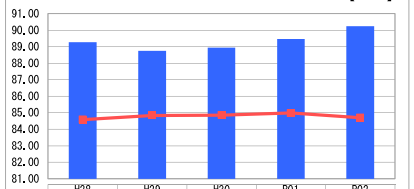
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 468.36 | 442.86 | 421.22 | 400.84 | 373.66 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.35 | 53.88 | 53.64 | 52.28 | 52.53 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

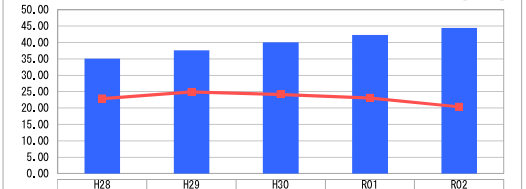
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.28 | 88.76 | 88.94 | 89.46 | 90.25 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

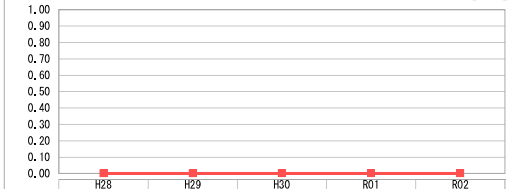
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



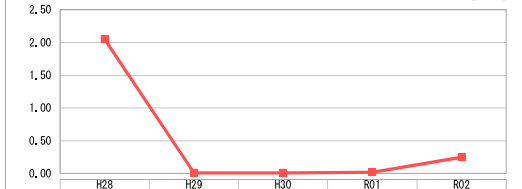
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.04 | 37.62 | 40.04 | 42.30 | 44.49 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度末において農業集落排水事業（６地区）の水洗化率は90.25%となっていますが、維持管理費用、企業債の償還等が多額で、使用料での回収が追いつかない状況であり、一般会計からの支援（繰入金）が不可欠な経営となっています。企業債の償還については一般会計が全額負担することとしているため指標④において残高なしとなっていますが、一般会計から継続して繰り入れすることが求められます。

経常収支比率が低率となっている要因としましては、将来の更新投資に充てる財源（減価償却費）が確保できず赤字となっていることによるものです。使用料収益による財源確保が急務となっています。

修繕費用等が増加傾向にありますが、人口減少、節水型社会への移行等による事業収入の減少により、経費回収率も低水準となっています。

資金不足は発生していませんが、事業収入の減少が見込まれるなか、施設の維持管理費の増加や企業債の償還など、今後も厳しい経営状況が見込まれます。

### 2. 老朽化の状況について

平成5年（浅野地区）から平成13年（下牛尾地区）にかけて順次整備を行いました。現在は施設の老朽化は見られませんが、修繕費が増加していることから、将来の改築・更新について計画的に検討していかなければなりません。

### 全体総括

町財政が逼迫の状況にあるため、一般会計繰入金を縮減し財政負担の軽減を図る必要があります。下水道普及率の向上を図るためには、効率的な事業実施が求められており更なるコストの削減に努めていく必要があります。下水道整備に係る地方債償還金が増加するため、一般会計繰入金への依存度が高くなることが見込まれます。

また、下水道事業会計の健全化のためには、経営状況を分析し計画的な使用料改定が必要となっています。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　福崎町

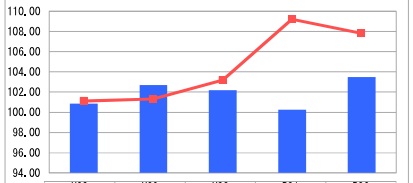
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 自治体職員　その他 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 42.70 | 44.17 | 99.42 | 2,450 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 18,999 | 45.79 | 414.92 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,368 | 3.97 | 2,107.81 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

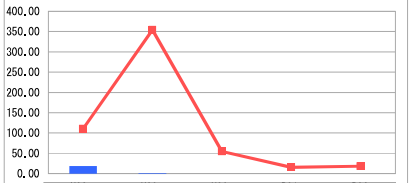
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



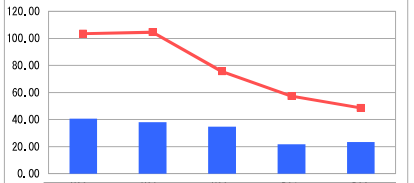
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.87 | 102.71 | 102.19 | 100.26 | 103.51 |
| 平均値 | 101.12 | 101.31 | 103.18 | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



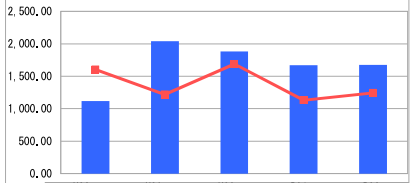
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 19.48 | 1.57 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 110.94 | 354.58 | 54.64 | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



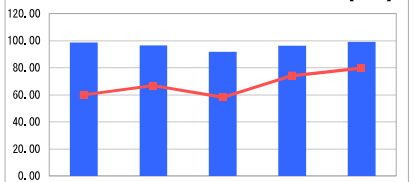
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 40.85 | 38.16 | 34.76 | 21.93 | 23.53 |
| 平均値 | 103.49 | 104.60 | 75.55 | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



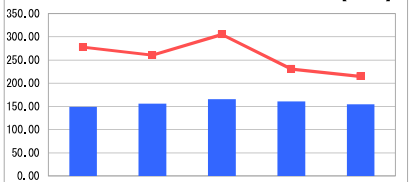
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,119.77 | 2,043.54 | 1,883.28 | 1,670.58 | 1,678.73 |
| 平均値 | 1,604.64 | 1,217.70 | 1,689.65 | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



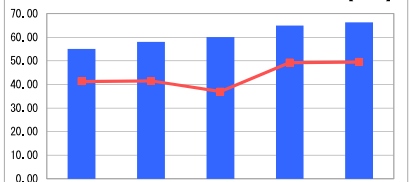
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.61 | 96.65 | 91.84 | 96.30 | 99.29 |
| 平均値 | 60.01 | 66.68 | 58.12 | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



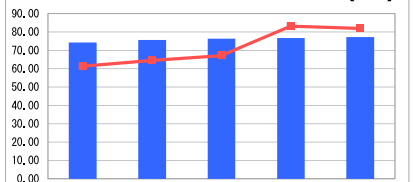
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 149.15 | 155.87 | 165.46 | 160.80 | 154.78 |
| 平均値 | 277.67 | 260.11 | 304.98 | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.12 | 58.02 | 60.14 | 64.96 | 66.29 |
| 平均値 | 41.28 | 41.45 | 36.97 | 49.27 | 49.47 |

### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 74.37 | 75.64 | 76.31 | 76.79 | 77.21 |
| 平均値 | 61.30 | 64.51 | 67.12 | 83.16 | 82.06 |

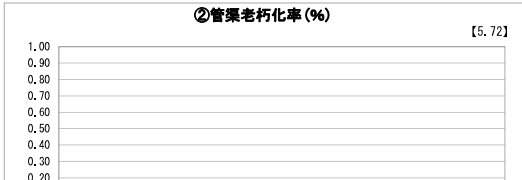
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



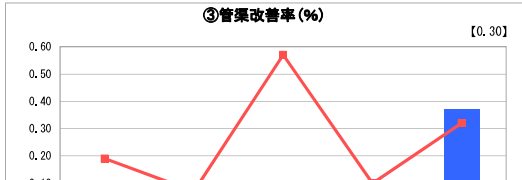
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3.32 | 6.12 | 8.09 | 11.49 | 13.73 |
| 平均値 | 14.42 | 9.75 | 11.86 | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.37 |
| 平均値 | 0.19 | 0.07 | 0.57 | 0.10 | 0.32 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

平成28年度から公共下水道事業に地方公営企業法を適用した。
①経常収支比率は100%に達しており、⑤の経費回収率は99.29%で、ほぼ使用料だけで経費を賄うことができている。
②累積欠損比率は0となり、法適用前の債務超過による欠損金は解消している。
③流動比率は100%を下回り、類似団体の平均値より低い数値となっている。これは流動負債の企業債償還金が多額となっているためである。
④企業債残高については、償還額の増により減少する一方で、資本費平準化債の新たな借り入れ等により今後も増加する見込みである。
⑥汚水処理原価は類似団体より低くなっており、膜処理方式の採用により効率的な稼働が図られていると考える。これに伴い⑤経費回収率は類似団体より高い数値となっている。
⑧水洗化率は類似団体より低い数値であり、横ばいの状況である。今後は町外に住む土地所有者の方へも接続を推進していく必要がある。
⑦施設利用率としては工業団地の接続が令和元年度に終了し横ばいの状況である。

### 2. 老朽化の状況について

管渠は平成14年から、処理場は平成15年から整備を開始し、平成17年に供用開始した。比較的新しい施設であるが、処理場の機械設備等で耐用年数が短いものについては、令和元年度に策定したストックマネジメント計画に基づいて計画的に更新していく。
今年度、マンホールポンプ通報装置の構築工事を行った。

### 全体総括

平成27年度に汚水の主要な整備が完了し、今後は雨水整備が本格化するとともに、企業債の償還額が増大しピークを迎えていく中で、一般会計からの繰入金への依存が高くなる見込みである。
不足する財源については、財政課との協議により一般会計から繰入金を確保しつつ、資本費平準化債や保有の基金等を活用しながら計画的な事業運営を図る必要がある。また、一般会計からの繰入金に依存しているため、今後は使用料改定の時期等を検討する必要がある。
あわせて経費回収率や施設利用率の改善に向けて、接続推進を図るとともに、経費の節減に努める必要がある。
投資に関しては、施設の更新や農業集落排水の統合等も視野に入れ中長期的な計画に基づき推進していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　福崎町

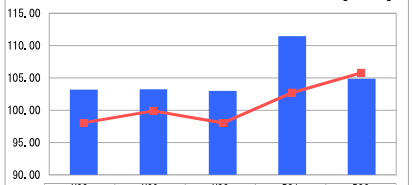
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 52.35 | 38.05 | 99.42 | 2,450 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 18,999 | 45.79 | 414.92 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 7,209 | 2.87 | 2,511.85 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



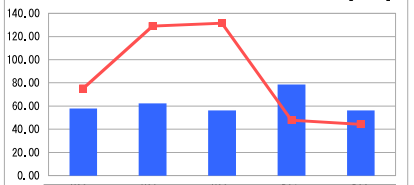
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.21 | 103.25 | 103.04 | 111.50 | 104.89 |
| 平均値 | 98.04 | 99.91 | 98.03 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



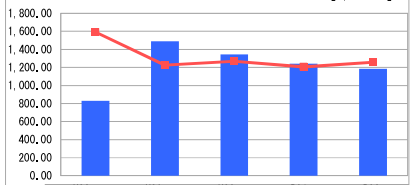
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 17.52 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 208.10 | 148.76 | 179.15 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



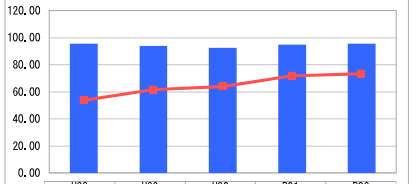
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 57.99 | 62.58 | 56.31 | 78.61 | 56.49 |
| 平均値 | 75.29 | 129.05 | 131.48 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



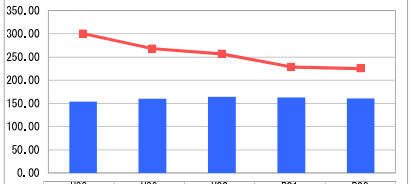
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 829.87 | 1,492.33 | 1,346.59 | 1,244.62 | 1,186.85 |
| 平均値 | 1,592.72 | 1,223.96 | 1,269.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



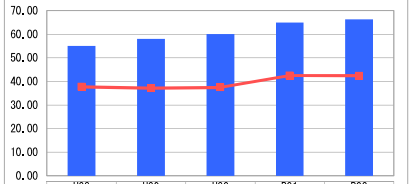
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.63 | 93.86 | 92.47 | 94.89 | 95.54 |
| 平均値 | 53.70 | 61.54 | 63.97 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



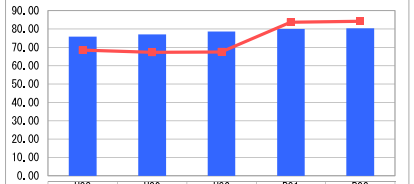
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 153.80 | 160.50 | 164.34 | 163.20 | 160.86 |
| 平均値 | 300.35 | 267.86 | 256.82 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 55.12 | 58.01 | 60.15 | 64.97 | 66.28 |
| 平均値 | 37.72 | 37.08 | 37.46 | 42.47 | 42.40 |

### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.95 | 77.14 | 78.62 | 80.04 | 80.45 |
| 平均値 | 68.46 | 67.22 | 67.46 | 83.75 | 84.19 |

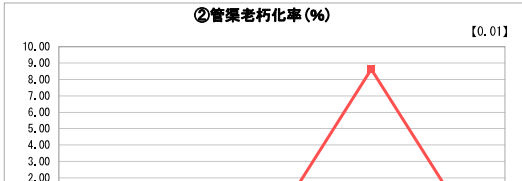
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 3.33 | 6.97 | 12.92 | 12.88 | 15.96 |
| 平均値 | 18.92 | 14.76 | 15.02 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.13 | 0.13 | 0.09 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

平成28年度から特定環境保全公共下水道事業に地方公営企業法を適用した。
①経常収支比率は100%に達しており、⑤の経費回収率は95.54%で、ほぼ使用料だけで経費を賄うことができている。
③流動比率は100%を下回っているが、これは流動負債の企業債償還金が多額となっているためである。
④管渠整備は概成し、今後は施設更新に係る借入れが予想されるものの、償還額が増えていくことから企業債残高は減少する見込みである。
⑥汚水処理原価は類似団体より低く、膜処理方式の採用により効率的な稼働が図られていると考える。これに伴い⑤経費回収率は類似団体より高く、目標の100%に近い数値となっている。
⑧水洗化率は類似団体より低い数値であり、横ばいの状況である。今後は町外に住む土地所有者の方へも接続を推進していく必要がある。
⑦施設利用率は横ばい状況である。

### 2. 老朽化の状況について

管渠、処理場ともに平成15年から整備を開始し、平成17年に供用開始した。比較的新しい施設であるが、処理場の機械設備等で耐用年数が短いものについては、令和元年度に策定したストックマネジメント計画に基づいて更新していく予定である。

### 全体総括

平成27年度に汚水の主要な整備が完了し、企業債の償還額が増大しピークを迎えていく中で、一般会計からの繰入金への依存が高くなる見込みである。
不足する財源については、財政課との協議により一般会計から繰入金を確保しつつ、資本費平準化債や保有の基金等を活用しながら計画的な事業運営を図る必要がある。また、一般会計からの繰入金に依存しているため、今後は使用料改定の時期等を検討する必要がある。
あわせて経費回収率や施設利用率の改善に向けて、今後も接続推進を図るとともに、経費の節減に努める必要がある。
投資に関しては、施設の更新や農業集落排水の統合等も視野に入れ中長期的な計画に基づき推進していく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　福崎町

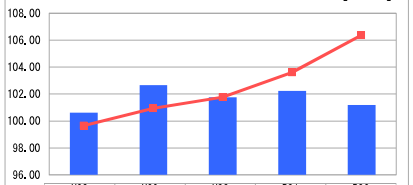
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 56.14 | 17.38 | 98.11 | 3,680 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 18,999 | 45.79 | 414.92 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 3,292 | 0.85 | 3,872.94 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



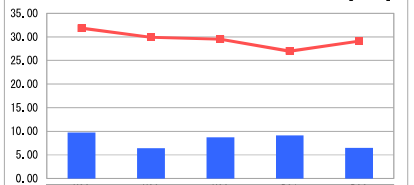
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.62 | 102.67 | 101.78 | 102.24 | 101.20 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



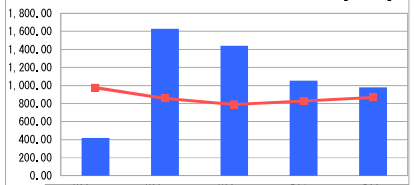
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



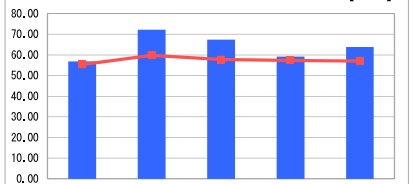
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 9.76 | 6.43 | 8.73 | 9.15 | 6.50 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



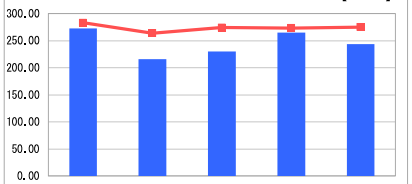
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 420.03 | 1,631.57 | 1,442.53 | 1,054.58 | 980.49 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



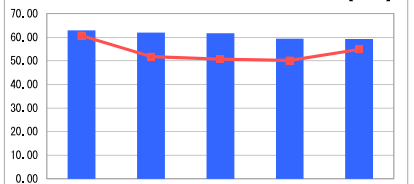
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.83 | 72.23 | 67.42 | 59.23 | 63.92 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



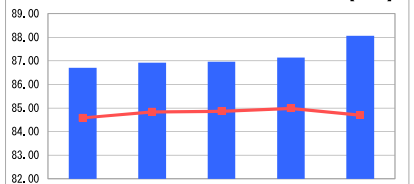
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 273.03 | 215.84 | 230.31 | 264.82 | 244.00 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 62.91 | 62.01 | 61.68 | 59.35 | 59.22 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

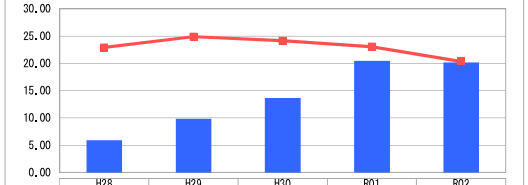
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.71 | 86.92 | 86.96 | 87.14 | 88.06 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

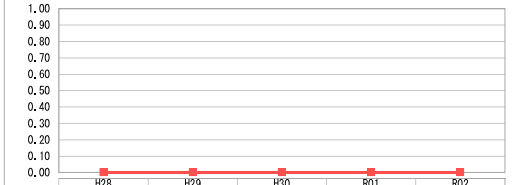
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



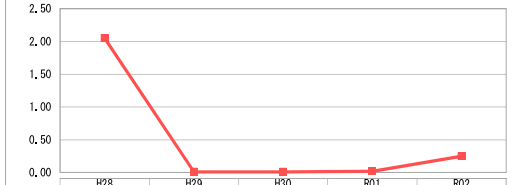
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5.93 | 9.85 | 13.65 | 20.48 | 20.16 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

平成28年度から農業集落排水事業に地方公営企業法を適用した。
①経常収支比率は100%に達しているが、使用料だけでは経費を賄うことができず一般会計からの繰入金に依存している状況である。
③流動比率は100%を下回り、類似団体の平均値より低い数値となっている。これは流動負債の企業債償還金が多額となっているためである。
④企業債残高については、現在のところ大規模な更新の予定はなく減少する見込みである。
⑥汚水処理原価は類似団体の平均値を下回っており、これに伴い⑤経費回収率が類似団体より上回る数値となっている。今後、維持管理費（光熱費、緊急修繕費等）の上昇があれば、汚水処理原価や経費回収率への影響が考えられる。
⑦施設利用率は横ばいの状況である。⑧水洗化率は令和元年度に行った接続推進の効果もあり、若干上昇した。
区域内人口が年々減少している中で、節水型設備の普及や節水意識の高揚等による有収水量の減少も相まって、今後は⑦施設利用率及び⑤経費回収率の低下が予想される。

### 2. 老朽化の状況について

供用開始から18年～24年が経過しているが、平成28年度に法適用したため、有形固定資産減価償却率は20.16%に留まっている。平成25年度の機能強化事業で一部機器等の更新を行ったが、供用開始当初から更新できていない機器等も多数あり、緊急対応で更新している状況である。今年度、最適整備構想を策定した。今後はその計画に基づき、施設及び設備の計画的な更新を行い、適正な維持管理を目指す。

### 全体総括

令和元年度に接続推進の個別訪問を行ったことにより、水洗化率は若干上昇した。しかしながら、区域内人口の減少（年1～2%程度）や節水型設備の普及等により、有収水量は減少傾向にあり、経費回収率を向上させるのは困難な状況と考えられる。
経営戦略においては、使用料見直しの検討についても言及しており、今後は使用料改定の時期等を検討する必要がある。
不足する財源については、保有の基金も令和３年度には枯渇するため、財政課との協議により一般会計からの繰入金の確保が必要となってくる。収支均衡を保った事業運営を目指す。
６処理場を保有しているため、維持管理で効率が上がらない面があることから、令和３年度には公共下水道への施設統合等の効率化対策の検討を行う。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　福崎町

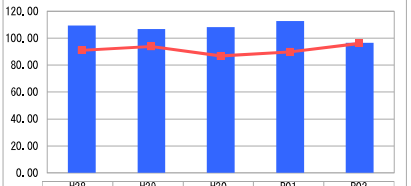
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 個別排水処理 | L2 | 自治体職員 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 13.08 | 0.17 | 100.00 | 3,680 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 18,999 | 45.79 | 414.92 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 32 | 0.01 | 3,200.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

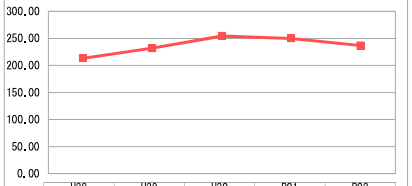
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【97.34】



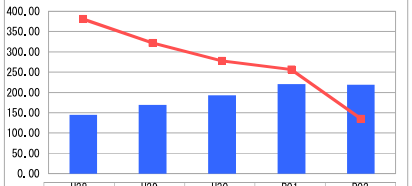
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 109.52 | 107.03 | 108.45 | 112.78 | 96.70 |
| 平均値 | 91.08 | 93.87 | 86.84 | 89.75 | 96.14 |

### ②累積欠損金比率(%)　【214.44】



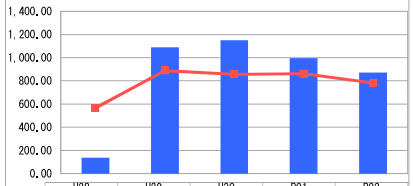
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 213.24 | 231.75 | 254.32 | 249.76 | 237.00 |

### ③流動比率(%)　【140.89】



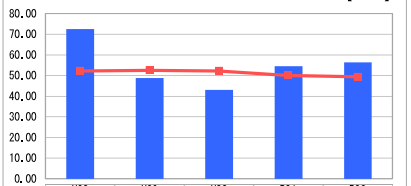
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 145.40 | 169.80 | 193.45 | 221.13 | 219.37 |
| 平均値 | 380.85 | 322.36 | 277.89 | 256.37 | 135.35 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【780.89】



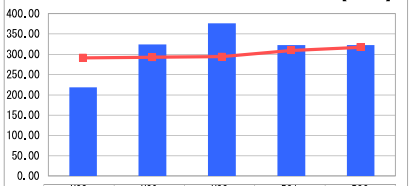
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 138.63 | 1,091.29 | 1,152.73 | 997.37 | 873.09 |
| 平均値 | 566.35 | 888.80 | 855.65 | 862.99 | 782.91 |

### ⑤経費回収率(%)　【48.58】



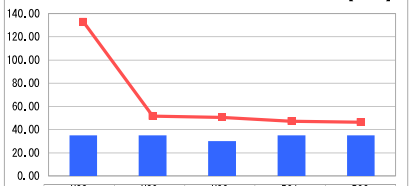
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 72.52 | 48.85 | 43.11 | 54.50 | 56.46 |
| 平均値 | 52.27 | 52.55 | 52.23 | 50.06 | 49.38 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【328.08】



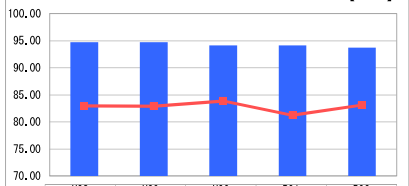
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 218.44 | 324.40 | 376.48 | 322.81 | 322.32 |
| 平均値 | 291.01 | 292.45 | 294.05 | 309.22 | 316.97 |

### ⑦施設利用率(%)　【46.74】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.00 | 35.00 | 30.00 | 35.00 | 35.00 |
| 平均値 | 132.99 | 51.71 | 50.56 | 47.35 | 46.36 |

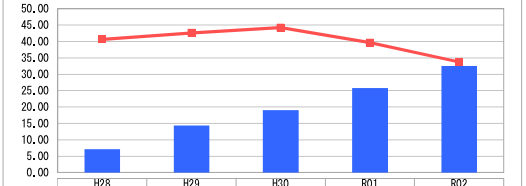
### ⑧水洗化率(%)　【81.12】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.74 | 94.74 | 94.12 | 94.12 | 93.75 |
| 平均値 | 82.94 | 82.91 | 83.85 | 81.21 | 83.08 |

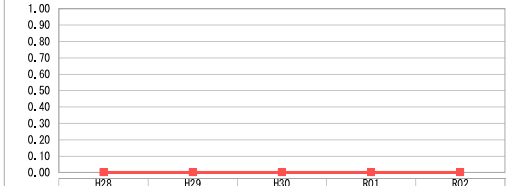
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【33.20】



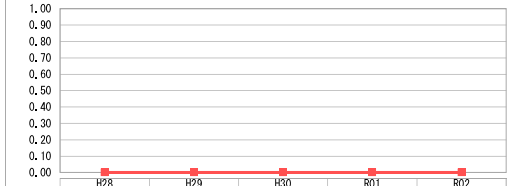
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7.17 | 14.34 | 19.09 | 25.82 | 32.55 |
| 平均値 | 40.67 | 42.61 | 44.22 | 39.64 | 33.75 |

### ②管渠老朽化率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

### ③管渠改善率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

平成28年度から個別排水処理事業に地方公営企業法を適用した。
①経常収支比率は令和2年度に100%未満となった。これは一般会計からの繰入金が前年度に比べ減額となったためである。使用料だけでは経費を賄うことができておらず一般会計からの繰入金に依存している状況である。
③流動比率は類似団体より上回り、100%を超えており、1年以内に支払うべき負債をまかなえる状態となっている。
④企業債残高については、当面大規模な更新の予定はなく減少する見込みである。
⑥汚水処理原価は、類似団体の平均値を上回っているが、⑤経費回収率が類似団体より上回る数値となっている。しかし、今後、維持管理費（光熱費等）の上昇があれば汚水処理原価の上昇につながり、経費回収率への影響が考えられる。
⑦施設利用率、⑧水洗化率ともに横ばいの状況である。
使用人口の変動は少ないが、節水型設備の普及や節水意識の高揚等により有収水量が減少傾向にあり、今後は⑤経費回収率及び⑦施設利用率の低下が見込まれる。

### 2. 老朽化の状況について

供用開始から20年が経過しているが、平成28年度に法適用したため、有形固定資産減価償却率は32.55%に留まっている。機器類の修繕は緊急対応で更新している状況であるが、施設（浄化槽）の耐用年数は経過しておらず大規模な更新については長期的な投資計画の中で検討していく。

### 全体総括

水洗化率は100%に近い状態であるが、使用人口及び有収水量は減少傾向にあり経費回収率の上昇は見込めないと考える。
経営戦略においては、使用料見直しの検討についても言及しており、今後は使用料改定の時期等を検討する必要がある。
不足する財源については、財政課との協議により一般会計からの繰入金の確保が必要であるとともに、当面は保有の基金を計画的に活用し収支均衡を保った事業運営を目指す。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　神河町

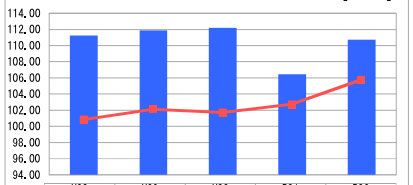
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 43.77 | 54.82 | 92.16 | 4,400 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 11,115 | 202.23 | 54.96 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 6,029 | 4.49 | 1,342.76 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

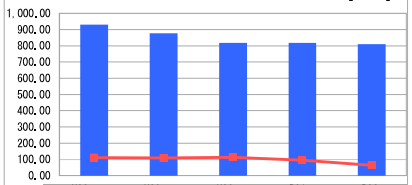
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



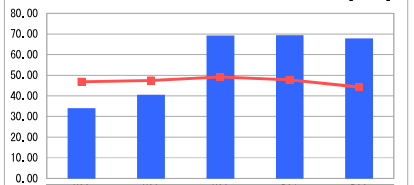
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 111.25 | 111.90 | 112.23 | 106.48 | 110.74 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



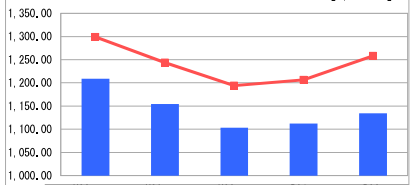
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 931.23 | 878.65 | 818.95 | 819.72 | 811.28 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



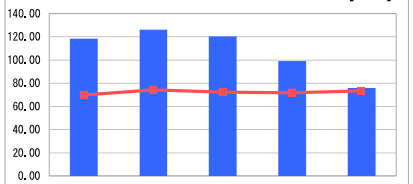
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 34.15 | 40.55 | 69.24 | 69.46 | 67.88 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



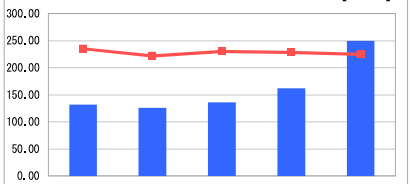
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,209.50 | 1,154.45 | 1,103.68 | 1,112.87 | 1,134.79 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



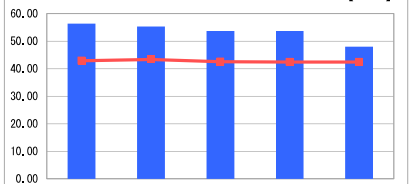
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 118.59 | 126.12 | 120.54 | 99.23 | 75.89 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



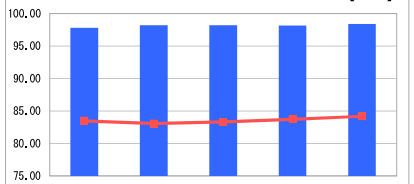
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 131.72 | 126.17 | 136.01 | 162.12 | 249.60 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.43 | 55.36 | 53.69 | 53.69 | 48.07 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

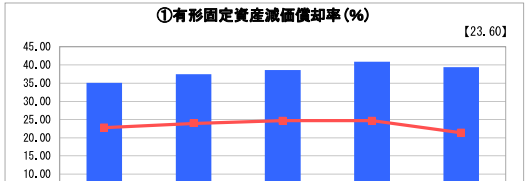
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.81 | 98.23 | 98.24 | 98.20 | 98.44 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

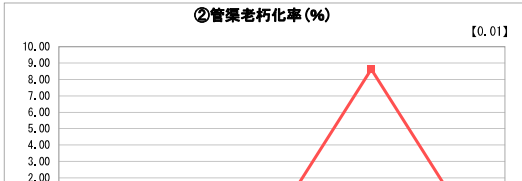
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



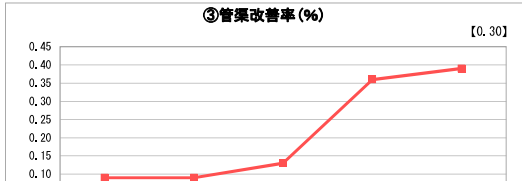
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.05 | 37.50 | 38.57 | 40.91 | 39.40 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は１００%を超えてはいるが、人口減に伴う使用料の減と地域創生の取り組みによる新規加入金免除による収入減があり、一般会計からの繰出金に依存した運営になっている。
累積欠損金比率は、毎年純利益を出しても約１０億円の欠損金を一気に解消することができず、営業収益の減に伴って悪化している。内部留保資金の運用に留意しながら引き続き累積欠損金の解消に向けて経営健全化に努めていく。
経費回収率の低下と汚水処理原価の上昇については、処理場の長寿命化工事の完了に伴う資産減耗費の計上が影響している。

### 2. 老朽化の状況について

管渠では、管路は特に問題はないが、マンホールポンプ及び中継ポンプの機械装置の修繕が多くなっている。
３ヶ所ある処理場の長寿命化工事がすべて完了し、今後農集３ヶ所、コミプラ２ヶ所を施統合する予定で、農集１ヶ所とコミプラ1ヶ所の管路接続工事に着手した。

### 全体総括

当町の下水道事業は、合併浄化槽エリアを含めて、全町で生活排水処理施設が整備されており、集合処理区での生活排水処理率は ９８．７%と高い数字で、住民の皆様に快適な生活環境を提供している。
令和２年４月１日から下水道使用料を人頭制から従量制へと移行した。水道料金とともに県内でも高額なので値上げは難しい状況である。
下水道事業を将来にわたり継続するためには、経営の健全化・安定化が必要であり、経営戦略に基づき健全な運営に向けてコスト意識の高揚、経費の削減、未収金の収納、水洗化率のアップに努めていく。また、３０年後を見据えて近隣市町との広域化、共同化の検討を進めている。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　神河町

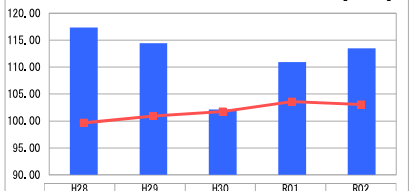
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 67.51 | 25.03 | 77.16 | 4,400 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 11,115 | 202.23 | 54.96 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 2,752 | 1.71 | 1,609.36 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

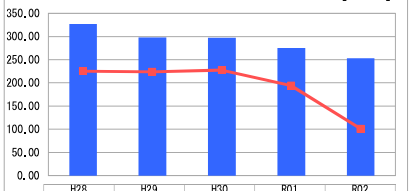
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



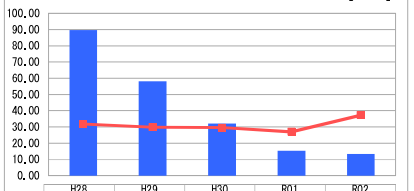
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 117.40 | 114.50 | 102.19 | 110.97 | 113.50 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 103.09 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



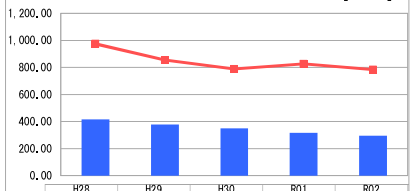
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 327.35 | 298.07 | 297.92 | 275.32 | 253.15 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 101.24 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



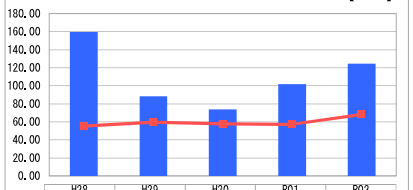
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.75 | 58.30 | 32.28 | 15.50 | 13.40 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 37.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



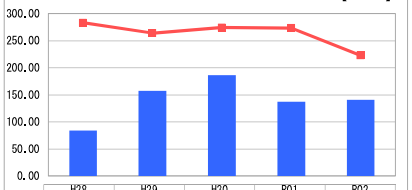
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 417.20 | 378.58 | 349.63 | 317.94 | 296.42 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 783.80 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



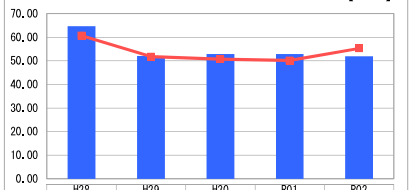
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 159.94 | 88.50 | 73.78 | 101.95 | 124.79 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 68.11 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



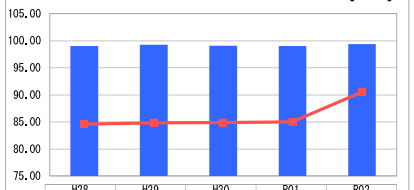
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 83.95 | 157.68 | 186.25 | 137.43 | 140.80 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 222.41 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 64.66 | 52.07 | 52.89 | 52.89 | 51.92 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 55.26 |

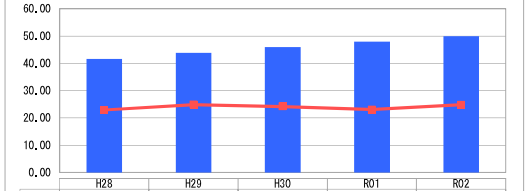
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 99.04 | 99.24 | 99.06 | 99.04 | 99.38 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 90.52 |

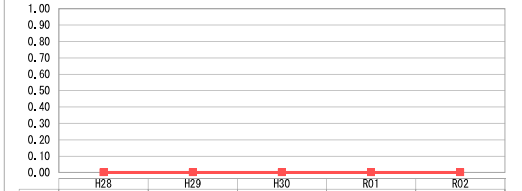
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



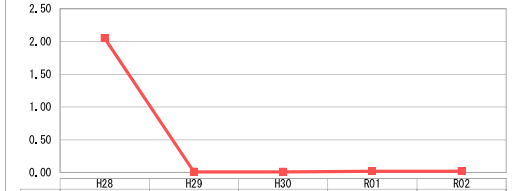
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41.58 | 43.86 | 46.01 | 47.98 | 49.96 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 24.80 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.02 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は１００%を超えてはいるが、人口減に伴う使用料の減と地域創生の取り組みによる新規加入金免除による収入減があり、一般会計からの繰出金に依存した運営になっている。
累積欠損金比率については、１億５千万円を超える欠損金を一気に解消することができない状況でわずかな解消である。流動比率については使用料収入の増額が見込めない上に、操出基準により算出した繰入額が年々減っていることが影響している。

### 2. 老朽化の状況について

管渠では管路は特に問題はないが、マンホールポンプ、中継ポンプの機械装置修繕が多くなっている。
処理場においてもポンプやモーターなどの機械装置修繕が多くなっている。
５箇所ある農集施設のうち３箇所を特環公共下水施設に統合する予定である。そのうち1ヶ所の特管路接続工事に着手した。

### 全体総括

当町の下水道事業は、合併浄化槽エリアを含めて、全町で生活排水処理施設が整備されており、集合処理区での生活排水処理率は ９８．７%と高い数字で、住民の皆様に快適な生活環境を提供している。
令和２年４月１日から下水道使用料を人頭制から従量制へと移行した。水道料金とともに県内でも高額なので値上げは難しい状況である。
下水道事業を将来にわたり継続するためには、経営の健全化・安定化が必要であり、経営戦略に基づき健全な運営に向けてコスト意識の高揚、経費の削減、未収金の収納に努めていく。また、３０年後を見据えて近隣市町との広域化、共同化の検討を進めている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　太子町

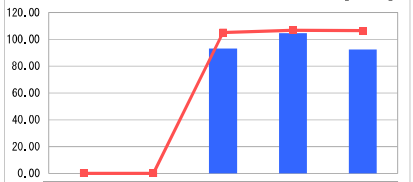
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cc1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 54.98 | 84.57 | 75.11 | 2,585 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 34,007 | 22.61 | 1,504.07 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 28,749 | 7.65 | 3,758.04 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

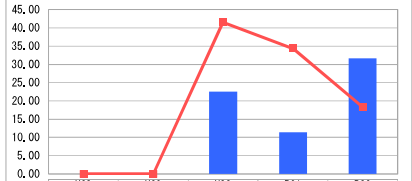
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



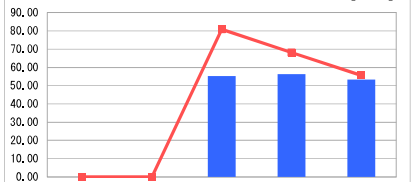
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 93.16 | 104.58 | 92.47 |
| 平均値 | - | - | 105.06 | 106.81 | 106.50 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



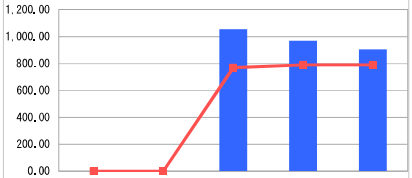
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 22.53 | 11.37 | 31.67 |
| 平均値 | - | - | 41.56 | 34.40 | 18.36 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



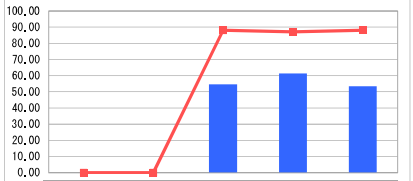
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 55.29 | 56.27 | 53.30 |
| 平均値 | - | - | 80.81 | 68.17 | 55.60 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



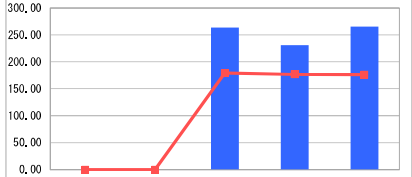
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 1,052.57 | 969.13 | 905.94 |
| 平均値 | - | - | 768.62 | 789.44 | 789.08 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



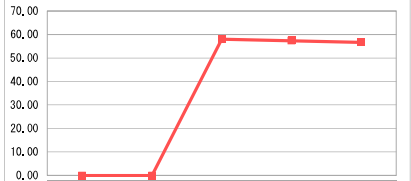
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 54.75 | 61.42 | 53.54 |
| 平均値 | - | - | 88.06 | 87.29 | 88.25 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



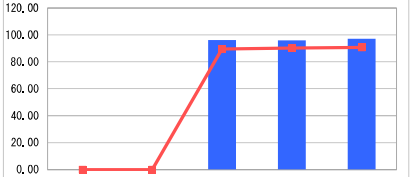
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 263.91 | 231.10 | 265.59 |
| 平均値 | - | - | 179.32 | 176.67 | 176.37 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | 58.00 | 57.42 | 56.72 |

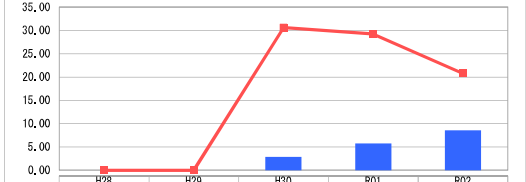
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 96.32 | 96.14 | 97.34 |
| 平均値 | - | - | 89.79 | 90.42 | 90.72 |

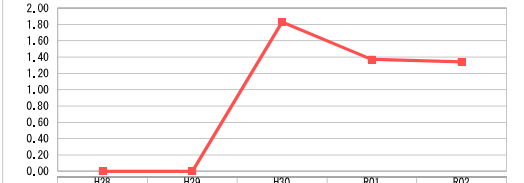
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



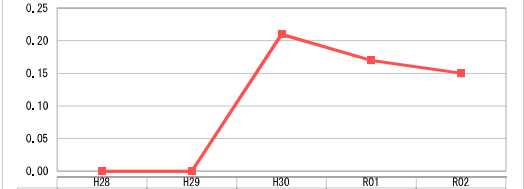
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 2.87 | 5.74 | 8.59 |
| 平均値 | - | - | 30.60 | 29.23 | 20.78 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 1.83 | 1.37 | 1.34 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.21 | 0.17 | 0.15 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

H30から地方公営企業法を適用したため、H29以前との比較は出来ないが、高水準で推移する企業債償還負担や低迷する使用料収入の状況等を背景に経営環境は非常に厳しい状態にある。

使用料や一般会計繰入金等の収益で維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを表す①経常収支比率は92.47%と全国・他団体平均値を下回っている。特に、皮革汚水前処理経費は使用料収入が僅かであり、一般会計繰入金に依存してもなお欠損金が発生する状態で、営業収益に対する②累積欠損金比率は31.67%となっている。

また、短期的な債務に対する支払能力を表す③流動比率も53.30%と保有する流動資産（現金）の少なさから健全な水準にほど遠く、④企業債残高対事業規模比率も905.94%と類似団体に比して借入残高の多さが際立っているが減少傾向にあるため、計画的かつ抑制的な発行に努め、改善を図る必要がある。

人口動態等を反映して使用料収入・有収水量が伸び悩み、皮革汚水前処理等に係るコスト負担の高さを主な原因とする⑤経費回収率の低さと⑥汚水処理原価の高さについて収益面・費用面双方から見直しに取り組まなければならない。

⑦施設利用率については、全て流域下水道へ接続しており処理場が無いことから０となる。

⑧水洗化率については、97.34%と類似団体平均を上回っているが、未接続世帯への戸別訪問や啓発文書の送付など粘り強い接続勧奨に取り組んでいく。

### 2. 老朽化の状況について

一部の下水道管が布設後33年を迎えたが、大部分の管路は耐用年数（50年）の面で問題の無い状況にある。

現在は、供用開始から10年以上が経過した汚水管の洗浄や、重要な幹線管渠のカメラ調査による点検を行うなどの維持管理に努めており、事故防止対策の点からも継続的に取り組んでいく。

一方、処理区域内にある9基のマンホールポンプが耐用年数に達し、定期的な点検・診断のほか、状況に応じて更新していく必要がある。

また、皮革前処理場においては、生汚泥搬送による処理方式への変更により関係設備を更新し、熱処理設備など大規模な施設更新は回避したものの、未更新の機械・電気設備等の老朽化・劣化は進んでおり、計画的な維持補修・更新とその財源確保が今後の課題である。

### 全体総括

汚水管渠の大量更新期の到来に備え、将来にわたり安定的に事業を運営するための財源確保が必要であるが、企業債償還金や皮革排水対策費、流域下水道事業にかかる負担金など固定的・義務的な経費が大半を占める一方、使用料収入が低迷し、一般会計繰入金に依存する厳しい財政状況が続いている。

今後は、町内の浸水危険箇所の解消に向けた雨水対策事業への取り組みが急務となっており、早期に事業着手する必要があるが、投資経費の平準化とともに収益環境の改善に向けた使用料改定の検討と経費の節減に取り組む必要がある。

また、H30策定のストックマネジメント計画による設備更新や将来の管路更新を見据えた経営戦略の見直しに取り組み、使用料改定を含む経営資源の確保と基盤強化など財政マネジメントの向上を図り、今後の健全経営につなげていく。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　太子町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 32.65 | 15.37 | 74.97 | 2,585 |

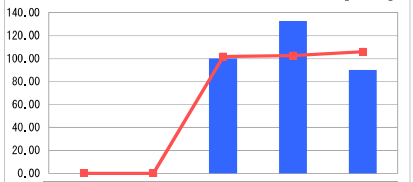
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 34,007 | 22.61 | 1,504.07 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 5,226 | 3.05 | 1,713.44 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

【104.83】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 100.14 | 132.67 | 90.14 |
| 平均値 | - | - | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)

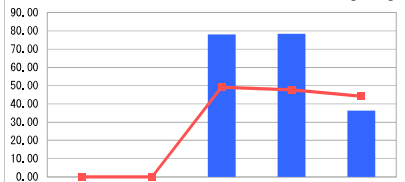
【61.55】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)

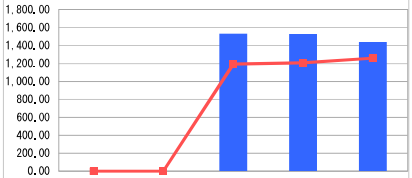
【45.34】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 78.08 | 78.39 | 36.25 |
| 平均値 | - | - | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

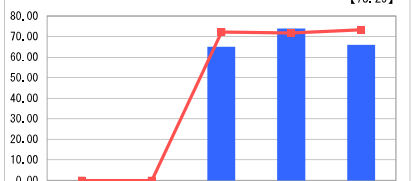
【1,260.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 1,530.79 | 1,530.03 | 1,437.42 |
| 平均値 | - | - | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)

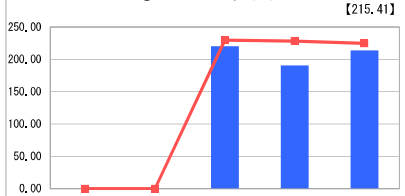
【75.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 64.97 | 73.97 | 66.02 |
| 平均値 | - | - | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)

【215.41】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 220.74 | 190.59 | 214.03 |
| 平均値 | - | - | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)

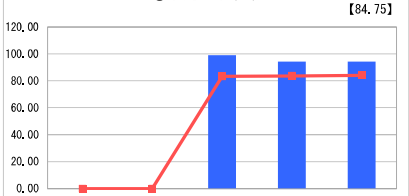
【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

### ⑧水洗化率(%)

【84.75】

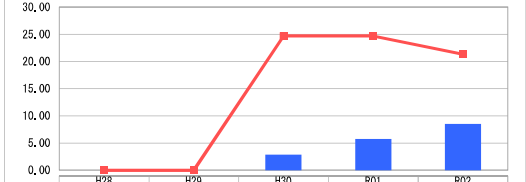


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 99.23 | 94.36 | 94.49 |
| 平均値 | - | - | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

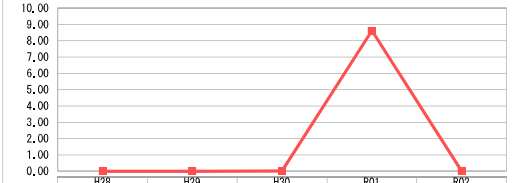
【23.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 2.87 | 5.73 | 8.54 |
| 平均値 | - | - | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)

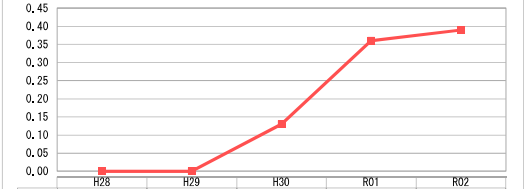
【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | - | - | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

H30から地方公営企業法を適用したため、H29以前との比較は出来ないが、高水準で推移する企業債償還負担や低迷する使用料収入の状況等を背景に経営環境は非常に厳しい状態にある。

使用料や一般会計繰入金等の収益で維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを表す①経常収支比率は90.14%となり、公共下水道事業との比較では2.23%下回っている。これは事業区域が市街化調整区域のため、整備面積（ha）当りの事業費と、それに係る地方債償還金が少ないことによるもので欠損金は生じておらず、短期的な債務に対する支払能力を表す③流動比率も36.25%と公共下水道事業を17.05%下回っている。

一方で、④企業債残高対事業規模比率は1437.42%と公共下水道事業を531.48%上回っている。主な原因は、企業債残高に対する一般会計負担の割合が公共下水道事業より低いためで、企業債償還負担は小さいものの使用料収入が少ないことによるものである。今後は、公共下水道事業と同様に企業債の借入を抑制しつつ償還を進め、改善に努める必要がある。また、人口動態等を反映して使用料収入・有収水量が伸び悩み、コスト負担の高さを主な原因とする⑤経費回収率の低さと⑥汚水処理原価の高さについても収益面・費用面双方から見直しに取り組まなければならない。

⑦施設利用率については、全て流域下水道へ接続しており処理場が無いことから0となる。

⑧水洗化率は、94.49%と類似団体平均を大きく上回っている。

### 2. 老朽化の状況について

一部の下水道管が布設後23年を迎えたが、大部分の管路は耐用年数（50年）の面で問題の無い状況にある。

現在は、供用開始から10年以上が経過した汚水管の洗浄や、重要な幹線管渠のカメラ調査による点検を行うなどの維持管理に努めており、事故防止対策の点からも継続的に取り組んでいく。

一方、処理区域内にある6基のマンホールポンプが耐用年数に達し、定期的な点検・診断のほか、状況に応じて更新していく必要がある。

### 全体総括

汚水管渠の大量更新期の到来に備え、将来にわたり安定的に事業を運営するための財源確保が必要であるが、企業債償還金など固定的・義務的な経費が大半を占める一方、市街化調整区域の人口減に伴う使用料収入の減少が予想され、一般会計繰入金に依存する厳しい財政状況が続くと見込まれる。

今のところ当該処理区域内においては、大規模工事等の予定はないが、本町の下水道事業会計は単一のため、公共下水道事業とともに投資経費の平準化と収益環境の改善に取り組む必要がある。

また、H30策定のストックマネジメント計画による設備更新や将来の管路更新を見据えた経営戦略の見直しに取り組み、使用料改定を含む経営資源の確保と基盤強化など財政マネジメントの向上を図り、今後の健全経営につなげていく。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　上郡町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cc2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 50.52 | 61.84 | 72.45 | 3,080 |

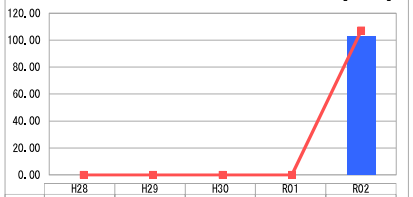
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 14,547 | 150.26 | 96.81 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 8,960 | 3.21 | 2,791.28 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

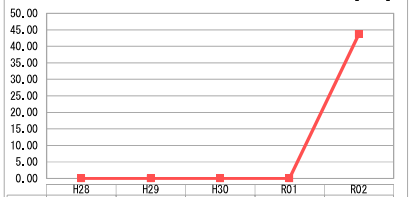
【106.67】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 102.76 |
| 平均値 | - | - | - | - | 107.21 |

### ②累積欠損金比率(%)

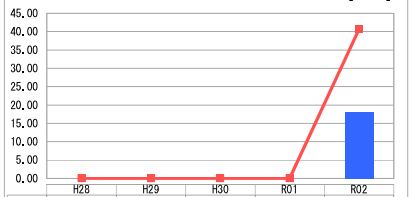
【3.64】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 43.71 |

### ③流動比率(%)

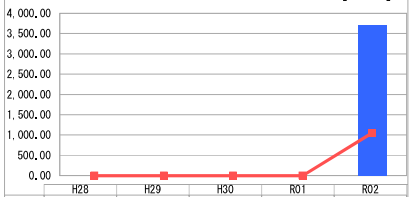
【67.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 18.15 |
| 平均値 | - | - | - | - | 40.67 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

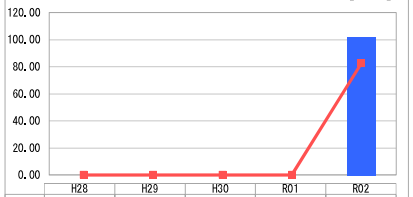
【705.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 3,691.10 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,050.51 |

### ⑤経費回収率(%)

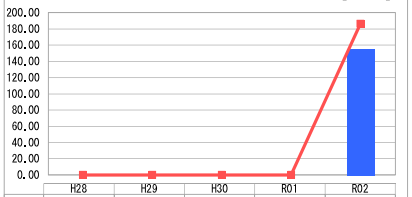
【98.96】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 102.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 82.65 |

### ⑥汚水処理原価(円)

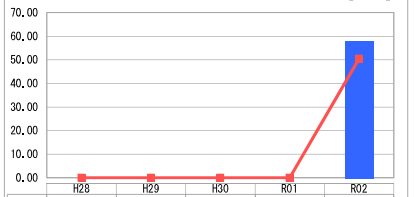
【134.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 155.59 |
| 平均値 | - | - | - | - | 186.30 |

### ⑦施設利用率(%)

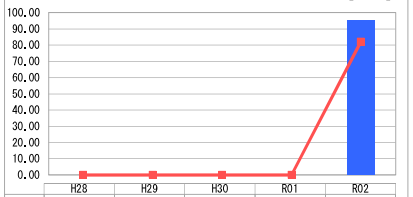
【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 58.01 |
| 平均値 | - | - | - | - | 50.53 |

### ⑧水洗化率(%)

【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 95.22 |
| 平均値 | - | - | - | - | 82.08 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

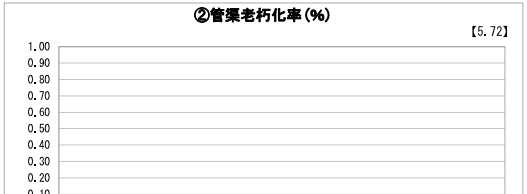
【36.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 5.02 |
| 平均値 | - | - | - | - | 12.70 |

### ②管渠老朽化率(%)

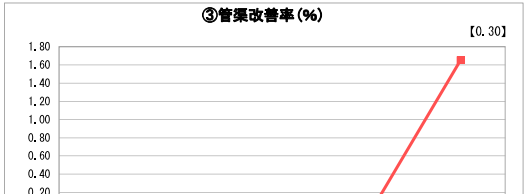
【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1.65 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度より、公共下水道事業に、地方公営企業法を適用した(令和2年度以前は法非適のため数値比較できない)

①経常収支比率は、102.76%で、100%を上回り、使用料収入や一般会計繰入金(基準内)で経費を賄えており、欠損金も発生せず、単年度収支は黒字となっている。

③流動比率は18.15%で、類似団体平均値よりも低くなっており、流動負債の大半を占める企業債償還が多額であることが主な要因であり、支払に必要な現金を一時借入金で賄っている。

④企業債残高規模比率は、類似団体平均値より高くなっており、公共下水道推進のために過去に投資した企業債の残高が多いことが要因であり、今後も施設の更新に企業債の発行を予定していることから、注視する必要がある。

⑤経費回収率は、100%を超えているが、施設の老朽化などにより修繕費等の維持管理費用の増加によっては、悪化することも考えられるため、適正な使用料収入の確保を維持する必要がある。

⑥汚水処理原価は、類似団体平均値に比べ低くなっているが、施設の老朽化に伴う維持管理費用の増加が予想されるため上昇する見込みである。

⑦施設利用率は、類似団体平均値を上回っており、今後も適切な施設規模を維持する。

⑧水洗化率は、類似団体平均値より高い数値であり、安定した使用料を確保するために、水洗化へのPRを行い接続の推進を図る。

### 2. 老朽化の状況について

共用開始後約21年程度経過しているが、令和２年度より地方公営企業法を適用したため、①有形固定資産減価償却率は、5.02%となっている。

終末処理場である上郡浄化センターは、ストックマネジメント計画に基づき、計画的に機会設備の更新を行っている。

また、高田台地区において計画的にマンホール蓋の更新を行い、効率的な施設の老朽化対策を行っている。

今後も老朽化対策については、ストックマネジメント計画により、施設全体の老朽化の進捗状況を把握し、優先順位を設定し、効率的で効果的な施設更新を行う。

### 全体総括

公共下水道事業は、下水道の早期推進のため過去に投資した企業債の残高が高い水準にあり、その償還のための費用が多額になっている。また、上郡浄化センターの長寿命化による更新工事など、投資に伴う経費が今後増える予定であり、それに合わせて企業債の借入も増えると見込んでいる。

今後は、人口減少が進み、有収水量の大幅な増加は見込めないため、使用料収入の減少が予測されることから、投資の平準化を図り、安定的な経営に向けた使用料収入の確保に伴う料金改定や施設統合について検討し、効率的で健全な経営に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　上郡町

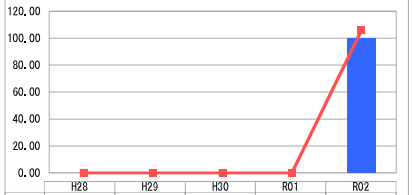
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 57.31 | 10.79 | 72.45 | 3,080 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 14,547 | 150.26 | 96.81 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,563 | 0.63 | 2,480.95 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

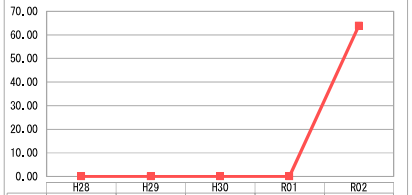
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



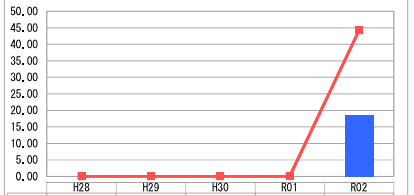
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.02 |
| 平均値 | - | - | - | - | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



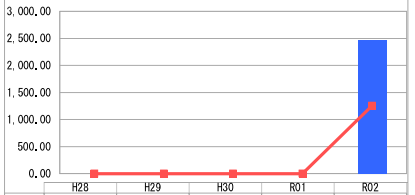
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



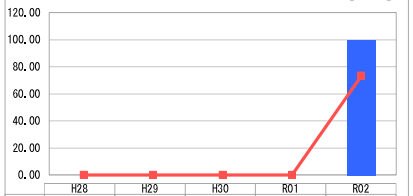
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 18.39 |
| 平均値 | - | - | - | - | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



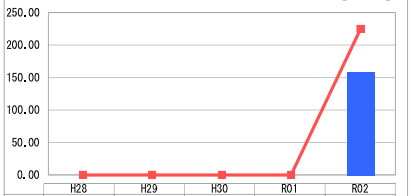
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 2,470.43 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



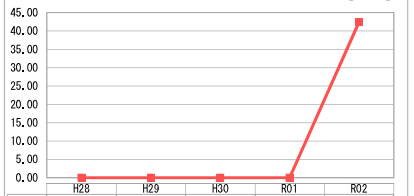
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



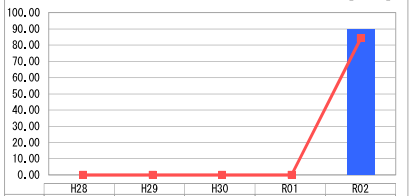
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 158.70 |
| 平均値 | - | - | - | - | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | 42.40 |

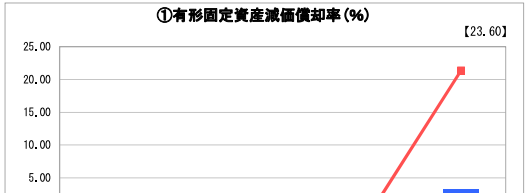
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 89.83 |
| 平均値 | - | - | - | - | 84.19 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



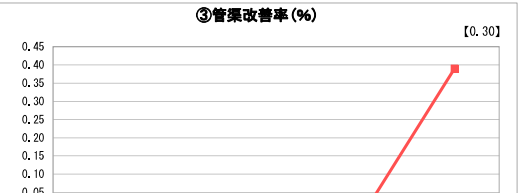
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 3.23 |
| 平均値 | - | - | - | - | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.39 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度より、特定環境保全公共下水道事業に、地方公営企業法を適用した(令和2年度以前は法非適のため数値比較できない)

①経常収支比率は、100.02%で、100%を上回り、使用料収入や一般会計繰入金(基準内)で経費を賄えており、欠損金も発生せず単年度収支は黒字となっている。

③流動比率18.39%で、類似団体平均値よりも低くなっており、流動負債の大半を占める企業債償還が多額であることが主な要因であり、支払に必要な現金を一時借入金で賄っている。

④企業債残高規模比率は類似団体平均値より高くなっており、企業債残高が多いことが要因である。

⑤経費回収率は、100%を超えているが、施設の老朽化などにより修繕費等の維持管理費用の増加によっては、悪化することも考えられるため、適正な使用料収入の確保を維持する必要がある。

⑥汚水処理原価は、類似団体平均値より低くなっているが、区域内の整備はほぼ完了しており、効率的な処理が行われており、概ね適正である。

特定環境保全公共下水道事業は、公共下水道事業の施設である上郡浄化センターを利用しており、処理場を有していないため、⑦施設利用率は0になる。

⑧水洗化率は、類似団体平均値より高い数値であり、今後も安定した使用料収入を確保するために、水洗化へのPRを行い接続を促進する。

### 2. 老朽化の状況について

特定環境保全公共下水道事業は、共用開始から約16年経過しており、管渠等はまだ比較的新しいものが多い。そのため、近年管渠の更新は行っておらず、③管渠改善率は、0となっている。

①有形固定資産減価償却率は比較的低い数値となっている。また、②管渠老朽化率についても、0%と低くなっているが、将来的に耐用年数を経過することを考慮し、設備の回復・予防保全のための事業費の平準化を図り、計画的な更新に取り組む。

### 全体総括

特定環境保全公共下水道事業は、共用開始から16年程度経過しており、管渠等はまだ比較的新しいものが多い。また、処理場は公共下水道事業の処理場を利用しているため、汚水処理に係る経費は比較的低く抑えることができており、安定した経営を行っている。

しかし、企業債の償還により、資金繰りが難しいこともあり、一時借入金で賄っている状況である。

今後は、人口減少が進み、有収水量の大幅な増加は見込めないため、使用料収入の減少が予測されることから、投資の平準化を図り、安定的な経営に向けた使用料収入の確保に伴う料金改定や施設統合について検討し、効率的で健全な経営に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　上郡町

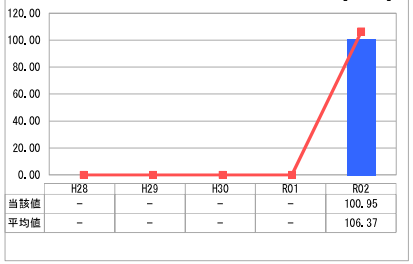
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 44.50 | 18.47 | 88.34 | 3,080 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 14,547 | 150.26 | 96.81 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 2,677 | 1.09 | 2,455.96 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

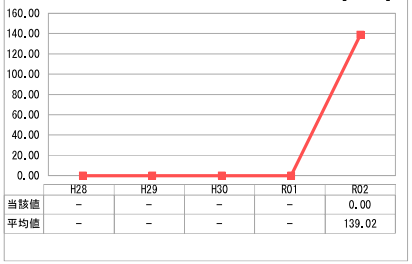
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



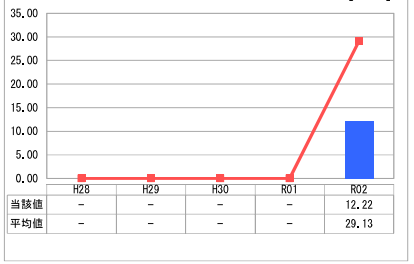
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.95 |
| 平均値 | - | - | - | - | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



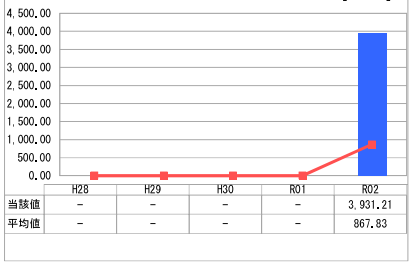
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



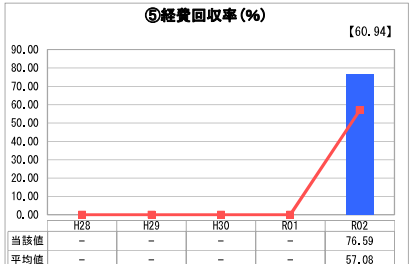
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 12.22 |
| 平均値 | - | - | - | - | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



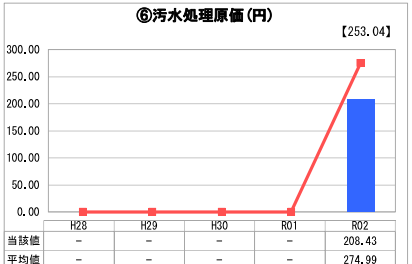
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 3,931.21 |
| 平均値 | - | - | - | - | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



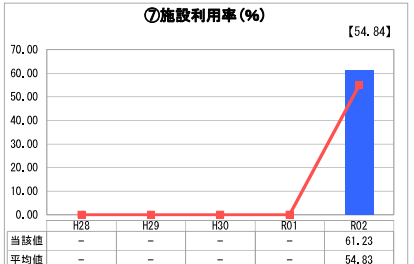
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 76.59 |
| 平均値 | - | - | - | - | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



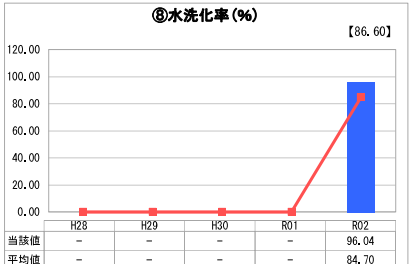
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 208.43 |
| 平均値 | - | - | - | - | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 61.23 |
| 平均値 | - | - | - | - | 54.83 |

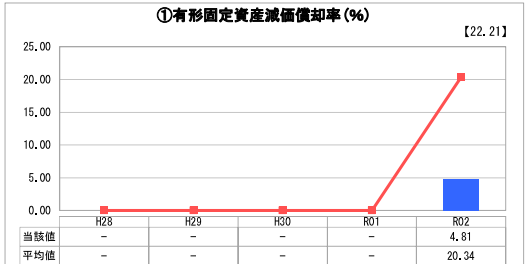
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 96.04 |
| 平均値 | - | - | - | - | 84.70 |

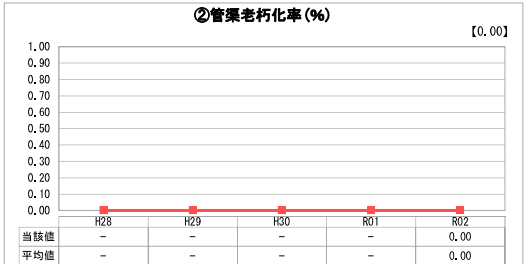
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



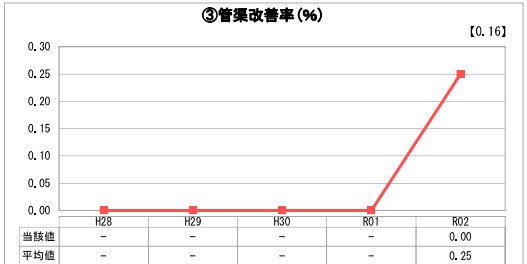
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 4.81 |
| 平均値 | - | - | - | - | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度より、農業集落排水処理事業に、地方公営企業法を適用した（令和2年度以前は法非適のため数値比較できない）

①経常収支比率は、100.95%であり、100%を超えており、単年度収支は黒字となっているが、使用料収入だけでは、経費を賄うことができないため、経費の一部を、一般会計からの繰入金（基準内・基準外）で賄っている。

③流動比率12.22%で、類似団体平均値よりも低くなっており、流動負債の大半を占める企業債償還が多額であることが主な要因であり、支払に必要な現金を一時借入金で賄っている。

④企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均値より高い数値を示しており、企業債残高が高額であることを示しているが、今後企業債残高は減少する見込みである。

⑤経費回収率は、類似団体平均値より高い数値となっているが、100%を下回っており、使用料収入だけで賄うことができない経費の一部を一般会計からの繰入金で賄っている。

⑥汚水処理原価は、類似団体平均値より低いが、今後施設の老朽化やそれに伴う更新費用の増加により上昇する可能性がある。

⑦施設利用率は、類似団体平均値を上回っており、処理能力に余裕がある状況であるが、今後人口減少により施設が過大となる可能性がある。

⑧水洗化率は類似団体平均値よりも高く、区域内の整備は完了している。

### 2. 老朽化の状況について

最も古い施設で、共用開始後約29年程度経過しているが、令和２年度より地方公営企業法を適用したため、①有形固定資産減価償却率は、4.81%となっている。平成28年度から一部の処理場の機能強化事業を行ったが、それ以外の施設の更新は行っておらず、老朽化が進んでいるところもある。

今後は、最適整備構想をもとに計画的に施設の保全を行い、効果的な施設維持と長寿命化を図り、施設統合などについて検討しながら、既存施設の有効活用に努める。

### 全体総括

農業集落排水事業は、計画区域内の整備が完了しており、今後は接続率向上に伴う使用料の大幅な増収は見込めない状況である。また、過去の投資に伴う企業債の償還が残っており、施設の老朽化に伴う修繕費の増加に伴う維持管理経費が増えることが懸念される。

今後は、人口減少が進み、有収水量の大幅な増加は見込めないため、使用料収入の減少が予測されることから、効率的な施設維持と最適整備構想をもとに、計画的に施設の保全を行い、安定的な経営に向けた使用料収入の確保に伴う料金改定や、施設統合について検討し、効率的で健全な経営に努める。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　上郡町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 0.89 | 0.21 | 90.54 | 3,080 |

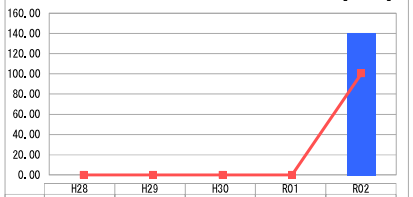
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 14,547 | 150.26 | 96.81 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 31 | 0.01 | 3,100.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

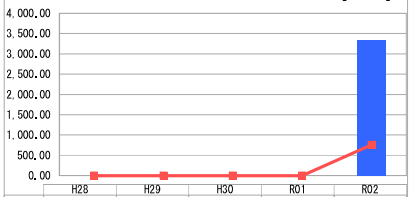
【100.50】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 140.81 |
| 平均値 | - | - | - | - | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)

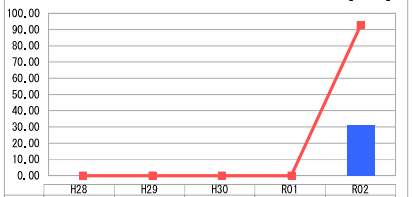
【738.47】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 3,341.61 |
| 平均値 | - | - | - | - | 762.05 |

### ③流動比率(%)

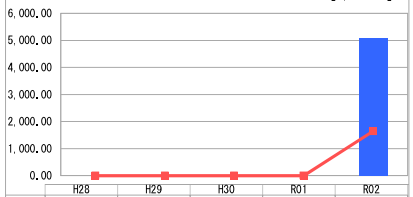
【93.81】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 30.75 |
| 平均値 | - | - | - | - | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

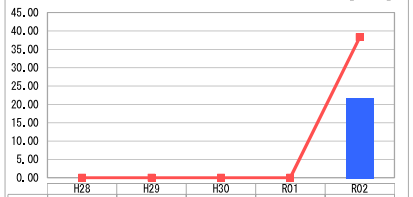
【1,650.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 5,079.29 |
| 平均値 | - | - | - | - | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)

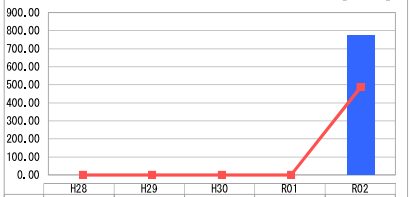
【38.66】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 21.83 |
| 平均値 | - | - | - | - | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)

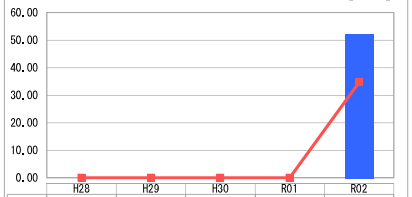
【481.20】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 774.22 |
| 平均値 | - | - | - | - | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)

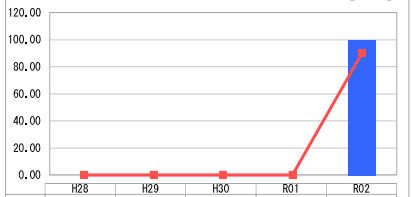
【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 52.38 |
| 平均値 | - | - | - | - | 34.70 |

### ⑧水洗化率(%)

【89.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 100.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 90.04 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

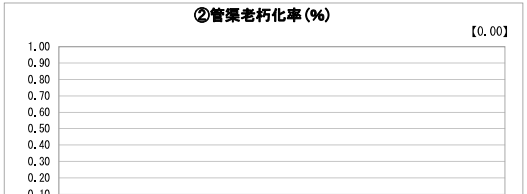
【29.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 2.90 |
| 平均値 | - | - | - | - | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)

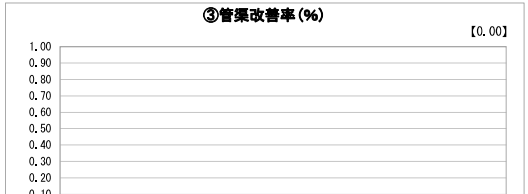
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | 0.00 |
| 平均値 | - | - | - | - | 0.00 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和2年度より、小規模集合排水処理事業に、地方公営企業法を適用した(令和2年度以前は法非適のため数値比較できない)

①経常収支比率は、140.81%で100%を超えており、黒字となっているが、使用料収入だけでは経費を賄うことができず、経費の一部を一般会計からの繰入金で賄っている。

②累積欠損金比率は、欠損金が発生しており、類似団体平均値と比較すると高い傾向にある。今後は、累積欠損金を解消できるように経営改善に努める。

③流動比率は、類似団体平均値を下回っており、一般会計からの繰入金で賄っている状態であり、使用料収入等で支払能力を高めるための経営改善として、使用料改定などを行う必要がある。

④企業債残高対事業規模比率は、類似団体平均値より高いが、今後大きな更新の予定はないため、減少する見込みである。

⑤経費回収率は100%を下回っており、汚水処理に係る費用を一般会計からの繰入金により賄っている状態である。

⑥汚水処理原価は、類似団体平均値より高くなっているが、これは地理的要因により、加入件数が少ない地域で実施している事業であることが主な要因となっている。

⑦施設利用率は、類似団体平均値よりも高い数値であり、処理施設の規模としては、概ね適切であると考えられる。

⑧水洗化率は、100%であり、区域内の整備は完了している。

### 2. 老朽化の状況について

小規模集合排水処理事業については、区域内の整備が完了しており、共用開始から20年以上経過しているが、近年管渠等の更新は行っていない。

今後の老朽化対策については、日常生活や社会活動に重大に影響を及ぼす事故発生や、機能停止を未然に防止するため、限られた財源の中で、効率的で計画的な老朽化対策について検討し、実施していく予定である。

### 全体総括

小規模集合排水処理事業は、区域内の整備が完了しており、水洗化率は100%となっているが、一方、使用料収入だけで汚水処理費を賄うことができず、一般会計からの繰入金に依存している状況である。

今後は、人口減少が進み、有収水量の大幅な増加は見込めないため、使用料収入の減少が予測されることから、投資の平準化を図り、安定的な経営に向けた使用料収入の確保に伴う料金改定や施設の統廃合について検討する。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　佐用町

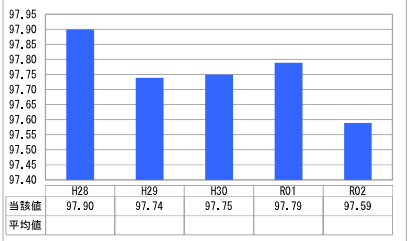
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法非適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 該当数値なし | 59.75 | 100.00 | 4,013 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,294 | 307.44 | 53.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 9,646 | 5.51 | 1,750.64 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

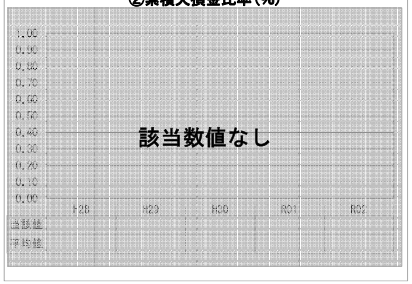
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①収益的収支比率(%)

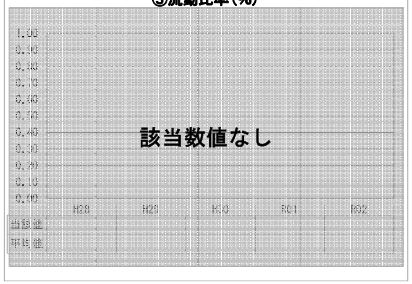


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 97.90 | 97.74 | 97.75 | 97.79 | 97.59 |
| 平均値 | | | | | |

### ②累積欠損金比率(%)

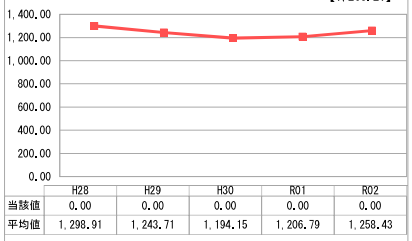



### ③流動比率(%)




### ④企業債残高対事業規模比率(%)

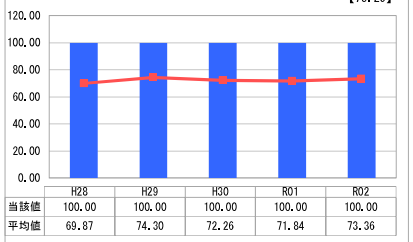
【1,260.21】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)

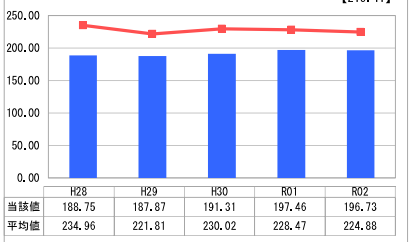
【75.29】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)

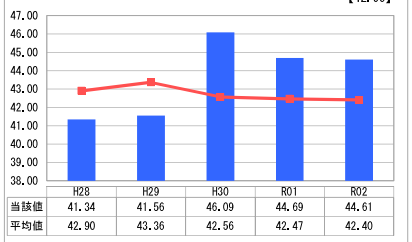
【215.41】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 188.75 | 187.87 | 191.31 | 197.46 | 196.73 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)

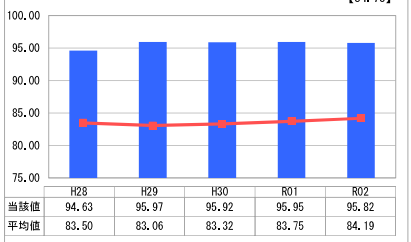
【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 41.34 | 41.56 | 46.09 | 44.69 | 44.61 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

### ⑧水洗化率(%)

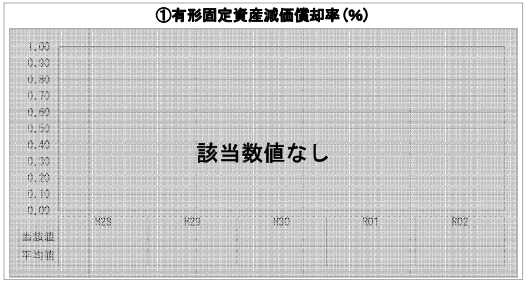
【84.75】



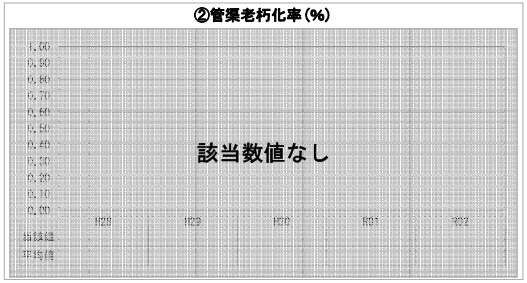
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 94.63 | 95.97 | 95.92 | 95.95 | 95.82 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

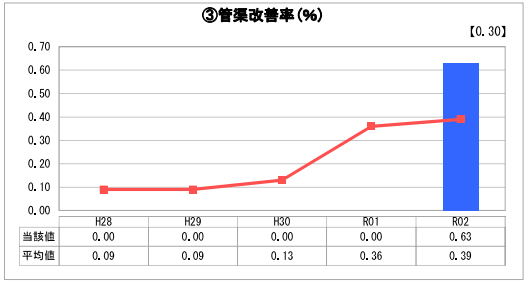



### ②管渠老朽化率(%)




### ③管渠改善率(%)

【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.63 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　法適用企業と類似団体区分が同じため、収益的収支比率の類似団体平均等を表示していません。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①収益的収支比率は、前年度と比べほぼ横ばいで、使用料以外の収入が一般会計からの繰入による部分が大きいため更なる維持管理費の削減、使用料金の見直しが必要である。
④企業債残高対事業規模比率は一般会計からの繰入金に依存しているため当該値に反映されていない。
⑤経費回収率は変動がない。
⑥汚水処理原価は、前年に比べ、ほぼ横ばいである。
⑦施設利用率については一部事業統合の影響で平均以上となっている。
⑧水洗化率は、前年度に比べ、ほぼ横ばいで引き続き水洗化推進を図る。

### 2. 老朽化の状況について

③管渠改善率は、ストックマネジメント計画に基づき必要な管渠等の更新を実施中である。

### 全体総括

H17年10月1日に4町が合併し佐用町が誕生した。地理的な問題もあり、現在でも5箇所の処理場が稼働している。町内でも山間地や人家の少ない地域は農集、個排で対応しているが、これらすべてを特環下水に統合することは困難だが、更新時期や稼働率の低下した隣接の農集、コミプラ施設との統合を推進する。また、施設更新に合わせ管理統制システム及び監視体制の効率化を目指し、更なる維持管理コストの低減を図る。
現在、施設統合やストックマネジメント計画により更新を行い、経営戦略に基づき有利な起債等財源を確保した上で長寿命化と経営改善を推進する必要がある。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　佐用町

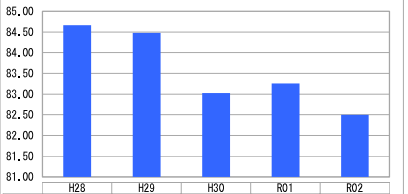
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法非適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 該当数値なし | 9.19 | 100.00 | 4,013 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,294 | 307.44 | 53.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,483 | 0.66 | 2,246.97 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

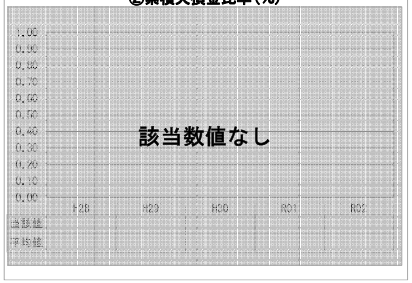
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①収益的収支比率(%)

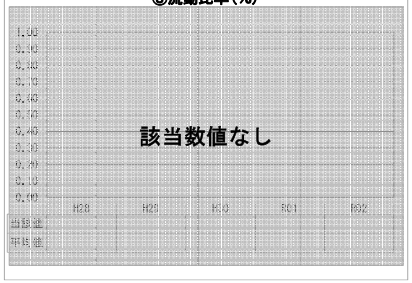


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 84.67 | 84.48 | 83.03 | 83.26 | 82.50 |
| 平均値 | | | | | |

### ②累積欠損金比率(%)

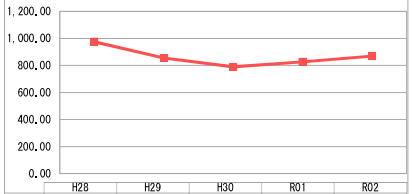



### ③流動比率(%)




### ④企業債残高対事業規模比率(%)

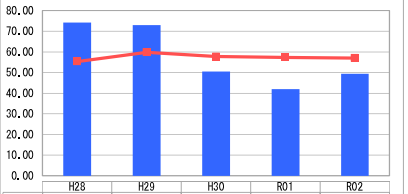
【832.52】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)

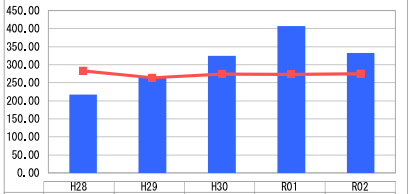
【60.94】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 74.30 | 72.98 | 50.48 | 41.97 | 49.41 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)

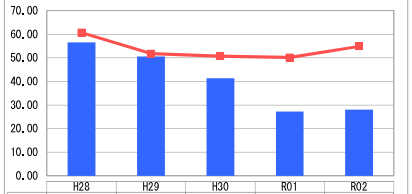
【253.04】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 217.64 | 265.37 | 324.75 | 407.01 | 333.05 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)

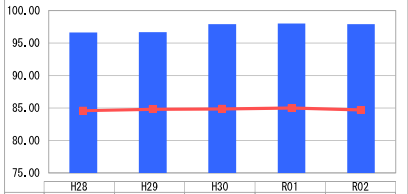
【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 56.58 | 50.62 | 41.30 | 27.32 | 28.02 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

### ⑧水洗化率(%)

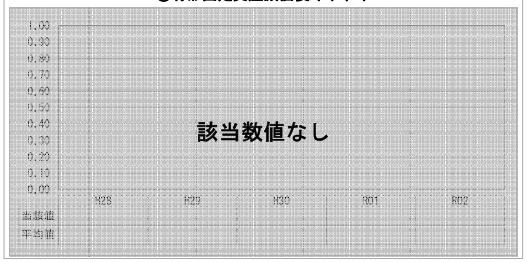
【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.63 | 96.69 | 97.94 | 98.03 | 97.91 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

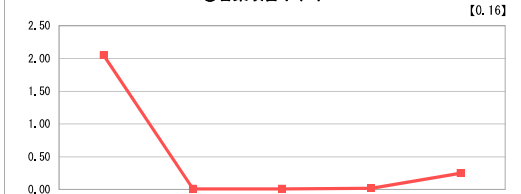



### ②管渠老朽化率(%)




### ③管渠改善率(%)

【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

※　法適用企業と類似団体区分が同じため、収益的収支比率の類似団体平均等を表示していません。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①収益的収支比率は、前年に比べ微減で、使用料以外の収入が一般会計からの繰入による部分が大きいため更なる維持管理費の節減、使用料の見直しが必要である。
④企業債残高対事業規模比率は起債償還を一般会計からの繰入金に依存しているため当該値に反映されていない。
⑤経費回収率は全国平均値及び類似団体平均値を下回っており、今後も接続人口が減少することが予測されるため、使用料の改定などを視野に入れた計画策定が必要である。
⑥汚水処理原価は前年度に比べ減少している。
⑦施設利用率は前年に比べ微増で全国平均値及び類似団体平均値を下回っていることから更新時の施設規模の見直しが必要である。
⑧水洗化率は高い水準であり、今後も引き続き水洗化推進を図る。

### 2. 老朽化の状況について

③管渠改善率は更新投資に数値無であるが、事業統合及び長寿命化計画により必要な管渠の更新を実施中である。

### 全体総括

山間地という不利な立地条件のため、住居が点在しており維持管理に係るコストが、都市部など人口密度が高い地域に比べ割高になるのが避けられない状況であり、一般会計からの補填により事業を維持せざるをえない。
人口減少による料金収入の減少、老朽化による更新の必要性から一部区域を特環下水に統合し、効率的な施設の維持管理の取り組みを開始し、長寿命化を計画的に実施する。
今後も経営戦略に基づき、長期的な視野のもとで効率的な経営に取り組み、経営改善に努める。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　佐用町

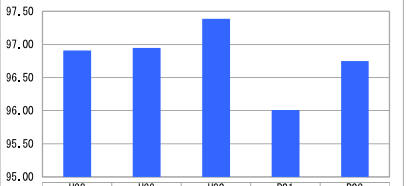
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法非適用 | 下水道事業 | 個別排水処理 | L2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 該当数値なし | 26.98 | 100.00 | 3,039 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,294 | 307.44 | 53.00 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 4,355 | 270.83 | 16.08 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

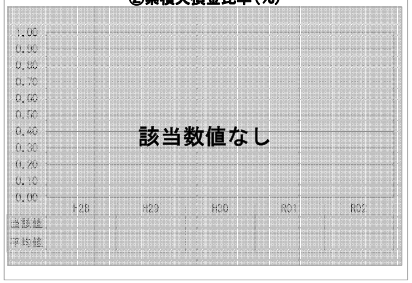
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①収益的収支比率(%)

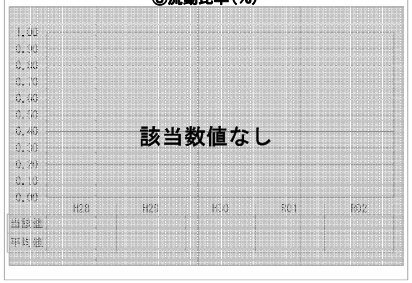


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 96.91 | 96.95 | 97.39 | 96.01 | 96.75 |
| 平均値 | | | | | |

### ②累積欠損金比率(%)

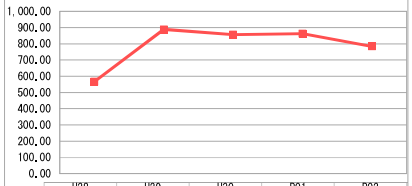



### ③流動比率(%)




### ④企業債残高対事業規模比率(%)

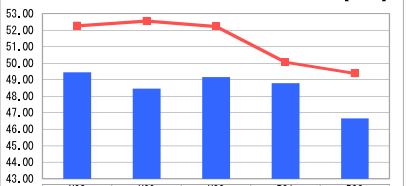
【780.89】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 566.35 | 888.80 | 855.65 | 862.99 | 782.91 |

### ⑤経費回収率(%)

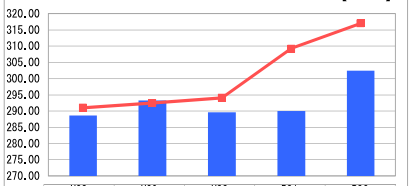
【48.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 49.45 | 48.47 | 49.17 | 48.79 | 46.67 |
| 平均値 | 52.27 | 52.55 | 52.23 | 50.06 | 49.38 |

### ⑥汚水処理原価(円)

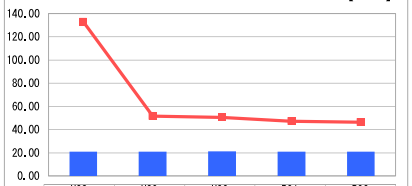
【328.08】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 288.68 | 293.31 | 289.66 | 290.02 | 302.47 |
| 平均値 | 291.01 | 292.45 | 294.05 | 309.22 | 316.97 |

### ⑦施設利用率(%)

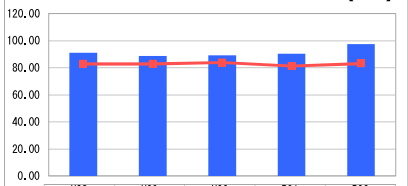
【46.74】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 21.05 | 21.10 | 21.26 | 21.01 | 20.94 |
| 平均値 | 132.99 | 51.71 | 50.56 | 47.35 | 46.36 |

### ⑧水洗化率(%)

【81.12】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 91.02 | 88.70 | 89.22 | 90.43 | 97.54 |
| 平均値 | 82.94 | 82.91 | 83.85 | 81.21 | 83.08 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

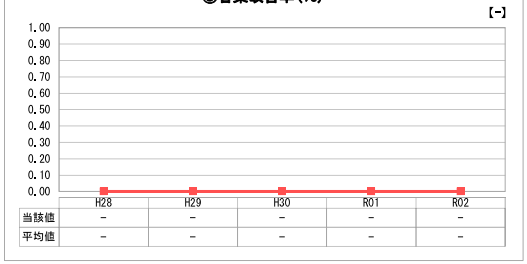



### ②管渠老朽化率(%)




### ③管渠改善率(%)

【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

※　法適用企業と類似団体区分が同じため、収益的収支比率の類似団体平均等を表示していません。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

①収益的収支比率は前年に比べ微増で、使用料以外の収入が一般会計からの繰入による部分が大きいため更なる維持管理経費の節減、使用料金の見直しが必要がある。
④企業債残高対事業規模比率は起債償還を一般会計からの繰入金に依存しているため当該値に反映されていない。
⑤経費回収率は全国平均値及び類似団体平均値を下回っており、今後も接続人口が減少することが予想されるため、使用料の改定等を視野に入れた計画の策定が必要である。
⑥汚水処理原価は前年に比べ増えており、人口減少による有収水量の低下も見込まれコスト増加の可能性がある。
⑦施設利用率は前年に比べ増加しており、全国平均値及び類似団体平均値を下回っていることから更新時の施設規模の見直しが必要である。
⑧水洗化率は全国平均を上回っているが100%を目途にさらに推進を図る。

### 2. 老朽化の状況について

浄化槽の老朽化が着実に進んでいる。不在世帯の浄化槽の管理体制の見直しも含め、長寿命化計画の策定が必要になっている。浄化槽については、休止届出に伴う、維持管理業務の停止によるコスト削減及び使用料金算定の根本的な見直し等も検討しなければならない。

### 全体総括

佐用町の下水3事業（特環、農集、個排）のうち、特に過疎化が進む中山間地域を中心に区域設定がなされているため、接続人口の減少と利用休止施設問題が最も顕著に表れている。一般会計からの繰入金も増加傾向にあるため、より効率的な事業運営と一層のコスト管理が求められる。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　香美町

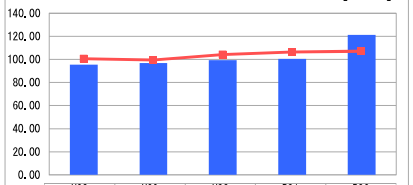
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cc2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 30.47 | 37.46 | 93.11 | 4,503 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,898 | 368.77 | 45.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 6,253 | 1.91 | 3,273.82 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

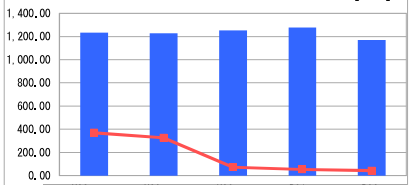
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



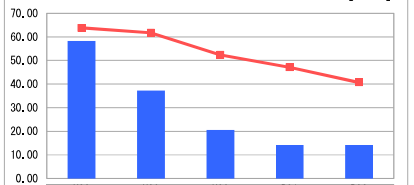
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.61 | 97.11 | 99.40 | 100.49 | 121.32 |
| 平均値 | 100.67 | 99.51 | 104.14 | 106.57 | 107.21 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



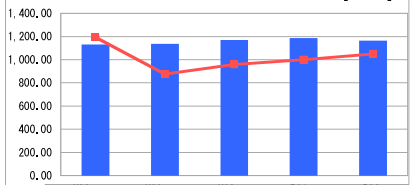
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,234.08 | 1,229.74 | 1,254.48 | 1,279.16 | 1,170.86 |
| 平均値 | 370.35 | 325.77 | 73.18 | 53.44 | 43.71 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



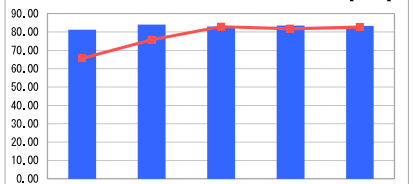
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 58.34 | 37.26 | 20.61 | 14.24 | 14.25 |
| 平均値 | 63.80 | 61.72 | 52.32 | 47.03 | 40.67 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



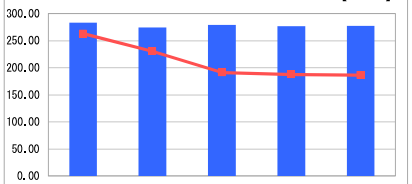
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,133.61 | 1,139.12 | 1,170.27 | 1,188.25 | 1,165.55 |
| 平均値 | 1,193.49 | 876.19 | 958.81 | 1,001.30 | 1,050.51 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



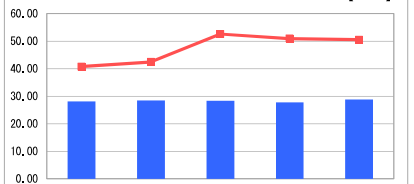
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 81.31 | 84.01 | 82.96 | 83.63 | 83.31 |
| 平均値 | 65.57 | 75.70 | 82.88 | 81.88 | 82.65 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



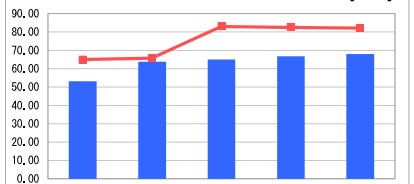
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 283.28 | 274.81 | 279.18 | 277.12 | 277.80 |
| 平均値 | 263.04 | 230.04 | 190.99 | 187.55 | 186.30 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.14 | 28.44 | 28.36 | 27.78 | 28.84 |
| 平均値 | 40.75 | 42.40 | 52.58 | 50.94 | 50.53 |

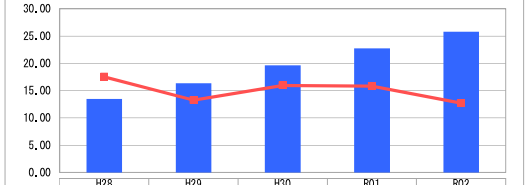
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 53.26 | 63.77 | 65.05 | 66.76 | 68.10 |
| 平均値 | 64.97 | 65.77 | 83.02 | 82.55 | 82.08 |

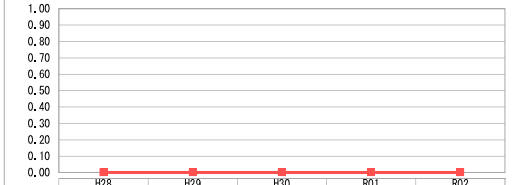
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



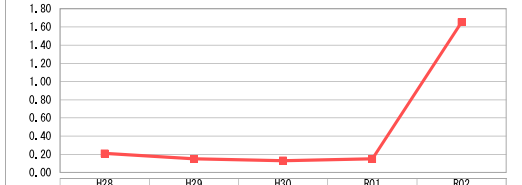
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.46 | 16.37 | 19.65 | 22.75 | 25.77 |
| 平均値 | 17.52 | 13.24 | 15.95 | 15.85 | 12.70 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.21 | 0.15 | 0.13 | 0.15 | 1.65 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は121.32%となり、前年度から20.83ポイント増加しており、今後も、分母を構成する経常費用のうち減価償却費が減少する傾向にあることから、増加することが見込まれる。

累積欠損金比率は、平成24年度以前（地方公営企業法適用前）に発行した下水道事業資本費平準化債等の影響から令和2年度で1,170.86%となり、類似団体平均値、全国平均値を大幅に上回っている。比率の分子である累積欠損金に影響する純損益は、減価償却費が減少する傾向にあることから、比率の増減は横ばいになることが見込まれる。

流動比率は14.25%となり、100%を大きく下回っている（令和2年度末から1年以内の支払いに対応する資金が同年度末で不足）が、比率の分母となる流動負債のうち企業債償還金（翌年度償還分）に係る財源は、1年以内に収入する一般会計繰入金、下水道事業資本費平準化債等を予定していることから、大きな影響はないと考えている。

企業債残高対事業規模比率は1,165.55%となり、前年度からは22.70ポイント減少している。

経費回収率は83.31%となり、100%未満（費用が使用料収入以外（繰入金等）で賄われている）となっていて、類似団体平均を上回っているが、全国平均との比較では15.65ポイント下回っている。また、汚水処理原価は令和2年度で277.80円となり、類似団体平均を91.50円上回り、全国平均を大きく上回っている（有収水量1㎥当たりの処理費が高い）。ついては、令和2年度末で68.10%と低迷している水洗化率や施設利用率（R02で28.84%）の向上による有収水量の増加、使用料収入の確保に向けた取組を、今後も継続して進める必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

公共下水道事業は、平成16年3月の供用開始から17年が経過したところであり、有形固定資産減価償却率は25.77%で100%を大きく下回っている（保有資産の法定耐用年数に到達していない）ことから、現段階では、機械設備等の定期的な点検整備を行うことで、大規模な更新事業等を行う必要はないと考えている。

### 全体総括

供用開始（平成16年3月）から17年経過したところであるが、水洗化率は68.10%と低迷している。本町では、平成20年度から計3回（平成20年10月、平成23年7月、平成26年7月）の使用料改定を行ってきたところであるが、それ以上に、水洗化率の向上による有収水量の増加、使用料収入の確保が大きな課題となっている。

当面は、下水道事業資本費平準化債発行の継続による企業債元金償還金の財源確保、財政課との協議による一般会計繰入金の確保等、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に基づく運営を進めることで、本事業の現金による収支が均衡するよう、運営に必要な財源を確保していきたいと考えている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　香美町

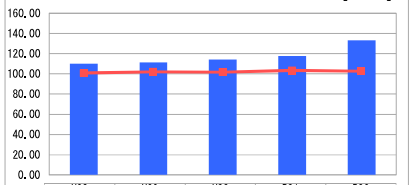
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 48.99 | 43.71 | 98.30 | 4,503 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,898 | 368.77 | 45.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 7,296 | 4.12 | 1,770.87 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

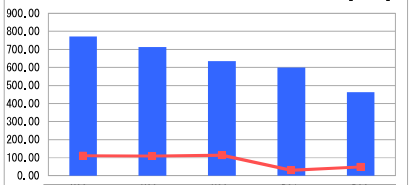
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



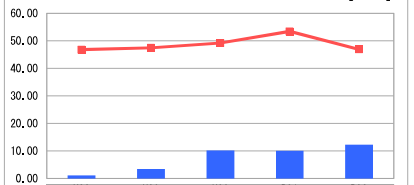
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 110.17 | 111.61 | 114.48 | 117.77 | 133.53 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 103.34 | 102.70 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



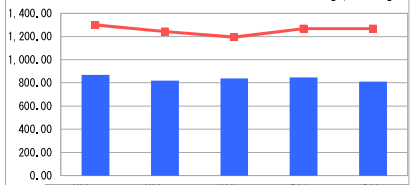
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 771.71 | 713.54 | 636.28 | 599.65 | 463.98 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 29.74 | 48.20 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



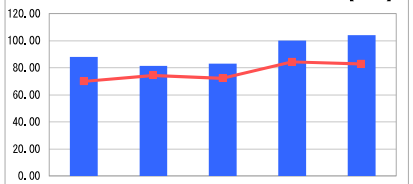
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1.11 | 3.53 | 10.20 | 10.11 | 12.34 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 53.44 | 46.85 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



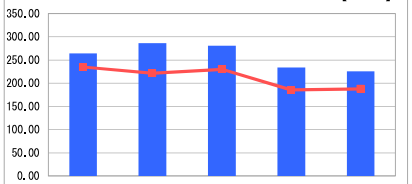
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 869.30 | 821.06 | 838.72 | 848.88 | 813.38 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,267.39 | 1,268.63 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



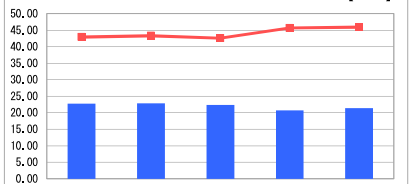
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.95 | 81.41 | 83.03 | 100.18 | 104.23 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 84.30 | 82.88 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



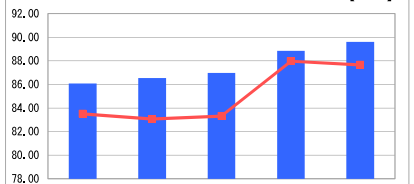
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 264.36 | 286.72 | 280.80 | 234.19 | 225.64 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 185.47 | 187.76 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 22.79 | 22.82 | 22.42 | 20.71 | 21.37 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 45.68 | 45.87 |

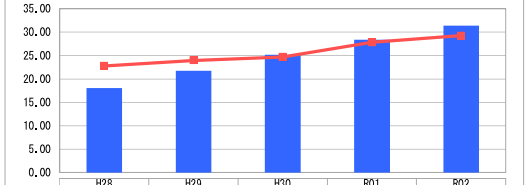
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.08 | 86.55 | 86.97 | 88.84 | 89.62 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 87.96 | 87.65 |

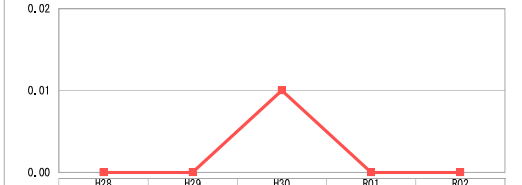
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 18.05 | 21.74 | 25.20 | 28.38 | 31.42 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 27.82 | 29.24 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.04 | 0.06 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は133.53%となり、100%超え（単年度収支が黒字）となっている。令和2年度以降は比率の分母を構成する経常費用のうち減価償却費が減少する傾向にあることから、今後も増加することが見込まれる。

累積欠損金比率は、前年度より135.67ポイント減少したが、平成24年度以前（地方公営企業法適用前）に発行した下水道事業資本費平準化債等の影響から令和2年度で463.98%となり、類似団体平均、全国平均を大幅に上回っている。比率の分子である累積欠損金に影響する純損益は、令和2年度以降は減価償却費が減少する傾向にあることから、比率の増減は横ばいになることが見込まれる。

流動比率は12.34%となり、100%を大きく下回っている（令和2年度末から1年以内の支払いに対応する資金が同年度末で不足）が、比率の分母となる流動負債のうち企業債償還金（翌年度償還分）に係る財源は、下水道使用料の他に1年以内に収入する一般会計繰入金、下水道事業資本費平準化債等を予定していることから、大きな影響はないと考えている。

企業債残高対事業規模比率は、一般会計等が負担することが見込まれる企業債残高の割合が減少した影響から818.38%となり、前年度からは35.50ポイント減少している。

経費回収率は104.23%となり、100%超えとなっていて、類似団体平均、全国平均を上回っている。また、汚水処理原価は225.64円となり、類似団体平均、全国平均を上回っている（有収水量1㎥当たりの処理費が高い）。ついては、令和2年度末で89.62%となっている水洗化率や施設利用率（R02で21.37%）の向上による有収水量の増加、使用料収入の確保に向けた取組を、今後も継続して進める必要がある。

### 2. 老朽化の状況について

特定環境保全公共下水道事業（7処理区）は供用開始（最初：平成2年1月、最終：平成16年9月）から31年が経過したところであるが、有形固定資産減価償却率は31.42%で100%を大きく下回っている（保有資産の法定耐用年数に到達していない）ことから、現段階では、機械設備等の定期的な点検整備を行うことで、大規模な更新事業等を行う必要はないと考えている。

### 全体総括

供用開始（最初：平成2年1月、最終：平成16年9月）から31年が経過したところで、水洗化率は89.62%となっている。本町では、平成20年度から計3回（平成20年10月、平成23年7月、平成26年7月）の使用料改定を行ってきたところであるが、処理区内人口の自然減少等の影響から、さらなる水洗化率の向上による有収水量の増加、使用料収入の確保は、難しいと考えるため、本事業の運営に必要となる財源の確保が課題となっている。

当面は、下水道事業資本費平準化債発行の継続による企業債元金償還金の財源確保、財政課との協議による一般会計繰入金の確保等、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に基づく運営を進めることで、本事業の現金による収支が均衡するよう、運営に必要な財源を確保していきたいと考えている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　香美町

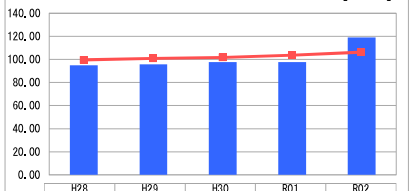
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 22.50 | 9.41 | 82.54 | 4,503 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,898 | 368.77 | 45.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 1,571 | 0.55 | 2,856.36 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

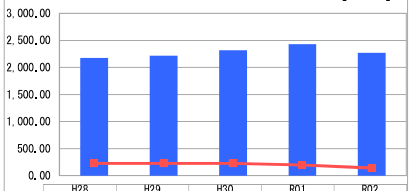
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



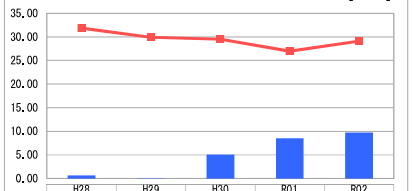
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.14 | 95.97 | 97.89 | 97.92 | 119.12 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



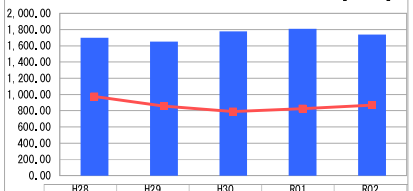
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 2,175.68 | 2,218.43 | 2,317.97 | 2,433.59 | 2,273.53 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



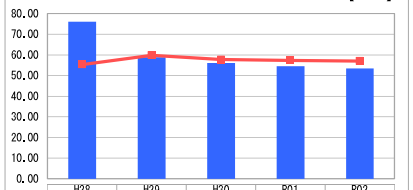
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.65 | 0.03 | 5.11 | 8.53 | 9.75 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



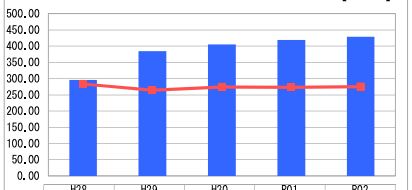
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,701.97 | 1,653.51 | 1,778.23 | 1,810.85 | 1,740.70 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



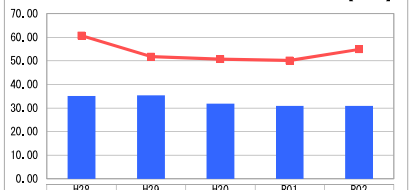
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 76.11 | 58.87 | 56.19 | 54.56 | 53.42 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



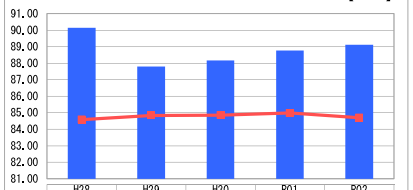
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 296.02 | 384.64 | 404.88 | 419.33 | 429.11 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.16 | 35.45 | 31.87 | 30.93 | 30.93 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

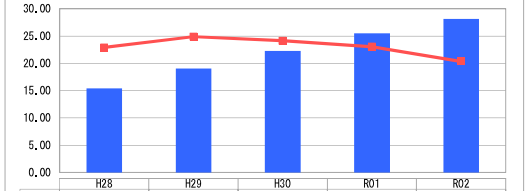
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.15 | 87.80 | 88.17 | 88.78 | 89.12 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

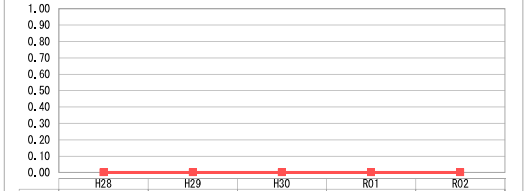
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



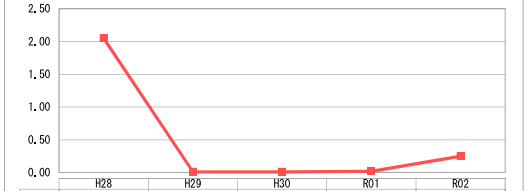
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 15.41 | 19.05 | 22.30 | 25.53 | 28.17 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は119.12%となり、100%超え（単年度収支が黒字）となっており、前年度からは21.20ポイント増加している。令和2年度以降は比率の分母を構成する経常費用のうち減価償却費が減少する傾向にあることから、今後も増加することが見込まれる。

累積欠損金比率は、平成24年度以前（地方公営企業法適用前）に発行した下水道事業資本費平準化債等の影響から2,273.53%となり、類似団体平均、全国平均を大幅に上回っている。比率の分子である累積欠損金に影響する純損益は、令和2年度以降は減価償却費が減少する傾向にあることから、比率の増減は横ばいになることが見込まれる。

流動比率は9.75%となり、100%を大きく下回っている（令和2年度末から1年以内の支払いに対応する資金が同年度末で不足）が、比率の分母となる流動負債のうち企業債償還金（翌年度償還分）に係る財源は、下水道使用料の他に1年以内に収入する一般会計繰入金、下水道事業資本費平準化債等を予定していることから、大きな影響はないと考えている。

企業債残高対事業規模比率は、一般会計等が負担することが見込まれる企業債残高の割合が減少した影響から1,740.70%となり、前年度からは70.15ポイント減少している。

経費回収率は53.42%となり、100%未満（費用が使用料収入以外（繰入金等）で賄われている）となっていて、類似団体平均、全国平均を大幅に下回っている。また、汚水処理原価は429.11円となり、類似団体平均、全国平均を大きく上回っている。今後は、令和2年度末で89.12%となっている水洗化率を少しでも向上させることができるような取組（接続促進）を進めることで、有収水量の確保、使用料収入の確保につなげていきたいと考えている。

### 2. 老朽化の状況について

農業集落排水事業（5処理区）は供用開始（最初：平成10年3月、最終：平成15年8月）から23年が経過したところであるが、有形固定資産減価償却率は28.17%で100%を大きく下回っている（保有資産の法定耐用年数に到達していない）ことから、現段階では、機械設備等の定期的な点検整備を行うことで、大規模な更新事業等を行う必要はないと考えている。

### 全体総括

供用開始（最初：平成10年3月、最終：平成15年8月）から23年が経過したところで、水洗化率は89.12%となっている。本町では、平成20年度から計3回（平成20年10月、平成23年7月、平成26年7月）の使用料改定を行ってきたところであるが、処理区内人口の自然減少等の影響から、さらなる水洗化率の向上による有収水量の増加、使用料収入の確保は、難しいと考えるため、本事業の運営に必要となる財源の確保が課題となっている。

当面は、下水道事業資本費平準化債発行の継続による企業債元金償還金の財源確保、財政課との協議による一般会計繰入金の確保等、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に基づく運営を進めることで、本事業の現金による収支が均衡するよう、運営に必要な財源を確保していきたいと考えている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　香美町

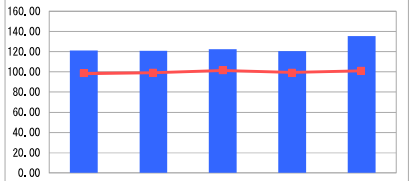
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 漁業集落排水 | H2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 45.09 | 0.96 | 90.76 | 4,503 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,898 | 368.77 | 45.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 161 | 0.07 | 2,300.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

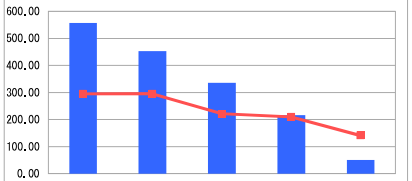
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【99.28】



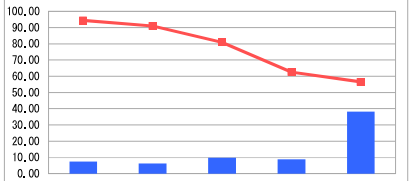
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 121.40 | 120.87 | 122.58 | 120.75 | 135.47 |
| 平均値 | 98.49 | 99.09 | 101.36 | 99.33 | 101.18 |

### ②累積欠損金比率(%)　【86.39】



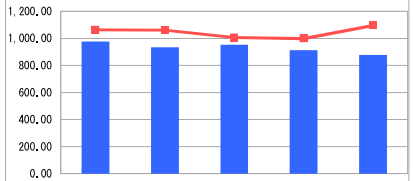
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 557.57 | 453.57 | 335.91 | 217.33 | 50.90 |
| 平均値 | 294.57 | 295.21 | 221.05 | 210.00 | 140.63 |

### ③流動比率(%)　【58.47】



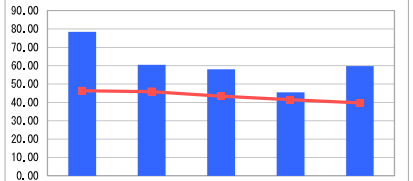
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 7.64 | 6.34 | 9.96 | 8.89 | 38.30 |
| 平均値 | 94.41 | 90.89 | 80.95 | 62.55 | 56.53 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,042.34】



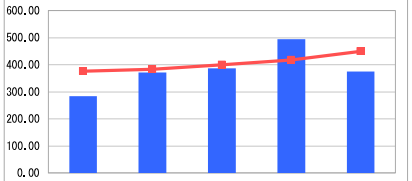
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 978.47 | 936.29 | 953.22 | 915.02 | 877.44 |
| 平均値 | 1,063.93 | 1,060.86 | 1,006.65 | 998.42 | 1,095.52 |

### ⑤経費回収率(%)　【42.60】



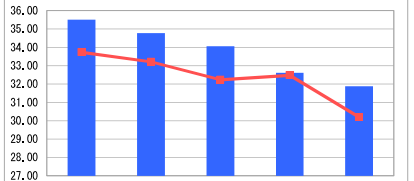
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 78.50 | 60.51 | 58.00 | 45.58 | 59.83 |
| 平均値 | 46.26 | 45.81 | 43.43 | 41.41 | 39.64 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【410.22】



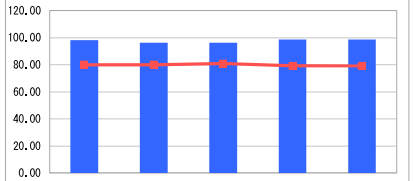
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 284.32 | 372.14 | 387.42 | 494.72 | 375.24 |
| 平均値 | 376.40 | 383.92 | 400.44 | 417.56 | 449.72 |

### ⑦施設利用率(%)　【32.98】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 35.51 | 34.78 | 34.06 | 32.61 | 31.88 |
| 平均値 | 33.73 | 33.21 | 32.23 | 32.48 | 30.19 |

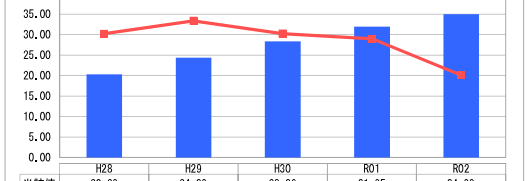
### ⑧水洗化率(%)　【80.45】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 98.27 | 96.36 | 96.43 | 98.77 | 98.76 |
| 平均値 | 79.99 | 79.98 | 80.80 | 79.20 | 79.09 |

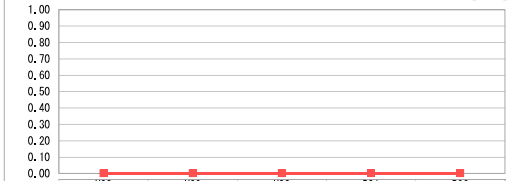
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.36】



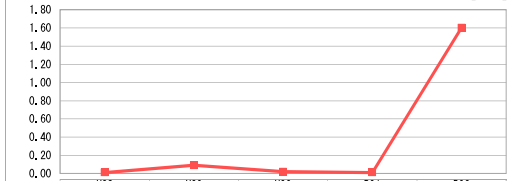
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 20.29 | 24.39 | 28.36 | 31.95 | 34.99 |
| 平均値 | 30.22 | 33.38 | 30.26 | 28.97 | 20.14 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【1.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.01 | 0.09 | 0.02 | 0.01 | 1.60 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は135.47%となり、100%超え（単年度収支が黒字）となっている。今後、分母を構成する経常費用のうち減価償却費が減少する傾向にあることから、比率は増加する見込みである。

累積欠損金比率は50.90%となり、類似団体平均、全国平均を下回っている。比率の分子である累積欠損金に影響する純損益は、令和2年度以降は減価償却費が減少する傾向にあることから、比率は減少することが見込まれる。

流動比率は38.30%となり、100%を下回っている（令和2年度末から1年以内の支払いに対応する資金が同年度末で不足）が、比率の分母となる流動負債のうち企業債償還金（翌年度償還分）に係る財源は、下水道使用料の他に1年以内に収入する一般会計繰入金等を予定していることから、大きな影響はないと考えている。

企業債残高対事業規模比率は、一般会計等が負担することが見込まれる企業債残高の割合が減少した影響から877.44%となり、前年度からは37.58ポイント減少している。

経費回収率は59.83%となり、100%未満（費用が使用料収入以外（繰入金等）で賄われている）となっていて、類似団体平均、全国平均を上回っている。また、汚水処理原価は375.24円となり、類似団体平均、全国平均を下回っている。今後は、令和2年度末で98.76%となっている水洗化率を維持することで、経営の健全性等が確保できるよう努めていきたいと考えている。

### 2. 老朽化の状況について

漁業集落排水事業（1処理区）は供用開始（平成12年4月）から20年が経過したところであるが、有形固定資産減価償却率は34.99%で100%を大きく下回っている（保有資産の法定耐用年数に到達していない）ことから、現段階では、機械設備等の定期的な点検整備を行うことで、大規模な更新事業等を行う必要はないと考えている。

### 全体総括

供用開始（平成12年4月）から20年が経過したところで、水洗化率は98.76%となっている。本町では、平成20年度から計3回（平成20年10月、平成23年7月、平成26年7月）の使用料改定を行ってきたところであるが、今後は、処理区内人口の自然減少等の影響から、有収水量の増加、使用料収入の確保は、難しいと考えるため、本事業の運営に必要となる財源の確保が課題となっている。

当面は、財政課との協議による一般会計繰入金の確保等、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に基づく運営を進めることで、本事業の現金による収支が均衡するよう、運営に必要な財源を確保していきたいと考えている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　香美町

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 小規模集合排水処理 | I2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | △12.90 | 0.17 | 106.51 | 4,503 |

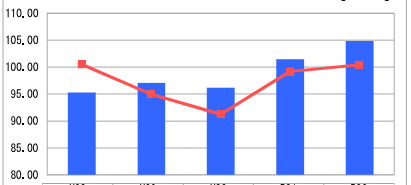
| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,898 | 368.77 | 45.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 29 | 0.03 | 966.67 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)

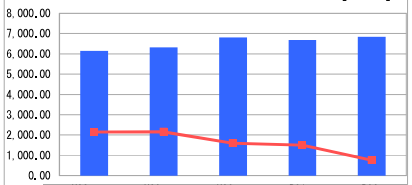
【100.50】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.32 | 97.12 | 96.22 | 101.50 | 104.87 |
| 平均値 | 100.48 | 94.96 | 91.26 | 99.20 | 100.42 |

### ②累積欠損金比率(%)

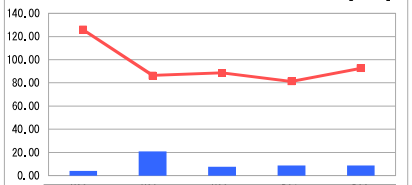
【738.47】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6,161.43 | 6,335.06 | 6,822.90 | 6,699.26 | 6,847.85 |
| 平均値 | 2,146.51 | 2,162.27 | 1,597.09 | 1,500.46 | 762.05 |

### ③流動比率(%)

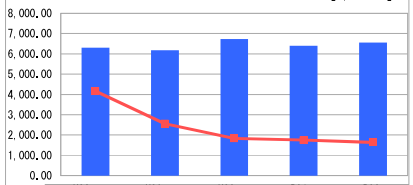
【93.81】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 4.34 | 21.01 | 7.85 | 8.93 | 8.88 |
| 平均値 | 125.88 | 86.34 | 88.56 | 81.26 | 92.61 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)

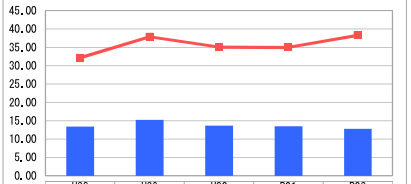
【1,650.58】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 6,318.04 | 6,189.76 | 6,739.07 | 6,408.86 | 6,565.34 |
| 平均値 | 4,170.40 | 2,559.94 | 1,837.88 | 1,748.51 | 1,640.16 |

### ⑤経費回収率(%)

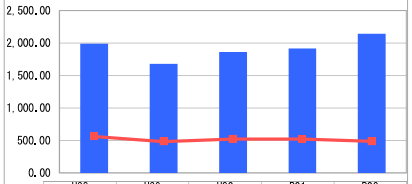
【38.66】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 13.39 | 15.27 | 13.70 | 13.53 | 12.80 |
| 平均値 | 32.14 | 37.82 | 35.03 | 34.99 | 38.27 |

### ⑥汚水処理原価(円)

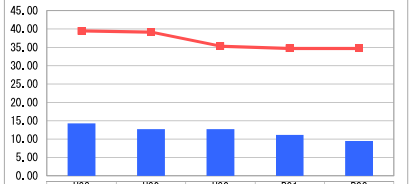
【481.20】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 1,990.81 | 1,681.93 | 1,862.75 | 1,916.38 | 2,143.76 |
| 平均値 | 562.90 | 482.51 | 525.22 | 520.92 | 486.77 |

### ⑦施設利用率(%)

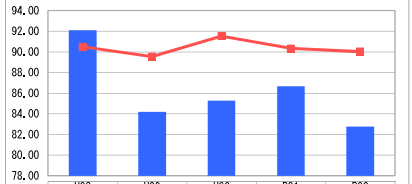
【34.97】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 14.29 | 12.70 | 12.70 | 11.11 | 9.52 |
| 平均値 | 39.45 | 39.15 | 35.34 | 34.68 | 34.70 |

### ⑧水洗化率(%)

【89.89】

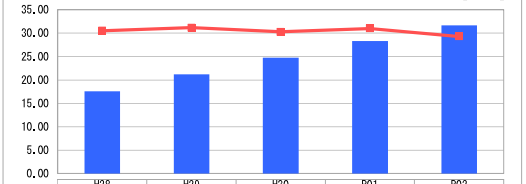


| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 92.11 | 84.21 | 85.29 | 86.67 | 82.76 |
| 平均値 | 90.48 | 89.54 | 91.52 | 90.33 | 90.04 |

## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)

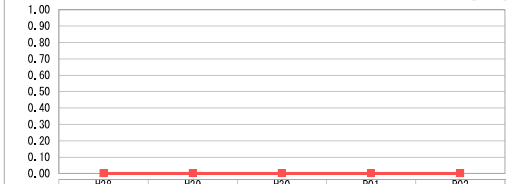
【29.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 17.55 | 21.17 | 24.79 | 28.30 | 31.65 |
| 平均値 | 30.50 | 31.15 | 30.28 | 31.00 | 29.28 |

### ②管渠老朽化率(%)

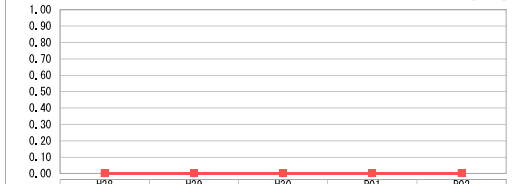
【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)

【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は104.87%となり、100%超え（単年度収支が黒字）となっており、前年度からは3.37ポイント増加している。

累積欠損金比率は、平成24年度以前（地方公営企業法適用前）に発行した下水道事業資本費平準化債等の影響から6,847.85%となり、類似団体平均、全国平均を大幅に上回っている。比率の分子である累積欠損金に影響する純損益は、令和2年度以降は減価償却費が減少する傾向にあることから、比率の増減は横ばいになることが見込まれる。

流動比率は8.88%となり、100%を大きく下回っている（令和2年度末から1年以内の支払いに対応する資金が同年度末で不足）が、比率の分母となる流動負債のうち企業債償還金（翌年度償還分）に係る財源は、下水道使用料の他に1年以内に収入する一般会計繰入金等を予定していることから、大きな影響はないと考えている。

企業債残高対事業規模比率は、一般会計等が負担することが見込まれる企業債残高の割合が減少した影響から6,565.34%となり、前年度からは156.48ポイント増加している。

経費回収率は12.80%となり、100%未満（費用が使用料収入以外（繰入金等）で賄われている）となっていて、類似団体平均、全国平均を下回っている。また、汚水処理原価は2,143.76円となり、類似団体平均、全国平均を大きく上回っている（有収水量1㎥当たりの処理費が高い）が、水洗化率は令和2年度末で82.76%と高い比率であり、類似団体平均、全国平均ともに近似しており、使用料収入の増加が見込まれないことから、事業運営に必要となる収入（一般会計繰入金等）の確保について、検討を進める必要があると考えている。

### 2. 老朽化の状況について

小規模集合排水処理事業（2処理区）は、供用開始（最初：平成16年3月、最終：平成17年1月）から17年が経過したところであり、有形固定資産減価償却率は31.65%で100%を大きく下回っている（保有資産の法定耐用年数に到達していない）ことから、現段階では、機械設備等の定期的な点検整備を行うことで、大規模な更新事業等を行う必要はないと考えている。

### 全体総括

供用開始（最初：平成16年3月、最終：平成17年1月）から17年が経過したところで、水洗化率は82.76%となっている。本町では、平成20年度から計3回（平成20年10月、平成23年7月、平成26年7月）の使用料改定を行ってきたところであるが、処理区内人口の自然減少等の影響から、有収水量の増加、使用料収入の確保は、難しいと考えるため、本事業の運営に必要となる財源の確保が課題となっている。

当面は、下水道事業資本費平準化債発行の継続による企業債元金償還金の財源確保、財政課との協議による一般会計繰入金の確保等、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に基づく運営を進めることで、本事業の現金による収支が均衡するよう、運営に必要な財源を確保していきたいと考えている。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　香美町

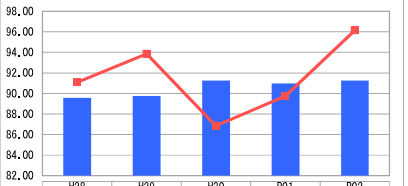
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 個別排水処理 | L2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 16.38 | 0.33 | 100.00 | 4,503 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 16,898 | 368.77 | 45.82 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 55 | 0.01 | 5,500.00 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

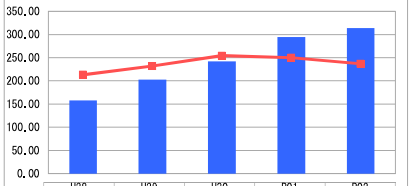
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【97.34】



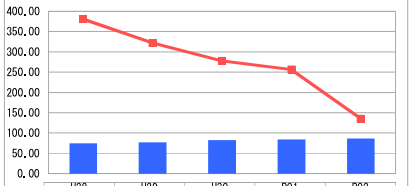
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 89.59 | 89.78 | 91.26 | 90.99 | 91.26 |
| 平均値 | 91.08 | 93.87 | 86.84 | 89.75 | 96.14 |

### ②累積欠損金比率(%)　【214.44】



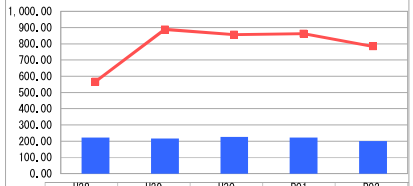
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 158.01 | 203.07 | 242.07 | 294.75 | 313.92 |
| 平均値 | 213.24 | 231.75 | 254.32 | 249.76 | 237.00 |

### ③流動比率(%)　【140.89】



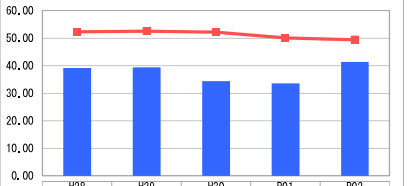
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.30 | 77.29 | 83.38 | 84.63 | 87.09 |
| 平均値 | 380.85 | 322.36 | 277.89 | 256.37 | 135.35 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【780.89】



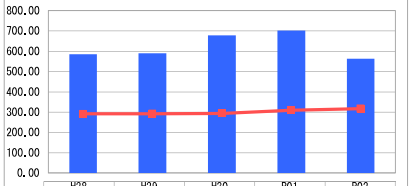
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 222.94 | 217.39 | 227.68 | 223.89 | 202.59 |
| 平均値 | 566.35 | 888.80 | 855.65 | 862.99 | 782.91 |

### ⑤経費回収率(%)　【48.58】



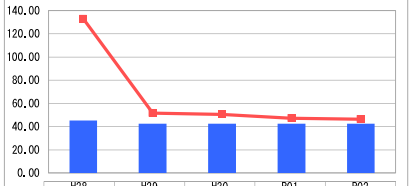
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 39.18 | 39.43 | 34.45 | 33.54 | 41.36 |
| 平均値 | 52.27 | 52.55 | 52.23 | 50.06 | 49.38 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【328.08】



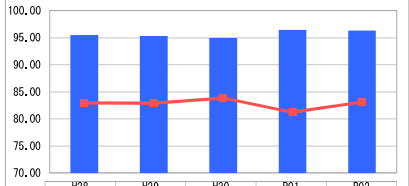
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 584.83 | 589.72 | 678.80 | 702.26 | 563.85 |
| 平均値 | 291.01 | 292.45 | 294.05 | 309.22 | 316.97 |

### ⑦施設利用率(%)　【46.74】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 45.45 | 42.42 | 42.42 | 42.42 | 42.42 |
| 平均値 | 132.99 | 51.71 | 50.56 | 47.35 | 46.36 |

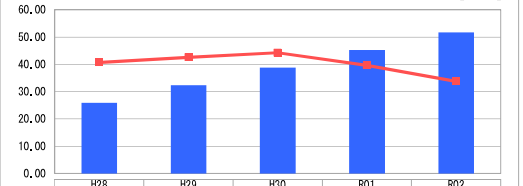
### ⑧水洗化率(%)　【81.12】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 95.52 | 95.31 | 95.00 | 96.43 | 96.36 |
| 平均値 | 82.94 | 82.91 | 83.85 | 81.21 | 83.08 |

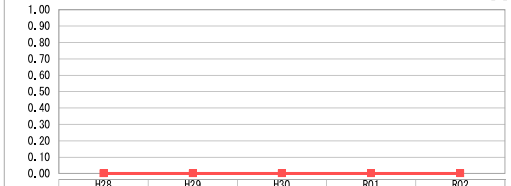
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【33.20】



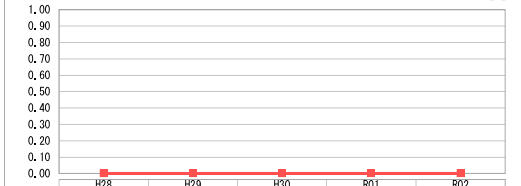
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 25.87 | 32.34 | 38.81 | 45.28 | 51.75 |
| 平均値 | 40.67 | 42.61 | 44.22 | 39.64 | 33.75 |

### ②管渠老朽化率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

### ③管渠改善率(%)　【-】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | - | - | - | - | - |
| 平均値 | - | - | - | - | - |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

経常収支比率は91.26%となり、100%未満（単年度収支が赤字）となっているが、今後、比率の分子となる経常収益、分母となる経常費用ともに、大きな増減はない見込みであることから、比率についても横ばいとなる見込みである。

累積欠損金比率は313.92%となり、前年度からは19.17ﾎﾟｲﾝﾄ増加している。今後、経常収支比率が100%未満で横ばいとなる見込みであることから、累積欠損金は年々増加することが見込まれ、累積欠損金比率も増加することが見込まれる。

流動比率は87.09%となり、100%を下回っている（令和2年度末から1年以内の支払いに対応する資金が同年度末で不足）が、比率の分母となる流動負債のうち企業債償還金（翌年度償還分）に係る財源は、下水道使用料の外に1年以内に収入する一般会計繰入金等を予定していることから、大きな影響はないと考えている。

企業債残高対事業規模比率は、202.59%となり、前年度からは21.30ﾎﾟｲﾝﾄ減少している。当面は、大規模な更新事業等の予定はないことから企業債残高は減少する見込みであるため、当該比率は減少する見込みである。

経費回収率は41.36%となり、100%未満（費用が使用料収入以外（繰入金等）で賄われている）となっていて、類似団体平均、全国平均を下回っている。また、汚水処理原価は563.85円となり、類似団体平均、全国平均を大きく上回っている（有収水量1㎥当たりの処理費が高い）が、水洗化率は令和2年度末で96.36%と高い比率であり、今後、使用料収入の増加が見込まれないことから、事業運営に必要となる収入（一般会計繰入金等）の確保が重要であると考えている。

### 2. 老朽化の状況について

個別排水処理事業（4地区、合併浄化槽27基）は、供用開始（最初：平成8年度、最終：平成21年度）から25年が経過したところであり、有形固定資産減価償却率は51.75%で100%を大きく下回っている（保有資産の法定耐用年数に到達していない）ことから、現段階では、機械設備等の定期的な点検整備を行うことで、大規模な更新事業等を行う必要はないと考えている。

### 全体総括

供用開始（最初：平成8年度、最終：平成21年度）から25年が経過したところで、水洗化率は96.36%となっている。本町では、平成20年度から計3回（平成20年10月、平成23年7月、平成26年7月）の使用料改定を行ってきたところであるが、地区内人口の自然減少等の影響から、有収水量の増加、使用料収入の確保は、難しいと考えるため、本事業の運営に必要となる財源の確保が課題となっている。

当面は、財政課との協議による一般会計繰入金の確保等、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」に基づく運営を進めることで、本事業の現金による収支が均衡するよう、運営に必要な財源を確保していきたいと考えている。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　新温泉町

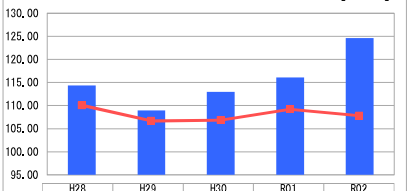
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 65.98 | 32.11 | 100.00 | 4,860 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 13,970 | 241.01 | 57.96 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 4,443 | 1.90 | 2,338.42 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

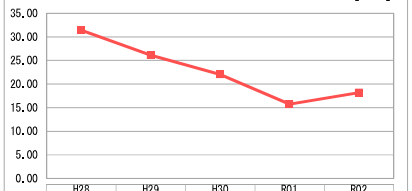
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



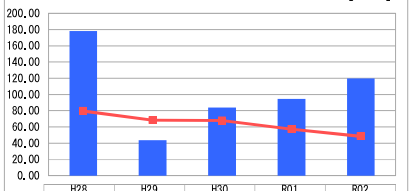
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 114.37 | 108.99 | 112.98 | 116.16 | 124.69 |
| 平均値 | 110.07 | 106.70 | 106.83 | 109.21 | 107.81 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



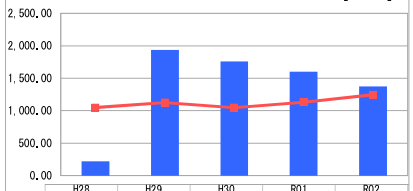
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 31.40 | 26.14 | 22.02 | 15.73 | 18.20 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



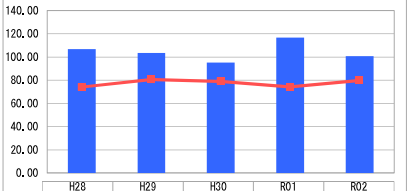
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 178.38 | 44.07 | 83.93 | 94.55 | 119.81 |
| 平均値 | 79.71 | 68.29 | 68.04 | 57.26 | 48.56 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



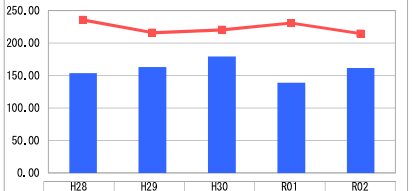
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 221.35 | 1,937.15 | 1,762.51 | 1,601.55 | 1,376.45 |
| 平均値 | 1,047.65 | 1,124.26 | 1,048.23 | 1,130.42 | 1,245.10 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



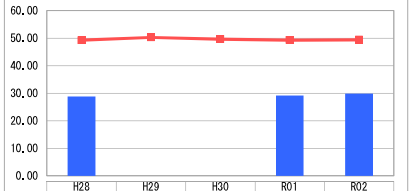
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 106.87 | 103.50 | 95.15 | 116.83 | 100.77 |
| 平均値 | 74.04 | 80.58 | 78.92 | 74.17 | 79.77 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



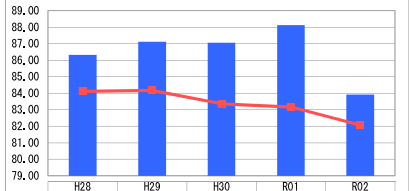
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 153.74 | 163.35 | 179.69 | 139.17 | 161.80 |
| 平均値 | 235.61 | 216.21 | 220.31 | 230.95 | 214.56 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 28.81 | - | - | 29.23 | 29.83 |
| 平均値 | 49.25 | 50.24 | 49.68 | 49.27 | 49.47 |

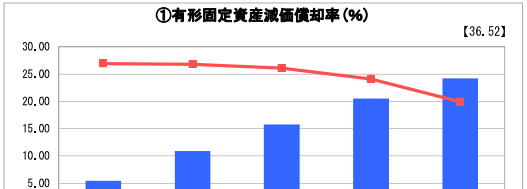
### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 86.33 | 87.11 | 87.06 | 88.13 | 83.93 |
| 平均値 | 84.12 | 84.17 | 83.35 | 83.16 | 82.06 |

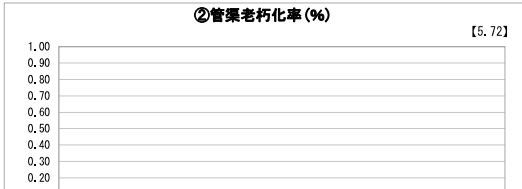
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



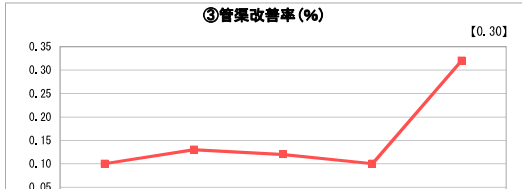
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5.46 | 10.93 | 15.75 | 20.53 | 24.23 |
| 平均値 | 26.91 | 26.81 | 26.06 | 24.10 | 19.93 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.10 | 0.13 | 0.12 | 0.10 | 0.32 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

H28年度から企業会計を適用し、初年度は移行による経費があるため比較出来ない項目があります。
①経常収支比率、③流動比率は100%を超え、類似団体平均値を大きく超えており良好な状況であります。⑧水洗化率は類似団体平均値とほぼ同数値であります。②累積欠損金は当町では発生しておりません。④企業債残高対事業規模比率は、28年度決算数値は比率計算方法の違いにより比較は出来ませんが、企債償還のピークは過ぎ下降傾向にあります。⑤経費回収率は当該値が100%以上で、適正な状況であります。
⑥汚水処理原価は汚水処理費が抑制されている状況にあります。⑦施設利用率は類似団体平均値と比べ低い状況で、近年の水の使用量低下及び少子高齢化による使用者の減少等があり、接続促進方法の検討等の必要があります。
経営の健全性・効率性を考えるうえで、引き続き経費の節減、接続率向上に向けた検討,施設の統廃合の検討等を進めていきます。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率が類似団体平均値より高い傾向へ変化しました。法定耐用年数に近づいている固定資産が増加傾向にあります。③管渠の更新・改良は、現在ありません。
施設供用開始から22年を経過し、経年劣化による修繕等がでてきています。
機械設備等については、R1～R2年度に公共下水道ストックマネジメント(長寿命化)計画を策定し、R3年度より整備を進める予定です。

### 全体総括

R1～R2年度に公共下水道ストックマネジメント(長寿命化)計画を策定し、R3年度より計画実施に沿った事業展開を実施することになります。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　新温泉町

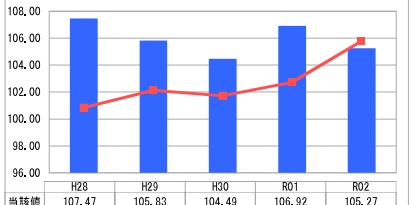
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 特定環境保全公共下水道 | D2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 72.79 | 31.05 | 73.63 | 4,860 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 13,970 | 241.01 | 57.96 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 4,296 | 1.40 | 3,068.57 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

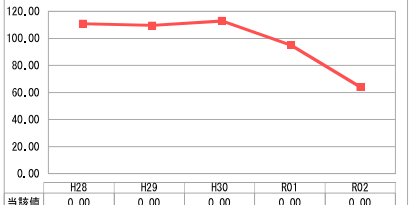
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.83】



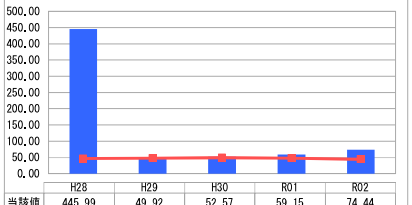
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 107.47 | 105.83 | 104.49 | 106.92 | 105.27 |
| 平均値 | 100.85 | 102.13 | 101.72 | 102.73 | 105.78 |

### ②累積欠損金比率(%)　【61.55】



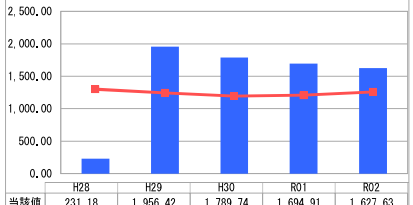
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 110.77 | 109.51 | 112.88 | 94.97 | 63.96 |

### ③流動比率(%)　【45.34】



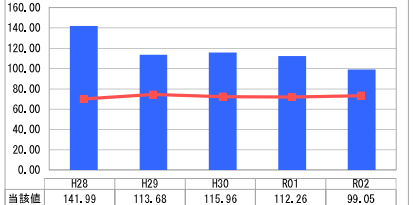
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 445.99 | 49.92 | 52.57 | 59.15 | 74.44 |
| 平均値 | 46.78 | 47.44 | 49.18 | 47.72 | 44.24 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,260.21】



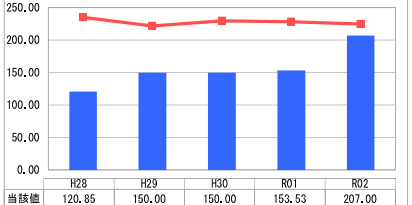
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 231.18 | 1,956.42 | 1,789.74 | 1,694.91 | 1,627.63 |
| 平均値 | 1,298.91 | 1,243.71 | 1,194.15 | 1,206.79 | 1,258.43 |

### ⑤経費回収率(%)　【75.29】



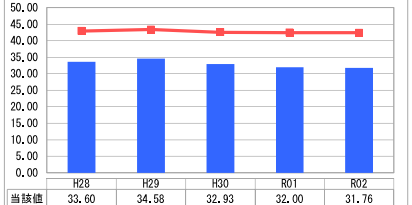
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 141.99 | 113.68 | 115.96 | 112.26 | 99.05 |
| 平均値 | 69.87 | 74.30 | 72.26 | 71.84 | 73.36 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【215.41】



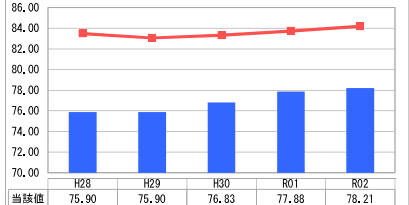
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 120.85 | 150.00 | 150.00 | 153.53 | 207.00 |
| 平均値 | 234.96 | 221.81 | 230.02 | 228.47 | 224.88 |

### ⑦施設利用率(%)　【42.90】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 33.60 | 34.58 | 32.93 | 32.00 | 31.76 |
| 平均値 | 42.90 | 43.36 | 42.56 | 42.47 | 42.40 |

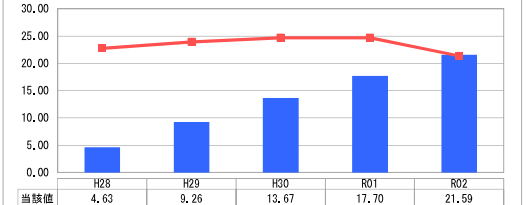
### ⑧水洗化率(%)　【84.75】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 75.90 | 75.90 | 76.83 | 77.88 | 78.21 |
| 平均値 | 83.50 | 83.06 | 83.32 | 83.75 | 84.19 |

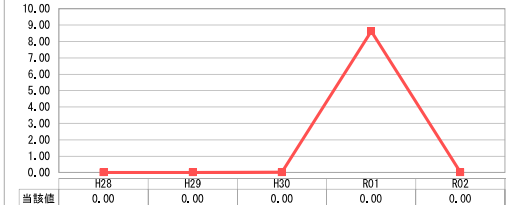
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.60】



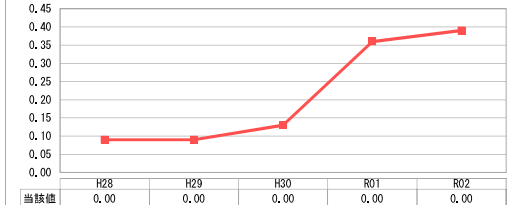
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 4.63 | 9.26 | 13.67 | 17.70 | 21.59 |
| 平均値 | 22.77 | 23.93 | 24.68 | 24.68 | 21.36 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.01】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 8.62 | 0.01 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.09 | 0.09 | 0.13 | 0.36 | 0.39 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

H28年度から企業会計を適用し、初年度は移行による経費があるため比較出来ない項目があります。
①経常収支比率、③流動比率は類似団体平均値とほぼ同数値であります。
②累積欠損金は当町では発生しておりません。④企業債残高対事業規模比率は、28年度決算数値は比率計算方法の違いにより比較は出来ませんが、企債償還のピークは過ぎ下降傾向にあります。⑤経費回収率は当該値が100%以下に変化しました、100%以上に向け対策が必要であります。
⑥汚水処理原価は汚水処理費が抑制されている状況にあります。⑦施設利用率、⑧水洗化率は類似団体平均値と比べ低い状況で、近年の水の使用量低下及び少子高齢化による使用者の減少等があり、接続促進方法の検討等の必要があります。
経営の健全性・効率性を考えるうえで、引き続き経費の節減、接続率向上に向けた検討,施設の統廃合の検討等を進めていきます。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率が類似団体平均値より高い傾向へ変化しました。法定耐用年数に近づいている固定資産が増加傾向にあります。③管渠の更新・改良は、現在ありません。
施設供用開始から22年を経過し、経年劣化による修繕等がでてきています。
機械設備等については、R1～R2年度に公共下水道ストックマネジメント(長寿命化)計画を策定し、R3年度より整備を進める予定です。

### 全体総括

R1～R2年度に公共下水道ストックマネジメント(長寿命化)計画を策定し、R3年度より計画実施に沿った事業展開を実施することになります。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　新温泉町

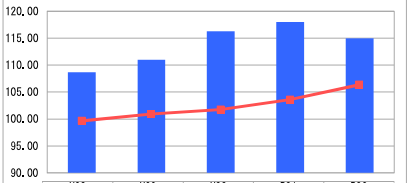
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 農業集落排水 | F2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 68.64 | 23.27 | 93.31 | 4,860 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 13,970 | 241.01 | 57.96 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 3,220 | 0.94 | 3,425.53 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【104.99】



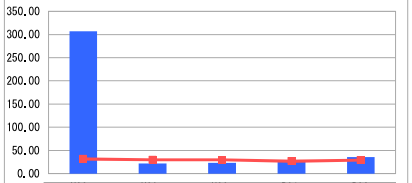
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 108.72 | 111.02 | 116.32 | 118.04 | 114.98 |
| 平均値 | 99.66 | 100.95 | 101.77 | 103.60 | 106.37 |

### ②累積欠損金比率(%)　【121.19】



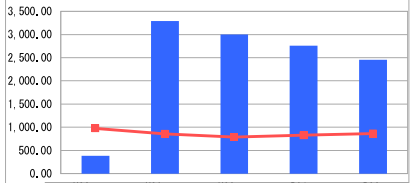
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 225.39 | 224.04 | 227.40 | 193.99 | 139.02 |

### ③流動比率(%)　【32.80】



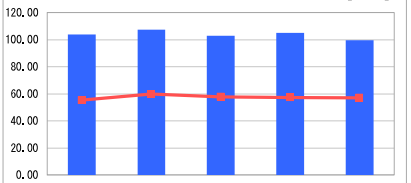
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 306.96 | 22.22 | 23.89 | 25.72 | 35.74 |
| 平均値 | 31.84 | 29.91 | 29.54 | 26.99 | 29.13 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【832.52】



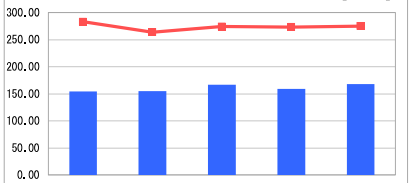
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 386.28 | 3,293.90 | 3,006.92 | 2,761.58 | 2,459.41 |
| 平均値 | 974.93 | 855.80 | 789.46 | 826.83 | 867.83 |

### ⑤経費回収率(%)　【60.94】



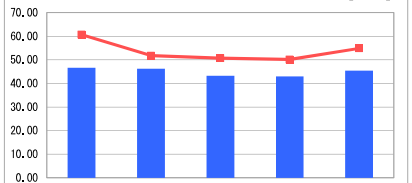
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 103.99 | 107.39 | 102.92 | 105.20 | 99.67 |
| 平均値 | 55.32 | 59.80 | 57.77 | 57.31 | 57.08 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【253.04】



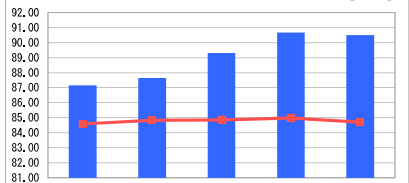
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 154.71 | 154.86 | 167.02 | 159.03 | 167.95 |
| 平均値 | 283.17 | 263.76 | 274.35 | 273.52 | 274.99 |

### ⑦施設利用率(%)　【54.84】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 46.65 | 46.28 | 43.33 | 43.06 | 45.47 |
| 平均値 | 60.65 | 51.75 | 50.68 | 50.14 | 54.83 |

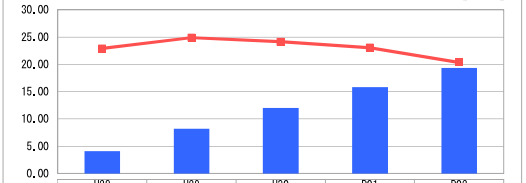
### ⑧水洗化率(%)　【86.60】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 87.15 | 87.64 | 89.31 | 90.68 | 90.50 |
| 平均値 | 84.58 | 84.84 | 84.86 | 84.98 | 84.70 |

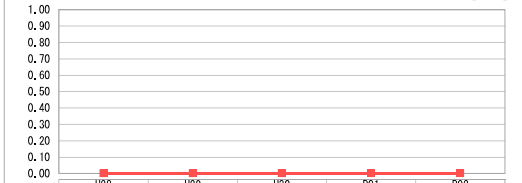
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【22.21】



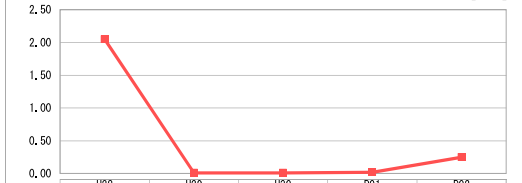
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 4.11 | 8.23 | 12.04 | 15.80 | 19.35 |
| 平均値 | 22.90 | 24.87 | 24.13 | 23.06 | 20.34 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【0.16】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 2.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | 0.25 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

H28年度から企業会計を適用し、初年度は移行による経費があるため比較出来ない項目があります。

①経常収支比率、③流動比率、⑧水洗化率は類似団体平均値とほぼ同数値か大きく上回っております。

②累積欠損金は当町では発生しておりません。④企業債残高対事業規模比率は、28年度決算数値は比率計算方法の違いにより比較は出来ませんが、企債償還のピークは過ぎ下降傾向にあります。類似団体平均値と比べ高い状況で推移しております。⑤経費回収率は当該値が100%以下であり、より適正な使用料収入の確保及び汚水処理費の節減が求められます。

⑥汚水処理原価は汚水処理費が抑制されている状況にあるため、類似団体平均値を大きく下回りコスト削減がされております。⑦施設利用率は類似団体平均値と比べ低い状況です。近年の水の使用量低下及び少子高齢化による使用者の減少等が考えられます。

経営の健全性・効率性を考えるうえで、引き続き経費の節減、接続率向上に向けた検討,施設の統廃合の検討等を進めていきます。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率が類似団体平均値より低いのは、固定資産が比較的新しく、類似団体平均値より法定耐用年数にまだ残りがある資産が多いことを示しています。③管渠の更新・改良は、現在ありません。

施設供用開始から25年を経過し、14処理区で経年劣化による修繕等がでてきています。

最適化整備構想を整備しておえり、整備計画内容の再検討等をしながら長寿命化に向けた整備を目指します。

### 全体総括

最適化整備構想を基に、整備計画を再検討し、投資の合理化を図り、健全で効率的な経営を目指していきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　新温泉町

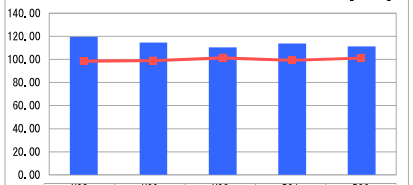
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 漁業集落排水 | H2 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 74.40 | 1.99 | 100.00 | 4,860 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| 13,970 | 241.01 | 57.96 |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 275 | 0.07 | 3,928.57 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

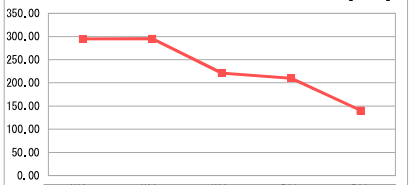
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【99.28】



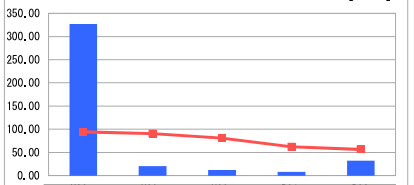
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 119.63 | 114.71 | 110.50 | 113.98 | 111.57 |
| 平均値 | 98.49 | 99.09 | 101.36 | 99.33 | 101.18 |

### ②累積欠損金比率(%)　【86.39】



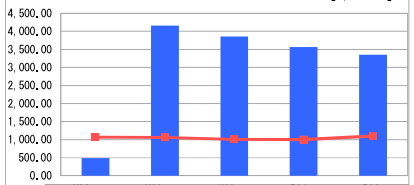
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 294.57 | 295.21 | 221.05 | 210.00 | 140.63 |

### ③流動比率(%)　【58.47】



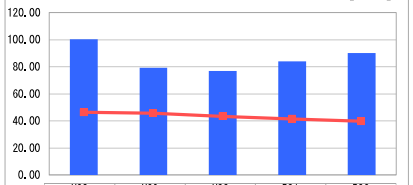
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 327.50 | 21.22 | 12.58 | 8.26 | 32.37 |
| 平均値 | 94.41 | 90.89 | 80.95 | 62.55 | 56.53 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【1,042.34】



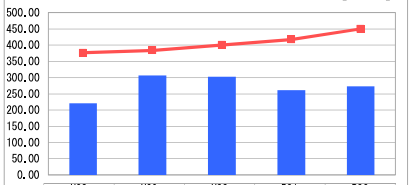
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 485.86 | 4,165.02 | 3,860.09 | 3,571.19 | 3,353.57 |
| 平均値 | 1,063.93 | 1,060.86 | 1,006.65 | 998.42 | 1,095.52 |

### ⑤経費回収率(%)　【42.60】



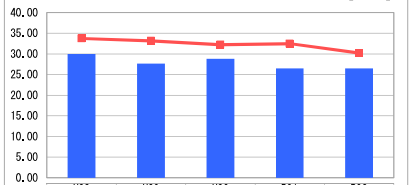
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.46 | 79.36 | 76.89 | 84.13 | 90.21 |
| 平均値 | 46.26 | 45.81 | 43.43 | 41.41 | 39.64 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【410.22】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 220.97 | 306.92 | 302.94 | 261.63 | 272.89 |
| 平均値 | 376.40 | 383.92 | 400.44 | 417.56 | 449.72 |

### ⑦施設利用率(%)　【32.98】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 30.00 | 27.65 | 28.82 | 26.47 | 26.47 |
| 平均値 | 33.73 | 33.21 | 32.23 | 32.48 | 30.19 |

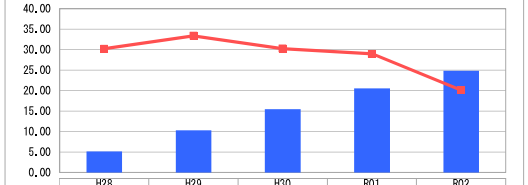
### ⑧水洗化率(%)　【80.45】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 90.56 | 90.18 | 92.58 | 93.91 | 90.18 |
| 平均値 | 79.99 | 79.98 | 80.80 | 79.20 | 79.09 |

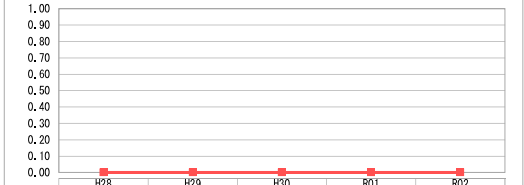
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【23.36】



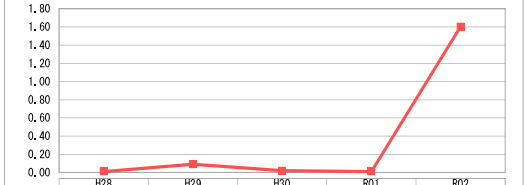
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 5.15 | 10.29 | 15.44 | 20.59 | 24.88 |
| 平均値 | 30.22 | 33.38 | 30.26 | 28.97 | 20.14 |

### ②管渠老朽化率(%)　【0.00】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

### ③管渠改善率(%)　【1.09】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.01 | 0.09 | 0.02 | 0.01 | 1.60 |

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

H28年度から企業会計を適用し、初年度は移行による経費があるため比較出来ない項目があります。
①経常収支比率、⑧水洗化率は類似団体平均値を上回っております。
②累積欠損金は当町では発生しておりません。③流動比率は、H29年度より翌年度の企業債償還元金を固定負債から流動負債へ移行したことによる減となっています。④企業債残高対事業規模比率は、28年度決算数値は比率の計算方法の違いにより比較は出来ませんが、ピークは過ぎ下降傾向にあります。
⑤経費回収率は当該値が100%以下に変化しました、100%以上に向け対策が必要であります。
⑥汚水処理原価は類似団体平均値より低く、汚水処理費が抑えられている現状にあります。
⑦施設利用率が類似団体平均値より低いのは、接続率が89.4%の状況であり、近年の水の使用量の低下及び少子高齢化による使用者の減少等が考えられます。
経営の健全性・効率性を考えるうえで、引き続き経費の節減に向けた検討を進めていきます。

### 2. 老朽化の状況について

①有形固定資産減価償却率が類似団体平均値より高い傾向へ変化しました。法定耐用年数に近づいている固定資産が増加傾向にあります。③管渠の更新・改良は、現在ありません。
施設供用開始から19年経過しつつあり、経年劣化による修繕等がでてきております。R2年度に機能保全計画を策定し、今後は計画に沿った施設の整備を進めていく必要があります。

### 全体総括

R2年度に機能保全計画を策定し経営戦略に盛込み、投資の合理化を図り、健全で効率的な経営を目指していきます。

# 経営比較分析表（令和2年度決算）

兵庫県　播磨高原広域事務組合（事業会計分）

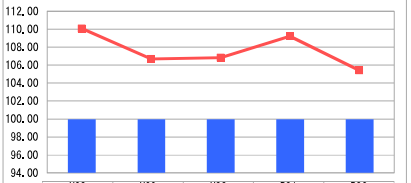
| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|---|---|---|---|---|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Cd1 | 非設置 |
| **資金不足比率(%)** | **自己資本構成比率(%)** | **普及率(%)** | **有収率(%)** | **1か月20m³当たり家庭料金(円)** |
| - | 92.88 | 0.66 | 100.00 | 2,970 |

| 人口（人） | 面積(km²) | 人口密度(人/km²) |
|---|---|---|
| - | - | - |
| **処理区域内人口(人)** | **処理区域面積(km²)** | **処理区域内人口密度(人/km²)** |
| 703 | 3.81 | 184.51 |

**グラフ凡例**
- ■ 当該団体値（当該値）
- ー 類似団体平均値（平均値）
- 【】 令和2年度全国平均

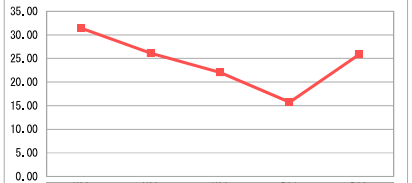
## 1. 経営の健全性・効率性

### ①経常収支比率(%)　【106.67】



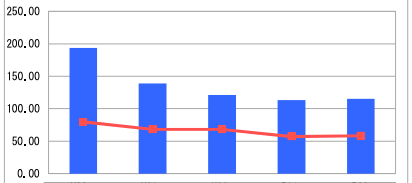
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | 110.07 | 106.70 | 106.83 | 109.21 | 105.41 |

### ②累積欠損金比率(%)　【3.64】



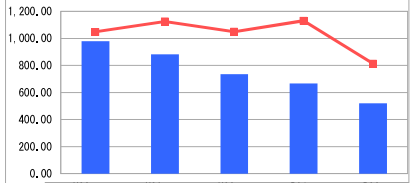
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 31.40 | 26.14 | 22.02 | 15.73 | 25.86 |

### ③流動比率(%)　【67.52】



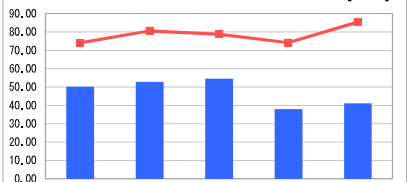
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 194.04 | 139.05 | 121.48 | 113.59 | 115.65 |
| 平均値 | 79.71 | 68.29 | 68.04 | 57.26 | 58.23 |

### ④企業債残高対事業規模比率(%)　【705.21】



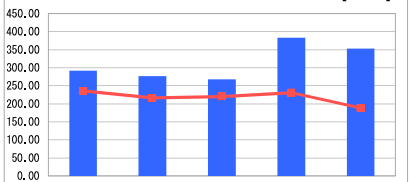
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 979.01 | 882.03 | 736.40 | 668.24 | 522.03 |
| 平均値 | 1,047.65 | 1,124.26 | 1,048.23 | 1,130.42 | 812.92 |

### ⑤経費回収率(%)　【98.96】



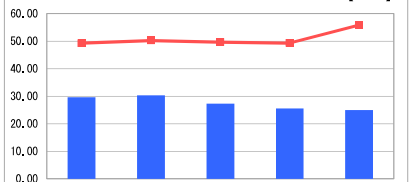
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 50.29 | 52.83 | 54.56 | 37.99 | 41.18 |
| 平均値 | 74.04 | 80.58 | 78.92 | 74.17 | 85.40 |

### ⑥汚水処理原価(円)　【134.52】



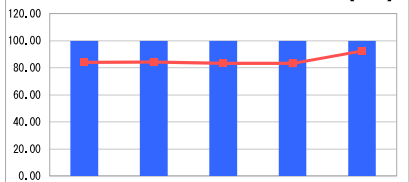
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 292.01 | 276.74 | 268.05 | 383.75 | 353.39 |
| 平均値 | 235.61 | 216.21 | 220.31 | 230.95 | 188.57 |

### ⑦施設利用率(%)　【59.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 29.69 | 30.31 | 27.26 | 25.54 | 24.97 |
| 平均値 | 49.25 | 50.24 | 49.68 | 49.27 | 55.84 |

### ⑧水洗化率(%)　【95.57】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| 平均値 | 84.12 | 84.17 | 83.35 | 83.16 | 92.34 |

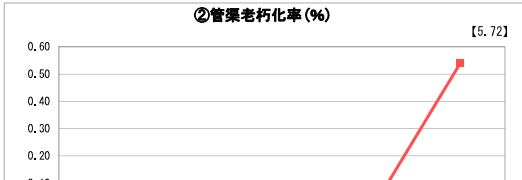
## 2. 老朽化の状況

### ①有形固定資産減価償却率(%)　【36.52】



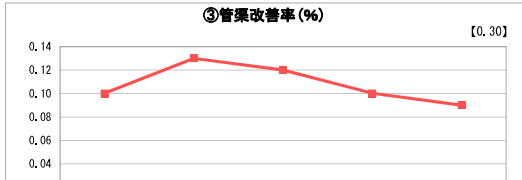
| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 51.27 | 52.77 | 54.74 | 57.11 | 56.91 |
| 平均値 | 26.91 | 26.81 | 26.06 | 24.10 | 25.37 |

### ②管渠老朽化率(%)　【5.72】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.54 |

### ③管渠改善率(%)　【0.30】



| | H28 | H29 | H30 | R01 | R02 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当該値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 平均値 | 0.10 | 0.13 | 0.12 | 0.10 | 0.09 |

## 分析欄

### 1. 経営の健全性・効率性について

令和２年度においても、依然として社会情勢等の影響による汚水処理人口の伸び悩み、節水型への移行を原因とする処理水量の伸び悩みにより、計画通りの収益を確保出来ていない状況にあります。

⑤経費回収率は、汚水処理人口の伸び悩み等により計画どおりの使用料収入を確保出来ていないため、低い水準にある。
⑥汚水処理原価は、施設の維持管理費や更新投資に加えて、汚水処理人口の伸び悩み等による計画どおりの処理水量を確保出来ていないため、高い状態にある。
⑦施設利用率は、施設整備を先行的に行っているが、計画どおりの汚水処理人口が定着していないため、低い水準にある。

### 2. 老朽化の状況について

供用開始が平成２年のため、法定耐用年数を超えた管路資産がなく、管路更新を行っていません。
しかし、後年に発生する管路更新に向けて資産の現状を把握し、投資計画や財源確保を検討した上で、健全な経営に取り組んでいきます。
なお、長寿命化計画に引き続き、ストックマネジメント計画策定を実施し、老朽化した浄化センター設備の計画的かつ効率的な維持管理を行い、設備の延命化を図ります。

### 全体総括

播磨高原広域事務組合の下水道事業は、兵庫県企業庁が施設整備を進めている播磨科学公園都市において、環境や水質の保全等を目的として先行的に事業を行っている新都市であるため、施設建設費に多額の費用を要した事が原因となり、汚水処理原価が高い状況にありますが、兵庫県企業庁による積極的な企業誘致活動及び事業展開が行われており、今後は、現在の経営を維持し、将来の施設更新への対応も含めた健全経営に取り組んでいきます。

※　「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみの類似団体平均値及び全国平均を算出しています。